

56
Cavaignac.

Ueberreicht vom Verfasser.

KLIO

Beiträge zur alten Geschichte.

In Verbindung mit

Fachgenossen des In- und Auslandes

herausgegeben von

C. F. Lehmann-Haupt,

o. ö. Professor an der Universität
Liverpool.

und

E. Kornemann,

o. ö. Professor an der Universität
Tübingen.

Sonderdruck aus Bd. XII Heft 3.



Leipzig

Dieterich'sche Verlagsbuchhandlung

Theodor Weicher

Inselstrasse 10

1912.

Bibliothèque Maison de l'Orient



134302

*4 Hefte bilden einen Jahresband, der bei Subskription 25 Mk. kostet,
einzelne Hefte sowie einzelne Abhandlungen werden mit 90 Pf. für den Bogen berechnet.*

Klio, Beiträge zur alten Geschichte.

- I. Band.** **Beloch, J.**, Zur Geschichte des pyrrhischen Krieges. Die Schlacht bei Kos. Die attischen Archonten im III. Jahrhundert. — **Ginzel, F. K.**, Die astronomischen Kenntnisse der Babylonier und ihre kulturhistorische Bedeutung. — **Hiller von Gaertringen, F.**, Die Götterkulte von Thera. — **Holzappel, L.**, Die drei ältesten römischen Tribus. — **Kornemann, E.**, Zur Geschichte der antiken Herrscherkulte. Die Zahl der gallischen civitates in der römischen Kaiserzeit. — **Lehmann, C. F.**, Die historische Semiramis und Herodot. Ueber die Beziehungen zwischen Zeit- und Raummessung im babylonischen Sexagesimalsystem. — **Meyer, P. M.**, Zum Ursprung des Colonats. — **Münzer, F.**, Die Entstehung der Historien des Tacitus. — **Prásek, J. V.**, Die ersten Jahre Dareios' des Hystaspiden und der altpersische Kalender. — **Rappaport, B.**, Hat Zosimus l. c. 1—46 die Chronik des Dexippus benutzt? — **Regling, K.**, Zur historischen Geographie des mesopotamischen Parallelogramms. — **Rostowzew, M.**, Der Ursprung des Colonats. — **Seeck, O.**, Decemprimat und Dekaprotie.
- II. Band.** **Beloch, J.**, Das Reich der Antigoniden in Griechenland. Die delphische Amphiktionie im dritten Jahrhundert. — **Bury, J. B.**, The Epicene Oracle concerning Argos and Miletus. — **Cagnat, René**, Les limites de l'Afrique Proconsulaire et de la Byzacène. — **De Sanctis, Gaetano**, Mastarna. — **Herzog, R.**, Κοριζός πόλεμος. — **Hirschfeld, Otto**, Der Grundbesitz der römischen Kaiser in den ersten drei Jahrhunderten. I/II. — **Hülsemann, Ch.**, Neue Inschriften vom Forum Romanum. — **Jacoby, F.**, Die attische Königsliste I. — **Julian, Camille**, De la nécessité d'un Corpus topographique du monde ancien. — **Kornemann, E.**, Zum Monumentum Ancyranum. — **Lehmann, C. F.**, Menander und Josephos über Salmanassar IV. I/II. — **Montzka, H.**, Die Quellen zu den assyrisch-babylonischen Nachrichten in Eusebios' Chronik. — **Rostowzew, M.**, Römische Besatzungen in der Krim und das Kastell Charax. — **Schulten, A.**, Italische Namen und Stämme. I/II. — **Shebelew, S.**, Zur Geschichte von Lemnos. — **Strzygowski, Josef**, Orient oder Rom. — **Toutain, J.**, Observations sur quelques formes religieuses de loyalisme.
- III. Band.** **Beloch, J.**, Die Bevölkerung Italiens im Altertum. — **Bloch, G.**, De l'authenticité de l'édit censorial de 92 av. I. C. contre les rhéteurs latins. — **du Bois-Reymond, René**, Hydromechanische Bemerkungen betreffend altrömische Wasserleitung. — **Büttner-Wobst, Th.**, Zur Geschichte des pyrrhischen Krieges. Der Depositenzinsfuß eines römischen Bankiers. — **Fries, C.**, Griechisch-orientalische Untersuchungen. I. — **Holzappel, L.**, Die Anfänge des Bürgerkrieges zwischen Caesar und Pompejus. — **Kornemann, E.**, Weiteres zum Monumentum Ancyranum. — **Kromeyer, J.**, Studien über Wehrkraft und Wehrverfassung der griechischen Staaten, vornehmlich im 4. Jahrhundert v. Chr. 47—67. — **Lehmann, C. F.**, Die Dynastien der babylonischen Königsliste und des Berossos. Hellenistische Forschungen. I. — **Meyer, Eduard**, Das chronologische System des Berossos. — **Premierstein, Anton von**, Die Buchführung einer ägyptischen Legionsabteilung. — **Sarre, Friedrich**, Die altorientalischen Feldzeichen. — **Schulten, A.**, Italische Namen und Stämme. III. — **Sokolow, Th.**, Zur Geschichte des dritten vorchristlichen Jahrhunderts. I. — **Wachsmuth, C.**, Zwei Kapitel aus der Bevölkerungsstatistik der alten Welt. — **Willrich, Hugo**, Caligula.
- IV. Band.** **Fabia, Ph.**, La lettre de Pompeius Propinquus à Galba et l'avènement de Vitellius en Germanie. — **Ferguson, W. S.**, The oligarchic revolution at Athens of the year 103/102 B. C. — **Fries, C.**, Griechisch-orientalische Untersuchungen. — **Herrlich, H.**, Die antike Ueberlieferung über den Vesuv-Ausbruch im Jahre 79. — **Hirschfeld, O.**, Der Endtermin der Gallischen Statthalterschaft Caesars. — **Hoeck, Ad. †**, Zur Geschichte des Thrakerkönigs Kotys I. — **Holzappel, L.**, Die Anfänge des Bürgerkrieges zwischen Caesar und Pompejus. II. III. — **Keramopulos, A. D.**, Die eigenhändigen Unterschriften in den delphischen Freilassungsurkunden. — **Kiepert, H.**, Der Sirbonis See. — **Kornemann, E.**, Nochmals das Monumentum Ancyranum. — **Lehmann, C. F.**, Bestätigung der Lösung eines Hauptproblems der antiken Chronologie vor Nabonassar. Ein missverstandenes Gesetz Hammurabis. — **Lehmann, C. F.** und **Kornemann, E.**, Mommsens Vermächtnis. — **Meyer, P. M.**, Schrift und Unterschrift in den griechischen Kontrakten der Ptolemäerzeit. — **Patsch, C.**, Arrians Periplus Ponti Euxini. — **Prásek, J. V.**, Hekataios als Herodots Quelle zur Geschichte Vorderasiens. I. — **Schäfer, H.**, Die Auswanderung der Krieger unter Psammetich I. und der Söldneraufstand in Elephantine unter Apries. — **Seeck, O.**, Quellenstudien zu des Aristoteles Verfassungsgeschichte Athens. — **Sokolow, Th.**, Zur Geschichte des 3. Jahrhunderts v. Chr. II. — **Weniger, L.**, Das Hochfest des Zeus in Olympia. I. — **Westberg, F.**, Zur Topographie des Herodot I.
- V. Band.** **Beloch, J.**, Griechische Aufgebote I. — **Breccia, E.**, Mitridate I il Gran di Partia. — **Büttner-Wobst, Th.**, Studien zu Polybios. Aitalos II. und Nikomedes II. nodus. — **Busolt, G.**, Thukydides und der themistokleische Mauerbau. — **Ferguson, W.**, Athenian Politics in the early third century. — **Meyer, Ed.**, Nachwort dazu. — **Groebe, P.**, Triumph über die Taurischer. — Die Obstruktion im römischen Senat. — **Hirschfeld, O.**, Nochmals der Endtermin der gallischen Statthalterschaft Caesars. — **Holzappel, L.**, Endtermin der Gallischen Statthalterschaft Caesars. — **Kiepert, R.**, Zur Lage der bithynischen Stadt Daskylon und des daskylitischen Sees. — Die Poikile Petra Seleukia in Kilikien. — **Kornemann, E.**, Polis und Urbs. — Zum Streit um die Entstehung des Monumentum Ancyranum. — **Lehmann-Haupt, C. F.**, Zur Arsakiden-Aera. — Hellenistische Forschungen. II. III. — **Nordin, R.**, Aisymnetie und Tyrannis. — **Regling, K.**, Ausgleichung von Münzfüssen. — **Sokolow, Th.**, Zur Geschichte des 3. vorchristlichen Jahrhunderts. III. — **Soltan, W.**, Inwieweit kann die Apostelgeschichte als historische Quelle gelten? — **Stähelin, F.**, Die griechischen Historikerfragmente bei Didymos I. II.

Die Bände I bis VII kosten geheftet à 20 Mk., in Halbfranz gebunden à 23 Mk.
 „ „ VIII bis X „ „ à 25 Mk., „ „ „ „ „ „ „ „ à 28 Mk.

La population du Péloponnèse aux V^e et IV^e siècles.

Par E. Cavaignac.

Depuis la publication de la dernière étude de Mr. Beloch (*Klio* 1906, p. 51—78), un document nouveau (Théopompe) a invité à examiner si, pour le Péloponnèse comme pour la Béotie, sa réaction contre les chiffres immodérés acceptés avant lui, réaction nécessaire, n'avait pas été trop énergique. On est invité surtout à examiner s'il n'est pas très téméraire d'appliquer les résultats acquis pour le IV^e siècle à la première moitié du V^e, et s'il ne faut pas méditer de plus près ce que dit Thucydide de la Pentékontaétie en ouvrant son récit de la guerre du Péloponnèse: „Les puissances étaient alors à l'apogée du développement de leurs forces matérielles.“ Ceci nous amène à considérer avec plus d'attention les renseignements fournis par Hérodote, et précisément la dernière édition de cet auteur, que vient de donner Mr. Macan, permet de corriger quelques axiomes reçus en ce qui le concerne. Je considère comme acquis les faits suivants:

1^o Hérodote est incapable de nous donner le résultat de réflexions personnelles en matière de statistique, parceque ces questions l'intéressent fort peu: pour l'armée perse par exemple, il consacre cinquante chapitres à décrire les uniformes, mais ne donne pas les chiffres, parcequ'il ne les a trouvés consignés nulle part. Quand il les donne, comme c'est le cas pour les hoplites du Péloponnèse (IX, 28), c'est qu'il est tombé sur un document qu'il a utilisé tel quel. Dans l'espèce, ce document peut fort bien être, en dernière analyse, une sorte de *formula togatorum* dont les autorités de Sparte devaient avoir besoin pour vérifier si les alliés satisfaisaient à leurs obligations fédérales. Seulement, ce document ne se rapporte pas forcément aux événements de 479, à propos desquels Hérodote l'utilise.

2^o Les renseignements d'Hérodote, en tous cas, ne remontent pas à l'époque où fut achevée la rédaction de son livre (vers 425), mais à l'époque où il a recueilli l'ensemble de ses informations sur la Grèce continentale (vers 460).

3^o Les documents qu'il a utilisés proviennent même, en général, d'une date antérieure. En ce qui concerne les renseignements statistiques relatifs au Péloponnèse, il est fort possible — je ne dis pas plus — qu'ils remontent, non pas aux environs de 460, non pas même à la date de

480 (époque où, après tout, les Spartiates avaient pu entreprendre un dénombrement des forces alliées, en prévision des événements imminents), mais plus haut encore, jusqu'au VI^e siècle, — et que les listes n'aient pas été révisées depuis les débuts de la confédération.

En tous cas, le texte d'Hérodote jouit du dangereux privilège de ne pouvoir être contrôlé par aucun autre. Il me paraît imprudent de le confronter même avec des renseignements puisés dans Thucydide. Il faut le prendre ou le laisser: je le prends.

Ceci dit, le premier chiffre sur lequel se porte l'attention est celui qui est relatif à Sparte même. Sur ce point, l'étude de Mr. Beloch contient un paradoxe hardi, qui nous oblige à examiner de nouveau les idées universellement reçues sur la décroissance constante du nombre des Spartiates. C'est l'éternelle et irritante question de l'organisation militaire spartiate qui intervient ici, mais peut-être y a-t-il quelque chose à gagner, sur ce point, par une étude d'ensemble des armées grecques ultérieures, qui en sont plus ou moins dérivées, et des traités de tactique. M. Dieulafoy l'a indiqué dans un mémoire lu à l'Académie des Inscriptions en 1908 et dont il a bien voulu me permettre de prendre connaissance et de me servir. J'indiquerai seulement, dans ce qui suit, les points de détail sur lesquels je crois devoir me séparer de lui.

I.

On sait que, dans la Sparte de l'époque classique (VI^e—IV^e siècles), on trouve, au sommet de la société, la classe des Égaux. Cette classe correspond à peu près à l'élément de population qui, dans les autres cités, fournit les hoplites, mais, à Sparte, elle constitue seule tout le corps des citoyens *optimo iure*: qui n'y appartient pas tombe au rang des *ἐποικίτορες*. Cette classe est définie, sinon par un cens précis, du moins par la faculté d'apporter sa quote-part aux „mess“ où se retrempe le sentiment de la camaraderie militaire: par mois, 73^l de farine d'orge, 36^l 1/2 de vin, 3 kg de fromage, 1 kg 1/2 de figues, 10 oboles pour l'*ὄψωνιον* (Plut. *Lyc.* 12). C'est seulement au sein de cette élite que les hommes sont tous astreints au service militaire tant que leur âge leur donne la vigueur nécessaire pour y satisfaire: à elle seule s'applique l'expression de „levée en masse“, *πανδημεί*.

Les limites d'âge légales sont sans doute 20 et 60 ans. A la vérité, l'âge de 18 ans devait marquer une limite à Sparte comme à Athènes: c'était l'âge où l'enfant devenait Mellirène. Mais on nous dit expressément que les jeunes gens de 20 ans, sous le nom d'Irènes, formaient encore un corps à part (Plut. *Lyc.* XVII, 3), et ce n'est sans doute qu'à partir de cet âge (*ἀφ' ἡβητος*) qu'on comptait les bans du contingent ordinaire. D'autre part, on nous dit que les hommes qui avaient vécu 40 ans après

cette limite inférieure étaient dispensés du service au dehors (Xén. *Hell.* V, IV, 3): mais, dans l'année qui suivait leur libération, ils étaient encore à la disposition de l'Etat sous le nom d'Agathurges, et, même ensuite, pouvaient être réquisitionnés pour la défense du territoire. Cette „jeunesse“ était divisée en 8 bans, de 5 en 5 ans. Nous entendons parler des hommes de 30 à 35 ans (τὰ δέξα ἀφ' ἡβητος), des hommes de 35 à 40 ans (τὰ πεντεκαίδεκα ἀφ' ἡβητος), des hommes de 40 à 45 ans, des hommes de 50 à 55 ans, etc. Pour nous rendre compte de la proportion des différents bans, nous avons utilisé des tableaux statistiques relatifs à une population à peu près stationnaire. Ils donnent les résultats suivants (sur 500 Spartiates de 20 à 60 ans):

20 à 22 ans	35 hommes	+	}	75 h. +
22 à 25 „	40 „	—		
25 à 30 „	75 „	—		
30 à 35 „	65 „	+		
35 à 40 „	65 „	—		
40 à 45 „	60 „	+		
45 à 50 „	60 „	—		
50 à 55 „	50 „	+		
55 à 60 „	50 „	—		

Comme nous le verrons, la population spartiate, dans la période que nous considérons, a été constamment décroissante: il faudrait donc en réalité, dans le tableau précédent, diminuer les chiffres pour les classes les plus jeunes et les forcer pour les autres.

Les bans n'étaient pas tous levés pour chaque campagne. Dans l'ordre de mobilisation, les éphores indiquaient dans quelles limites d'âge les hommes étaient convoqués (Xén. *Gouvern. de Lacéd.* XI, 2: *Πρωῶτον μὲν τοίνυν οἱ ἔφοροι προκηρύττουσι τὰ ἔτη εἰς ἃ δεῖ στρατεύεσθαι . . .*). On ne levait jamais d'armées composées uniquement de jeunes soldats. On devait prendre toujours au moins les hommes de 30 à 35 ans, considérés comme la fleur du recrutement. D'autre part, nous verrons qu'il fallait des hommes quelque peu mûrs pour fournir les serre-file. Le type ordinaire d'une levée réduite devait comprendre les hommes de 25 à 45 ans: soit la moitié environ du contingent (en appliquant à notre tableau la remarque faite ci-dessus, p. 263). On laissait alors „les plus jeunes et les plus vieux“, dans une mesure plus ou moins large ($\frac{1}{6}$ par exemple du contingent, en 418). Il était extrêmement rare qu'on ordonnât une véritable levée en masse, la totalité du contingent.

Les hommes mobilisés sont organisés en vue de la disposition en phalange. Or, le but, en ce qui concerne la phalange, est de la rendre aussi homogène que possible dans le sens de la longueur — sauf une légère inégalité sur laquelle nous reviendrons. En revanche, les files qui

constituent la phalange ne sont pas de valeur homogène dans le sens de la profondeur. Le principe constant est de placer les meilleurs éléments en tête et (subsidièrement) en queue, et les moins bons au centre: dans une armée aussi également entraînée que l'est l'armée spartiate, les différences de valeur sont basées sur l'âge. Au premier rang, on place les hommes de 30 à 35 ans (cf. Thuc. IV, 125), puis les hommes de 35 à 40. En serre-file, il faut des hommes dont la *σύρεισις* soit la qualité principale, c. à d. des hommes rassis, pondérés, de sang-froid: le ban de 40 à 45 ans est particulièrement indiqué pour cet office. Au milieu, les plus jeunes et les plus vieux¹⁾.

La file de 4 n'est connue qu'à titre d'exception (p. ex. devant Athènes en 407). La file de 8 était plus usuelle (exemple en 418): on la déduisait de la file de 16 (Thuc. VI, 67) par dédoublement individuel, les hommes étant groupés 2 par 2 (protostate et épistate). La file de 12 est aussi connue (exemple: en 371). Pour montrer comment la phalange pouvait être constituée de manière homogène sur files de 8 et de 12, nous nous servirons du tableau ci-dessus, en prenant pour exemples les cas de la levée réduite aux hommes de 25 à 45 ans (250 hommes +), et de la levée complète (500 hommes +). Soit A le chiffre des hommes d'un ban, il suffira d'appliquer la proportion:

$$\frac{A}{250 +} = \frac{x}{8} \qquad \frac{A}{500} = \frac{x}{8}$$

ou:

$$\frac{A}{250 +} = \frac{x}{12} \qquad \frac{A}{500} = \frac{x}{12}$$

I. Levée réduite (25—45 ans, 250 hommes s. 500).

1^o) File de 8.

Chacun des bans jeunes (25—30 ans, 30—35 ans) occupera plus de 2 rangs, chacun des bans plus vieux (35—40 ans, 40—45 ans) moins de 2. Par exemple:

1 ^e rang	=	30—35 ans	
2 ^e "	=	30—35 "	
3 ^e "	=	30—35 "	(ou 35—40)
4 ^e "	=	35—40 "	
5 ^e "	=	20—25 "	
6 ^e "	=	20—25 "	
7 ^e "	=	40—45 "	(ou 20—25)
8 ^e "	=	40—45 "	

1) Pour la justification de ces assertions, je puis renvoyer au mémoire de M. Dieulafoy. Se crois seulement qu'il faut supposer, en serre-file, non des hommes de 50 ans, mais des hommes de 40. Les tacticiens parlent d'hommes dans la force de l'âge. Et il fallait des serre-file en cas de levée réduite.

2^o File de 12.

Chacun des bans jeunes occupera plus de 3 rangs, chacun des bans âgés moins de 3. Par exemple :

1 ^e rang	=	30—35	ans	
2 ^e "	=	30—35	"	
3 ^e "	=	30—35	"	
4 ^e "	=	30—35	"	(ou 35—40)
5 ^e "	=	35—40	"	
6 ^e "	=	35—40	"	
7 ^e "	=	25—30	"	
8 ^e "	=	25—30	"	
9 ^e "	=	25—30	"	
10 ^e "	=	40—45	"	(ou 25—30)
11 ^e "	=	40—45	"	
12 ^e "	=	40—45	"	

II. Levée complète (20—60 ans, 500 hommes s. 500).

1^o File de 8 :

1 ^e rang	=	30—35	ans
2 ^e "	=	35—40	"
3 ^e "	=	45—50	"
4 ^e "	=	50—55	"
5 ^e "	=	25—30	"
6 ^e "	=	55—60	"
7 ^e "	=	20—25	"
8 ^e "	=	40—45	"

2^o File de 12 :

1 ^e rang	=	30—35	ans	
2 ^e "	=	30—35	"	(ou 35—40)
3 ^e "	=	35—40	"	
4 ^e "	=	45—50	"	
5 ^e "	=	45—50	"	(ou 50—55)
6 ^e "	=	50—55	"	
7 ^e "	=	20—25	"	
8 ^e "	=	20—25	"	
9 ^e "	=	55—60	"	
10 ^e "	=	25—30	"	
11 ^e "	=	40—45	"	(ou 25—30)
12 ^e "	=	40—45	"	

Nous donnons ces chiffres (cela va sans dire) à titre d'exemples et uniquement pour fixer les idées¹⁾.

La file, voilà donc l'élément essentiel de l'armée. Mais, pour préparer cette formation de combat, il faut une hiérarchie rigoureuse. Au dessus de la file est l'énomotie (remarquer qu'à Sparte l'énomotie se compose d'une ou plusieurs files, tandis qu'à l'époque macédonienne l'énomotie sera une partie de la file). Puis vient la pentékostys, dont le nom est significatif: à l'origine au moins, c'était une unité d'environ 50 hommes. Au dessus, le loche, puis la more, division supérieure et sixième de l'armée spartiate, complétée par un escadron de cavalerie. Le groupement par 4 semble avoir été traditionnel: nous le trouvons appliqué jusqu'au loche en 418, et, au début du IV^e siècle, il y a peut-être encore 4 lochages par more (Xén., *Gouv. de Lacéd.* XI, texte douteux). Puis, il a fait place peu à peu au groupement par 2. Mais ces variations (qui ont fait couler tant d'encre) ne constituent pas des réformes proprement dites: encore une fois, la constitution de la file est seule importante, et elle est restée la même d'un bout à l'autre de l'histoire de Sparte. Un seul point est intéressant ici: la place tenue par les éléments non spartiates, en particulier par les Périèques, dans cette organisation.

Les Périèques sont astreints au service d'hoplites (sans doute à partir d'un certain cens que nous ne connaissons pas). Seulement on ne lève parmi eux qu'une portion du contingent, soit d'après un certain roulement, soit à la volonté des harmostes spartiates: dans les cas pressants (comme en 425), on ne convoquait, par exemple, que les Périèques les plus voisins de Sparte. Ils sont évidemment organisés d'après les mêmes principes que les Spartiates, puisqu'on nous dit qu'ils combattent avec eux „épaule contre épaule“, et que les files de Périèques ne peuvent par conséquent rompre l'uniformité de la phalange spartiate. Ceci dit, jusqu'où faut-il étendre la portée de telles expressions? Associe-t-on les Périèques aux Spartiates homme par homme, ou seulement file par file, ou seulement énomotie par énomotie, ou seulement loche par loche...? Je crois que les divers systèmes ont été employés suivant les époques, sans qu'il y ait eu là, je le répète, aucune réforme proprement dite.

Le ferai seulement remarquer, en terminant, que tout ceci exclut toute hypothèse de groupement régional, une fois la mobilisation effectuée.

1) Il vaudrait peut-être mieux (au risque de compliquer les calculs) prendre comme type de levée réduite la levée des hommes de 30 à 45 ans. L'âge de 30 ans marquait en effet probablement, pour le jeune Spartiate, le moment où il cessait de faire le service de la cryptie (cf. l'article *Κρυπτεία* dans le *Dict. des Antiq.* de Daremberg et Saglio, par Mr. P. Girard): c'était en tous cas l'âge où il pouvait paraître à l'assemblée. Mais (encore une fois) il s'agit uniquement pour nous de faire saisir par quelques exemples le mécanisme rigide des formations militaires spartiates.

Le renseignement de scoliaste relatif aux 5 loches, correspondant aux 5 bourgs de Sparte, n'est sans doute qu'une extension malheureuse de l'erreur commise par Hérodote, parlant du „lochage des Pitantes“, — erreur que Thucydide avait déjà relevée. Au besoin, une anecdote de Xénophon le prouverait (*Hell.* IV, V, 11): en 390, Agésilas accorde une permission aux Amycléens pour aller célébrer les Hyacinthies; or, nous dit-on, „il rassembla d'abord tous les Amycléens de son armée au Léchée“; c'est donc qu'ils étaient distribués entre les mores. On ne peut non plus supposer rien de pareil au groupement régional pour les Périèques. Ce n'est pas du lieu d'origine, mais de l'âge et de la proportion relative des bans, qu'avaient à tenir compte les chefs; encore une fois, tout se réglait sur la nécessité de l'homogénéité de la phalange. La supériorité de l'armée spartiate reposait précisément en grande partie sur l'application rigoureuse de ce principe, alors que les Athéniens et la plupart des autres peuples (les Syracusains p. ex., cf. Thuc. VI, 100) étaient gênés par le maintien de la division en tribus. Tout au plus se préoccupait-on, dans une certaine mesure, d'encadrer les Périèques entre des Spartiates, et de réserver à ceux-ci (p. ex. à Leuctres 371) les ailes, en particulier l'aile gauche, — le point important dans la tactique de Sparte.

Après avoir indiqué quels principes généraux nous paraissent ressortir de l'ensemble des textes, pour l'organisation militaire spartiate, nous sommes bien forcés de reprendre, pour les vérifier, l'étude — si souvent ressassée — des armées que nous nous trouvons connaître quelque peu.

I. Armée spartiate de Platées 479.

Hérodote nous donne, à propos de l'armée qui combattit à Platées, certains renseignements qu'il ne faut pas appliquer à cette armée en particulier, mais à l'armée spartiate en général. Il les a probablement recueillis vers 460, mais il se peut fort bien, encore une fois, que les chiffres donnés par lui se rapportent au début du V^e siècle ou même au VI^e.

Quoi qu'il en soit, Hérodote donne 8000 (VII, 234) comme chiffre des Spartiates en âge de porter les armes: il faut qu'il y ait là quelque malentendu, que par exemple il entende par là tous les Spartiates au dessus de 17 ans, car le chiffre de 5000, qu'il donne pour la bataille de Platées, correspond déjà à une levée extrêmement générale (les Irènes mêmes, les jeunes gens de 20 ans, combattirent à Platées¹). Mais pénétrons un peu plus avant dans la constitution de cette armée.

Hérodote ne dit rien sur la file. Mais il rattache au nom de Lycurgue l'organisation des énomoties et des triacades (I, 65): il est probable, la division par 4 étant traditionnelle à Sparte, que cette triacade représente un groupe d'environ 30 hommes intermédiaire entre l'énomotie et la penté-

1) Hérod. IX, 85. Parmi ces Irènes est Amompharète, le „lochage des Pitantes“.

kostys. En supposant l'énomotie de 14 hommes, la triacade de 28, et la pentécostys de 56, je crois qu'on serait assez près de la moyenne usuelle.

Ceci nous donne un loche de 226 hommes, une more de 896 hommes: c'est peut-être à cette more „lycurgique“ que se réfère un passage obscur de Polybe (Plut., *Pélop.* 17), ou il attribue à la more l'effectif de 900 hommes. Les 6 mores ensemble auraient donc compris 5376 hommes. Je crois que c'est là à peu près l'organisation originale de l'armée spartiate, et l'effectif normal sur lequel elle fut modelée au VI^e siècle: il est très fréquent, dans l'histoire des institutions anciennes, que les chiffres du début soient considérés comme immuables, qu'on n'ait pas prévu les changements statistiques et les modifications qui en résulteraient pour les schémas primitifs.

Si nous ajoutons qu'Hérodote compte, avec les 5000 Spartiates, 5000 autres Lacédémoniens, nous conclurons que le principe était, au début, de lever 1 Périèque pour 1 Spartiate.

Il nous faut franchir, en tous cas, plus d'un demi-siècle, pour trouver une armée spartiate sur laquelle nous soyons renseignés avec quelque précision:

II Armée spartiate de Mantinée 418.

En 418, les Spartiates se lèvent en masse au secours d'Orchomène: sauf quelques détachements comme les 300 Spartiates de la garnison de Pylos, on doit donc penser que tous les Spartiates de 20 à 60 ans sont mobilisés. Mais, à la frontière, on renvoie $\frac{1}{6}$ de la force totale, les plus jeunes et les plus vieux (soit les hommes de 20—22 ans et les hommes de 55—60 ans).

A la bataille de Mantinée, ils se trouvent rangés ainsi (Thuc. V, 64—76): à la gauche, 600 Scirites, et les vétérans des campagnes de Brasidas avec les Néodamodes (cf. ci-dessous), soit 1600 hommes environ (cf. Thuc. V, 49); au centre les loches des Lacédémoniens, avec quelques Arcadiens; à droite les Tégéates, soit environ 1500 hommes (cf. ci-dessous, p. 273), et un petit nombre de Lacédémoniens (*ὀλίγοι*);

la cavalerie sur les ailes.

L'armée ennemie, un peu inférieure en nombre, comprenait:

à droite, les Mantinéens, au nombre de 1500 environ (cf. ci-dessous, p. 273), avec quelques Arcadiens;

puis les 1000 Argiens d'élite, et le reste des Argiens (5 loches), avec quelques alliés;

enfin les 1300 Athéniens.

Sur les loches lacédémoniens, Thucydide donne des détails bien connus. Les files étaient, en général, de 8 hommes. Il y avait 4 files par énomotie, 4 énomoties par pentékostys, 4 pentékostyes par loche — et 7 loches en tout.

La question délicate est de déterminer la proportion des Périèques aux Spartiates. La pentékostys étant de 128 hommes, on peut conclure que 2 énomoties de Périèques avaient été associées à 2 énomoties de Spartiates pour la former, et aussi que les énomoties de Périèques étaient un peu plus fortes que celles des Spartiates (celles-ci devant contenir moins de 64 hommes par groupe de 2): c'est pour cela que Thucydide insinue que les files n'étaient pas exactement pareilles. On voit en outre que, le groupement par 4 ayant été conservé jusqu'au loche, il n'y avait plus qu'1 ou 2 loches par more.

Si les Spartiates avaient été en nombre exactement égal à celui des Périèques, il y en aurait eu 1792: nous avons vu qu'il y en avait probablement moins. En revanche, il faut ajouter les hommes qui formaient la garde du roi, et peut-être quelques autres. De plus, nous avons vu qu' $\frac{1}{6}$ de la force totale, soit 3—400 hommes, étaient restées en Laconie. Si nous ajoutons les Spartiates détachés antérieurement, nous arrivons à un total de 2500—3000 Spartiates en âge de servir.

Si nous franchissons un intervalle de trente ou quarante ans, nous trouvons dans Xénophon une armée spartiate dont l'organisation fondamentale est toujours la même, mais où les cadres ont subi quelques modifications dont les modernes se sont exagéré l'importance.

Voici le passage essentiel de l'opuscule sur le *Gouvernement de Lacédémone* (c. 11):

Μόρας μὲν διείλεν [Lycurgue] ἕξ καὶ ἰππέων καὶ ὀπλιτῶν. Ἐξάστη δὲ τῶν πολιτικῶν τούτων μορῶν ἔχει πολέμαρχον ἕνα, λοχαγὸς τέτταρας, πεντεχοστῆρας ὀκτώ, ἐνομοτάρχας ἑκκαίδεκα. Ἐξ δὲ τούτων τῶν μορῶν διὰ παρεγγνήσεως καθίστανται τοτὲ μὲν εἰς ἐνομοτίας, τοτὲ δὲ εἰς τρεῖς, τοτὲ δὲ εἰς ἕξ.

Le texte étant donné ainsi par les meilleurs manuscrits, je crois qu'on ne peut lui attribuer que le sens suivant:

„Il [Lycurgue] constitua 6 mores de cavalerie et d'hoplites. Chacune de ces mores de citoyens compte 1 polémarque, 4(?) lochages, 8 pentékostères, 16 énomotiques. Quant aux hommes inscrits dans ces mores, ils sont constitués d'après l'ordre (de mobilisation) en énomoties, soit en 1, soit en 3, soit en 6.“

Cela veut dire, je crois, qu'on constitue 3 ou 6 énomoties de citoyens par more, suivant que la levée est on réduite ou générale. Quant au reste des énomoties (5 dans le premier cas sans doute, 10 dans le second cas, quand la more est à l'effectif complet de 16 énomoties), elles sont formées d'éléments non spartiates, surtout de Périèques.

C'est en tenant compte de ce renseignement qu'il faut examiner la constitution des deux armées spartiates que nous connaissons dans cette période:

III. Armée spartiate de Corinthe 394.

Xénophon (*Hell.* IV, 2) ne dit pas expressément que la levée fut générale. Mais il faut admettre qu'elle l'a été, si l'on veut expliquer le chiffre très élevé qu'il donne pour la phalange lacédémonienne: près de 6000 hoplites. De ce nombre, il faut défalquer le loche des Scirites (600 hommes environ en 418), et peut-être quelques autres éléments (p. ex. l'état-major du roi). Mais, même ainsi, nous avons quelque peine à nous expliquer le chiffre.

L'historien semble bien dire que la file employée à la bataille de Corinthe fut de 16 hommes. Si nous supposons l'énomotie rangée sur trois files comme à Leuctres (cf. ci-dessous), l'énomotie sera de 48 hommes. 6 énomoties de Spartiates nous donnent 288 Spartiates par more. Or, il est certain que les 6 mores furent engagées, puisqu'on nous parle de 600 cavaliers (100 par more). Cela nous donnerait 1728 Spartiates (sans l'état-major).

10 énomoties de Périèques, ajoutées aux 6 énomoties de citoyens, nous donnent 480 Périèques par more, soit 2880 en tout (sans les Scirites). $1728 + 2880 = 4608$ hommes pour la phalange proprement dite, avec l'état-major et les Scirites, nous expliquent à peu près le chiffre total de Xénophon.

Pour constituer d'aussi fortes énomoties, on n'avait certainement laissé à Sparte qu'un très petit nombre de bans — si tant est qu'on en eût laissé. D'autre part, l'armée qui combattait en Asie avec Agésilas était presque exclusivement composée de Néodamodes. Le nombre des Spartiates en âge de porter les armes ne devait pas alors être très supérieur à 2000.

L'effectif que nous avons trouvé pour la more de 394 nous explique ce que Xénophon raconte de la more détruite au Léchée en 390 (*Hell.* IV, 5). On connaît les faits. Le polémarque s'était mis en route avec sa more, qui comprenait 600 hoplites (§ 12). Attaqué, il commande aux valets de porter les premiers blessés au Léchée, „et ce furent en réalité les seuls de la more qui échappèrent“, dit l'historien (§ 14). Cependant, le combat terminé, Xénophon donne, comme chiffre des morts, près de 250 (§ 17). Il semble bien y avoir là une contradiction, qui s'explique peut-être par ce fait que l'historien n'a pensé qu'aux morts spartiates. Si, sur une more de 768 hommes, nous avons trouvé 288 Spartiates et 480 Périèques, sur une more de 600 hommes (levée de 25 à 50 ans probablement), nous devons trouver 216 Spartiates.

IV. Armée spartiate de Leuctres 371.

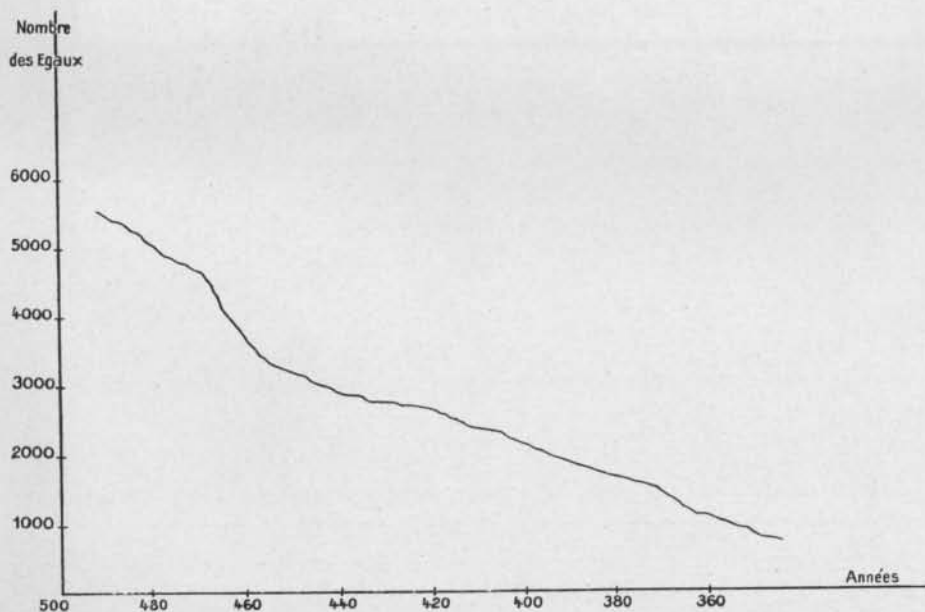
Sur cette armée, Xénophon donne les détails suivants. Il n'y eut que 4 mores engagées. Les énomoties furent rangées sur 3 files de 12 hommes. Il y avait environ 700 Spartiates. Essayons de préciser la composition de la phalange lacédémonienne.

3 files de 12 hommes par énomotie nous donnent une énomotie de 36 hommes. 6 énomoties nous donneraient 216 Spartiates par more. Pour 4 mores, nous trouverions 864 Spartiates.

Mais Xénophon indique plus loin que la levée n'atteignait que les hommes de moins de 55 ans. Ceci nous montre qu'à cette date, il fallait que la levée fût absolument complète pour qu'on pût constituer les 6 énomoties. Si nous supposons qu'on eût laissé à Sparte 1 énomotie sur 6, nous trouvons un chiffre de 720 hommes, qui est bien celui qu'indique Xénophon¹⁾.

Remarquons que, si chacune des 4 mores comprenait ses 10 énomoties de Périèques, il y avait 1440 Lacédémoniens: il n'y aurait rien d'étonnant à ce qu'ils eussent relativement moins souffert que les Spartiates (600 morts).

Ainsi, l'effectif absolument complet des 4 mores eût été de 864 Spartiates environ. Avec les deux autres mores, nous en trouverions 1296, plus la cavalerie. Avec les exemptés, nous retrouvons bien le chiffre qu'Aristote indique pour cette époque, quand, trente ans après Leuctres (400 morts!), il évalue le nombre des Spartiates à 1000. On ne s'étonnera pas qu'après 371, on n'ait plus constitué que 2 loches par more.



1) A moins qu'on n'eût constitué que 8 énomoties par more (car il paraît difficile que Xénophon, dans les 700 Spartiates, ne comprenne pas les *ἰππείας*). Mais on trouve alors un nombre de Spartiates bien faible: il faudrait supposer que outre les hommes de 55 à 60 ans, on avait laissé quelques uns des plus jeunes bans.

Ainsi, l'histoire de l'organisation militaire permet d'analyser d'un peu plus près le phénomène bien connu de la diminution du nombre des „Égaux“. La courbe serait à peu près celle de la figure de la p. 271.

On voit que la grande diminution se place entre le début du V^e siècle et la guerre du Péloponnèse. Elle s'explique par la catastrophe de 465—4, qui a eu pour l'État spartiate des conséquences immenses au point de vue matériel comme au point de vue moral, qui en a diminué la vitalité et changé l'aspect: on comprend que le gouvernement spartiate ne fût pas empressé, au temps de Thucydide, de publier des statistiques inquiétantes. Cependant, cette diminution n'est pas anormale par rapport à celle qui se produisit pendant la période suivante (surtout après le désastre de Leutres). Quant aux causes économiques ou autres qui expliquent très naturellement l'appauvrissement du corps des citoyens spartiates, elles ont été souvent analysées.

C'est cette diminution constante que les Spartiates ont été amenés à compenser en renforçant les contingents de Périèques, qui de tous temps avaient été admis dans les mores. Ils enrôlaient 1 Périèque par Spartiate au temps d'Hérodote, un peu plus au temps de Thucydide, 10 Périèques pour 6 Spartiates au temps de Xénophon. Les raisons politiques qui les ont empêchés d'aller plus loin ont été exposées par Mr. Beloch dans l'article précité (*Klio* 1906, p. 51—78).

II.

Nous devons commencer par Sparte, puisque c'est, malgré tout, le mieux connu des États du Péloponnèse. Mais l'important est de savoir si les phénomènes qu'on y constate n'ont pas été, sous une forme plus ou moins atténuée, généraux dans la presqu'île.

Nous comparerons simplement deux époques, 550—460 et 380.

Passons d'abord en revue, au moment assez indéterminé auquel se rapportent les renseignements d'Hérodote, les diverses régions.

I. Laconie et Messénie (7500 k. c.).

Nous avons vu que Sparte même peut mettre en ligne plus de 5000 hoplites: ceci suppose plus de 20 000 personnes de tout âge et de tout sexe appartenant à la classe des Égaux. Les 5000 hoplites périèques, et les 20 000 personnes qui leur correspondent, ne sont qu'un minimum; nous chercherons tout-à-l'heure à préciser.

7 hilotes par Spartiate nous donnent 35 000 hilotes en âge de servir, 140 000 personnes de cette classe en tout. Les 200 000 habitants auxquels nous concluons nous donnent une densité de 28 à 30 habitants par k. c. seulement.

Or, aujourd'hui la Laconie a une densité presque moitié moindre que la Messénie: la différence devait être moindre dans l'antiquité, mais la vallée du Pamisos a toujours été plus favorisée que celle de l'Eurotas. D'autre part, la Messénie devait contenir la grande masse des 140 000 hilotes. La Laconie, si elle n'eût pas été plus grande, aurait donc contenu moins de 75 000 habitants: en réalité, elle devait en contenir sensiblement plus. Nous pouvons évaluer tranquillement à 80 000 le nombre des Périèques (nombre correspondant à celui de 6—7000 hoplites).

En somme, pour l'État spartiate, nous trouvons un chiffre de population de 225 000 âmes, plus les hypomeiones et les esclaves, qui à la vérité devaient être très rares.

II. Arcadie (4000 k. c. +).

Nous trouvons d'abord Tégée, qui fournit 1500 hoplites à la Ligue. D'après l'estimation courante, il faut ajouter, à ces 1500 hoplites, 1500 hommes armés à la légère. Soit 12 000 personnes libres.

Mantinée fournit 500 hoplites à Léonidas, correspondant à une population de 4000 personnes. Mais, comme Tégée, en cette circonstance, n'avait fourni aussi que 500 hoplites, nous pouvons considérer, avec Mr. Beloch, les deux républiques comme équivalentes, et donner à Mantinée 12 000 âmes.

Orchomène, 600 hoplites, 5000 personnes libres.

Tout ceci nous donne, pour une surface d'environ 1000 k. c., une densité de 30 habitants au k. c. Les 3000 k. c. + du reste de l'Arcadie, couverts de montagnes, ne pouvaient guère avoir qu'une densité moitié moindre que celle de la haute plaine de Tégée et Mantinée: soit 80 000 habitants.

Les Arcadiens restants avaient envoyé 1000 hoplites aux Thermopyles. En supposant qu'ils eussent, comme les Orchoméniens (120 hoplites), envoyé en cette circonstance le $\frac{1}{5}$ de leur contingent, on leur attribuerait une force de 5000 hoplites, soit une population de 40 000 âmes. Mais la proportion de pauvres devait être bien plus forte dans ces montagnes.

III. Élide (3000 k. c. —).

Dans la Triphylie, que nous comprenons dans l'Élide, Lépréon arme 200 hoplites, correspondant à 1600 personnes libres. Les 6 villes de Triphylie avaient donc 10 000 habitants, et l'Élide, qui est à peu près 5 fois plus grande, 50 000 (?)

Mais d'autre part, la densité du territoire spartiate (30 au k. c.) donnerait pour la plaine éléenne, qui était à peu près aussi riche, 90 000 habitants. Nous ne pouvons pas préciser davantage en ce qui concerne cette contrée.

IV. Argos (1300 k. c. sans Mycènes et Tirynthe).

Dans le passage où Hérodote dit que les Argiens „perdirent“ 6000 des leurs dans le combat contre Cléomène (VII, 148), a-t-il en vue le chiffre total de leurs hoplites? Cela donnerait 50 000 personnes libres, moins de 40 habitants au k. c., sur un territoire qui comprenait la grande ville d'Argos. Mais il faut ajouter les nombreux esclaves.

Quant à Mycènes et Tirynthe, États minuscules, ils pouvaient armer ensemble 400 hoplites: cela ne ferait que 3200 personnes libres.

V. Akté (1800 k. c.).

Hermione arme 300 hoplites, Trézéne 1000, Épidaure 800. Cela donnerait 17 000 personnes libres pour les trois États de l'Akté.

Mais d'autre part on nous dit qu' Hermione armait 3 trières (600 hommes), Trézéne 5 (1000 h.), Épidaure 10 (1000). Cela laisserait supposer que la population pauvre était plus nombreuse sur cette côte que la classe des hoplites.

De toutes façons, d'ailleurs, nous arrivons à une densité de 20 habitants au k. c., qui s'explique par l'extrême pauvreté de la région.

VI. Égine (85 k. c.).

Les 500 hoplites d'Égine supposeraient 4000 personnes libres. Mais d'autre part cette cité armait 30 vaisseaux (et plus), portant 6000 hommes (comprenant, il est vrai, des esclaves), ce qui nous conduirait à une population de 50 000 âmes. C'est trop, probablement (500 hab. + au k. c.). D'ailleurs, Égine occupait, à tous égards, une situation exceptionnelle dans la ligne péloponnésienne.

VII. Phlionte (200 k. c. —).

1000 hoplites, donc 8000 personnes libres. La densité de 40 + au k. c. est acceptable, quoique forte.

VIII. Corinthe (1000 k. c. —).

5000 hoplites, donc 40 000 personnes libres.

Mais Corinthe peut armer 40 vaisseaux, 8000 hommes (comprenant des esclaves). Ceci conduirait à une population encore plus forte.

La densité de 60 au k. c. n'aurait rien d'extraordinaire, étant donnée l'importance de la ville même.

IX. Sicyône (400 k. c. —).

3000 hoplites, donc 24 000 personnes libres. Les 15 vaisseaux que cet État peut armer (3000 hommes) confirment ce chiffre: mais, là aussi, on embarquait sans doute des esclaves.

Ce serait une densité de 60 + au k. c.

X. Mégare (500 k. c. —).

3000 hoplites, 24 000 personnes libres. Les 20 vaisseaux qu'armait Mégare (4000 hommes) indiqueraient davantage. Mais 50 hab. au k. c. paraissent suffisants: la ville était importante, mais le territoire pauvre.

XI. Achaïe (2500 k. c. environ).

Ici, nous ne pouvons faire de supputation que d'après la densité probable. En la supposant intermédiaire entre celles de l'Arcadie et de l'Élide (20 habitants et plus au k. c.), on trouverait 50 000 âmes (sans les esclaves, qui devaient être rares).

D'après cela, nous trouverions:

Laconie et Messénie.	250 000 hab.	+
Arcadie	100 000	—
Élide	60 000	+?
Argos	50 000	..
Akté	25 000	.. +
Phlionte	8 000	..
Corinthe	50 000	..
Sicyone	25 000	..
Mégare	30 000	..
Achaïe	50 000	..
	638 000 hab.	+

On voit que, même en respectant les chiffres d'Hérodote, on ne dépasse pas trop les évaluations de Mr. Beloch. Mais il reste un élément d'appréciation important, et à propos duquel l'imagination de ses prédécesseurs s'était donné libre carrière: les esclaves. Le seul moyen de contrôle que nous ayons pour la population totale est l'évaluation (très approximative) de la productivité en blé.

Les théoriciens postérieurs à l'époque de Lysandre se représentaient la Laconie de Lycurgue comme divisée en 9000 lots produisant 80 médimnes (éginétiques) chacun: c'est donc qu'ils évaluent la récolte de la plaine de l'Eurotas à 1 000 000 médimnes (attiennes) environ. C'est un chiffre semblable qu'Aristote a en vue quand il dit que la Laconie pourrait nourrir 30 000 soldats (120 000 personnes). En admettant une productivité égale pour chacune des autres grandes plaines, et en supposant, d'après l'état de choses actuel, que le reste du Péloponnèse produisit la moitié de leur récolte (ce sont là des évaluations très exagérées), on reste encore très au dessous des 10 000 000 médimnes nécessaires pour faire vivre 1 million d'habitants. Il est vrai que le Péloponnèse recevait déjà, au temps d'Hérodote, les blés du Pont: mais nous verrons que, même au

IV^e siècle, il ne faut pas s'exagérer l'importance de cette importation en ce qui concerne la péninsule.

Pouvons-nous nous servir du chiffre de 60 000 hoplites, donné par Plutarque, à propos de l'invasion de 431, pour une levée des $\frac{2}{3}$ des contingents péloponnésiens et béotiens? pouvons-nous prendre au sérieux le chiffre total correspondant, de 100 000, donné par Androtion? Il est vraisemblable que les listes authentiques des forces de la confédération péloponnésienne n'avaient pas été tenues au courant au V^e siècle — à en juger au moins par la réserve de Thucydide en matière de statistique. Mais une augmentation du nombre des hoplites, pendant la pentékontaétie, reste probable, au moins pour les États qui se trouvaient dans des conditions analogues à celles d'Athènes: le fait est constaté pour Argos (cf. plus haut, p. 274 et plus bas, p. 278).

Franchissons maintenant la guerre du Péloponnèse, et arrivons à la date de 377. En dehors des indications de Xénophon, relatives à la bataille de Némée, nous trouvons un texte de Diodore (XV, 31) relatif au premier travail de recensement, peut-être, qui ait été entrepris depuis les origines de la ligue péloponnésienne: „Les Spartiates partagèrent les cités et les soldats inscrits au catalogue, en vue de la guerre, en 10 sections:

- la 1^e comprenait les Lacédémoniens,
- la 2^e et la 3^e l'Arcadie,
- la 4^e l'Élide,
- la 5^e l'Achaïe,
- la 6^e Corinthe et Mégare,
- la 7^e Sicyone, Phlionte et l'Akté,
- la 8^e l'Acarnanie,
- la 9^e la Phocide et la Loeride,
- la dernière Olynthe et les alliés de Thrace.

On comptait 1 hoplite pour 2 hommes armés à la légère, et 1 cavalier pour 4 hoplites.“

Étant maintenant renseignés quant à la première partie (Sparte), nous pourrions essayer des évaluations sur les autres.

I. Laconie et Messénie.

Nous savons que la classe des „Égaux“, à Sparte, ne comprenait plus guère que 1500 hommes en âge de porter les armes. Ce nombre suppose une population spartiate de 6000 personnes environ. Nous ne savons rien sur les hypomeiones.

Les Périèques étant enrôlés dans la proportion de 10 à 6, cela donne plus de 2500 hoplites, sans les Scirites. Population correspondante 12—15 000 personnes: c'est un minimum.

Nous ne savons rien directement sur les Hilotes. Mais Xénophon semble indiquer (III, 3) que l'on comptait 60 Spartiates sur 6000 personnes. Cela, à une époque où il y avait encore plus de 2000 Spartiates. On arriverait, pour la population totale des deux contrées, à 200 000 âmes: il n'y aurait rien d'étonnant à ce que le pays, éprouvé par la guerre de 465—55, par l'occupation prolongée de Pylos, eût subi une régression démographique et économique depuis l'époque des guerres médiques.

Quoi qu'il en soit, ce qui nous importe ici, c'est que Sparte ne fût plus guère en état de mettre en ligne que 5—6000 hoplites. Car l'égalité des circonscriptions indiquées par Éphore, égalité qui a été admise par Mr. Kromayer pour l'ensemble des forces (*Klio* 1902, p. 47, p. 173), ne s'applique avec sécurité qu'à cette catégorie de soldats.

Voici une vérification. Diodore raconte, immédiatement après avoir décrit cette organisation, qu'Agésilas fut mis à la tête d'une armée de 18 000 hommes. Dans cette armée figuraient 5 mores de Lacédémoniens, de 500 hommes environ chacune, plus les Scirites. En somme, les Spartiates avaient armé la moitié de leur contingent. Si nous supposons que les 6 autres circonscriptions péloponnésiques étaient à peu près égales par le nombre d'hoplites, la levée de la moitié donnera 17 500 hoplites — à peu près le chiffre de Diodore. Or, il ressort du récit qui suit qu'Agésilas fut arrêté par les Athéniens et les Thébains avant que les Phocidiens eussent pu rejoindre.

Nous supposons donc que chacune des circonscriptions disposât de plus de 5000 hoplites.

II. Arcadie (avec Triphylie).

Tégée pouvait fournir 2000 hoplites en 394, Mantinée 3000. Ces deux villes devaient donc former à elles seules 1 des circonscriptions.

Le reste de l'Arcadie formait la 2^e, avec 5—6000 hoplites.

Je remarque que ceci s'accorde bien avec le chiffre des Dix-Mille qui, après Leuctres, composèrent l'assemblée arcadienne (Tégée étant alors exclue).

Donc, pour l'Arcadie, 11 000 hoplites environ, correspondant à une population de 45 000 âmes.

III. Élide (sans Triphylie).

5—6000 hoplites, correspondant à plus de 20 000 habitants.

IV. Akté (sans Égine), Phlionte, Sicyone.

En 394, l'Akté fournit 3000 hoplites, Sicyone 1500. Phlionte, en 380, semble n'avoir pu même en fournir 1000. Ceci nous donne bien près de 6000 hoplites, et de 25 000 habitants.

V. Corinthe et Mégare.

En 394, Corinthe fournit 3000 hoplites, Mégare 2000. La première a certainement envoyé tout son contingent; pour la seconde, le fait est moins sûr.

Comptons, pour la population aisée des deux Etats, plus de 20 000 habitants.

VI. Achaïe.

Plus de 5000 hoplites, plus de 20 000 personnes.

VII. Argos (avec Mycènes et Tirynthe).

Nous sommes forcés, ici, de nous renseigner ailleurs (Lys. 34,7). En 394, Argos pouvait mettre en ligne 7000 hoplites. Ceci nous donnerait au moins 30 000 personnes de la classe aisée.

Ainsi, tout le Péloponnèse, moins Sparte, mais avec Argos, et sans les îles, pouvait armer 40 000 hoplites, et le nombre des personnes appartenant à cette classe de la population y aurait été de plus de 150 000. Ici nous retrouvons, par une autre voie, à peu près les chiffres de Mr. Beloch.

La question n'est pas aussi simple pour le reste de la population, en raison de l'emploi croissant des mercenaires. Le corps des hoplites correspondait encore, dans l'ensemble, à la population libre, sédentaire, aisée: le roi de Perse seul pouvait s'offrir de grands corps d'hoplites. Mais les hommes armés à la légère étaient de plus en plus souvent des mercenaires. On sait qu'on avait créé depuis 400 le corps des peltastes: on comptait 1 peltaste par 2 hoplites. Quant aux gymnètes proprement dits, on en comptait évidemment toujours 1 par homme armé du bouclier, puisqu'en tout on comptait 2 hommes légèrement armés pour 1 hoplite. Donc le Péloponnèse était censé pouvoir fournir près de 100 000 hommes d'infanterie légère, mais il ne faudrait pas du tout faire correspondre à cette milice une population de 400 000 âmes. Tout au plus ce chiffre nous donne-t-il un maximum.

Nous avons peut-être un indice de ce changement de l'état de la population: l'histoire de Phlionte nous le fournit. On a vu que, d'après les renseignements d'Hérodote, on est conduit à se représenter comme suit la population de la cité vers 500: 1000 hoplites, 1000 autres soldats, donc 8000 personnes libres et sédentaires, en tout à peine 10 000 habitants. Vers 380, d'autre part, on a vu que Phlionte ne pouvait même plus fournir 1000 hoplites. Or, à la même date, les Spartiates évaluaient à au moins 5000 le nombre des hommes (*ἀνδρας*) enfermés dans la ville (Xén. *Hell.* V, 3): nul ne croira qu'il faille porter la population totale au chiffre correspondant de plus de 20 000. Si nous étendions la proportion indiquée à tout le Péloponnèse (sauf Sparte), nous trouverions, pour moins de 40 000 hoplites,

plus de 150 000 autres hommes adultes. Mais il faudrait se garder de faire correspondre à cette population militaire, composée en grande partie d'éléments flottants, une population totale de 6—700 000 habitants.

Parmi les éléments flottants qui avaient pris une telle importance, il en est un qui avait dû augmenter particulièrement, comme à Athènes, au moins dans les États orientaux: la population servile. Argos, p. ex., devait se trouver dans des conditions analogues, à cet égard, à Corinthe et à Égine. Or, les chiffres de 70 000, de 60 000 esclaves, qu'on nous donne pour ces deux cités, se réfèrent très probablement au IV^e siècle. On trouverait donc très facilement 2—300 000 esclaves pour le Péloponnèse. La population avait donc changé de composition sans décroître sensiblement dans l'ensemble.

Reportons-nous à la productivité en blé. Très probablement, la culture du blé avait reculé dans le Péloponnèse comme en Attique, mais le phénomène n'y avait pu prendre, à beaucoup près, les mêmes proportions. Et l'importation y était beaucoup plus faible. En 340, Philippe de Macédoine arrêta 230 vaisseaux à blé venant de Crimée, dans le Bosphore: il en retint 180, comme se dirigeant vers Chios, Rhodes, les Cyclades, Athènes. 50 seulement (portant peut-être 2—300 000 médimnes)¹⁾ appartenaient à des neutres, — et la majorité d'entre eux devait être à destination du Péloponnèse. Il est vrai que la presqu'île recevait aussi du blé d'Égypte ou d'Occident: mais le chiffre suffit à nous mettre en garde contre la tendance à exagérer la part de l'importation.

Remarquons en passant que 5 millions de médimnes seulement représentent alors, pour le propriétaire de la terre à blé, un revenu de 2—3000 talents, correspondant facilement à un capital de 15 000 talents. Si nous ajoutons que 2—300 000 esclaves représenteraient un autre capital de près de 10 000 talents, on voit qu'on arriverait sans peine, pour le capital péloponnésien, à un chiffre de 40—50 000 talents, qui serait assez en rapport avec le chiffre de 20 000 t. trouvé pour Athènes (*Vierteljahrsschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte* 1911, p. 1 sqq.).

Retenons seulement les grands faits qui ressortent de la comparaison des chiffres du V^e siècle avec ceux du IV^e:

1^o Diminution de la classe aisée sédentaire, laquelle serait très probablement plus frappante si nous pouvions apprécier la diminution de valeur du cens des hoplites;

1) Nous trouvons une indication dans le décret sur Méthone (Michel *Rec. IG* 74, l. 35 et 41). La quantité de blé que les Méthonéens sont autorisés à importer est comprise entre 9000 et 4000. Or, le chiffre représente le fret d'un vaisseau. Ceci indiquerait qu'un vaisseau ordinaire portait moins de 10000 médimnes. (Procope indique à diverses reprises, pour les vaisseaux de charge du VI^e siècle, un fret de 5000 médimnes.)

2^o Diminution de l'ensemble de la population libre sédentaire dans une proportion peut-être encore plus grande:

3^o Augmentation certaine, quoique impossible à apprécier, du nombre des esclaves, maintenant la population totale à peu près au même niveau.

Si nous avons cru devoir reprendre l'étude serrée de Mr. Beloch, c'est qu'il y a grand danger, à notre avis, à contaminer des chiffres d'Hérodote, de Xénophon, voire de Polybe, en essayant d'en tirer une sorte de moyenne: on masque ainsi les changements sociaux traduits par ces chiffres, hélas! trop rares. Or, la constatation de ces changements est précisément le point intéressant dans une étude de ce genre.

Lille.

— **Thulin, C.**, Eine Polygonalmauer aus mykenischer Zeit. — **Weniger, L.**, Das Hochfest des Zeus in Olympia II. III. — **Wilhelm, Ad.**, Inschrift aus Kyzikos. — **Wolters, P.**, Die Dauer des Vesuv-Ausbruchs im Jahre 79.

Assmann, E., Moneta. — **Beloch, J.**, Griechische Aufgebote. II. — **Bury, J. B.**, VI. Band. The Homeric and the historic Kimmerians. — **Costanzi V.**, Le vicende di Aminta III nel primo decennio del suo regno. — **Cuntz, O.**, Zur Geschichte Siciliens in der caesarisch-augusteischen Epoche. — **Lattermann H.**, Inschrift aus Eleusis. — **Lehmann, Konrad**, Die Oertlichkeit des Kampfes Caesars an der Axona. — **Lehmann-Haupt, C. F.**, Chronologisches zur griechischen Quellenkunde. I. — Schatzmeister- und Archontenwahl in Athen. — Die neurömische Unze von 27 g. eine alte Kupfereinheit, später ev. auch für Gold und Silber verwendet (Exkurs zu Reglings Abhandlung). — **Meyer, P. M.**, Zum Rechts- und Urkundenwesen im ptolemäisch-römischen Aegypten. I. — **Pomtow, H.**, Eine delphische *στάσις* im Jahre 363 v. Chr. Neues zur delphischen *στάσις* vom Jahre 363 v. Chr. — **Regling, K.**, Zum älteren römischen und italischen Münzwesen. — **Reuss, Fr.**, Die Schlacht am Trasimenersee. — **Rostowzew, M.**, Angariae. — **Schäfer, H.**, Die sogenannte „Stèle de l'excommunication“ aus Nepata. Assyrische und ägyptische Feldzeichen. — **Sigwart, G.**, Römische Fasten und Annäen bei Diodor. — **Streck, M.**, Ueber die älteste Geschichte der Aramäer, mit besonderer Berücksichtigung der Verhältnisse in Babylonien und Assyrien. — **Weniger, L.**, Olympische Forschungen. I. II. — **Westberg, Fr.**, Zur Topographie des Herodot II.

Beloch, J., Die Könige von Karthago. — **Cagnat, R.**, Le règlement du VII. Band. collège des tubicines de la légion III^e Augusta. — **Costanzi, Vincenzo**, Moneta. — **Ferguson, W. S.**, Researches in Athenian and Delian Documents. I. — **von Fritze, H.**, Das Corpus Nummorum, sein Wesen und seine Ziele, nebst einer Besprechung von Band III, 1. — **Kazarow, G.**, Zur Geschichte der sozialen Revolution in Sparta. — **Kornemann, E.**, Die neueste Limesforschung (1900—1906). — *Ἀναξ κερὰς Ἀδριανός*. — **Kuberka, F.**, Beiträge zum Problem des oligarchischen Staatsstreiches in Athen vom Jahre 411. — **Lehmann-Haupt, C. F.**, Zu Herodot I 183. — Seleukos Nikators makedonisches Königtum. — **Meyer, P. M.**, Papyrusbeiträge zur Römischen Kaisergeschichte. I. II. — **Mülder, D.**, Choirilos von Samos, eine poetische Quelle Herodots. — **Pomtow, H.**, Studien zu den Weihgeschenken und der Topographie von Delphi I. — **Preisigke, F.**, Die ptolemäische Staatspost. — **Regling, K.**, Crassus' Partherkrieg. — **Schulten, A.**, Die „Lex Hadriana de rudibus agris“ nach einer neuen Inschrift. — **Sokolow, Th.**, Zur Geschichte des dritten vorchristlichen Jahrhunderts. IV. — **Veith, G.**, Die Taktik der Kohortenlegion. — **Weniger, L.**, Olympische Forschungen. III.

Bauer, A., Damnatio memoriae auf dem „Stein von Palermo“. — **Beloch**, VIII. Band. **K. J.**, Die Schlacht bei Salamis. — **Carcopino, J.**, Encore l'inscription d'Aïn-el-Djemala. — **Dessau, H.**, Afrikanische Municipal- und afrikanische Militärinschrift. — **Ferguson, W. S.**, Researches in Athenian and Delian Documents. II. — **Herzfeld, E.**, Pasargadae. — **Hirschfeld, O.**, Die Organisation der drei Gallien durch Augustus. — **Holleaux, M.**, Etudes d'histoire hellénistique. I. — **Judeich, W.**, Die Schlacht am Granikos. — **Kannengiesser, A.**, Ueber den gegenwärtigen Stand der etruskischen Frage. — **Kirchner, J.**, Attisches Psephisma aus der Mitte des 3. Jahrh. v. Chr. — **Kornemann, E.**, Ein Erlass Hadrians zu Gunsten ägyptischer Kolonen vom Jahre 117. — **Kuberka, F.**, Kritisches über die Verfassungsentwürfe der athenischen Oligarchen vom Jahre 411. — **Lehmann-Haupt, C. F.**, Die Sothis-Periode und der Kalender des Papyrus Ebers (I—III). — Berossos' Chronologie und die keilinschriftlichen Neufunde (I—VIII). — Darius und der Achämeniden-Stammbaum. — Eine griechische Inschrift aus der Spätzeit Tigranokerta's. — **Macchiolo, V.**, Ricerche demografiche intorno ai colombari. — **Meyer, P. M.**, Aus der Geschichte eines Kultvereins des Apollon im griechisch-römischen Aegypten. — **Petersen, E.**, Lupa capitolina. I. — **Pomtow, H.**, Studien zu den Weihgeschenken und der Topographie von Delphi. II. III. IV. — **Regling, K.**, Hektor auf Münzen von Stektorion. — **Veith, G.**, Der Kavalleriekampf in der Schlacht am Hydaspes. — **Viereck, P.**, Aktenstücke zum griechisch-römischen Vereinswesen. — **Walker, M.**, Cratippus or Theopompus?

Becker, C. H., Grundlinien der wirtschaftlichen Entwicklung Aegyptens in IX. Band. den ersten Jahrhunderten des Islam. — **Cagnat, R.**, Remarques sur les monnaies usitées dans l'Afrique romaine à l'époque du Haut-empire. — **Cumont, F.**, La plus ancienne géographie astrologique. — **Eckhardt, K.**, Die armenischen Feldzüge des Lukullus. I. — **Ferguson, W. S.**, Researches in Athenian and Delian Documents. III. — **Haussoullier, B.**, Inscriptions grecques de Babylone. — **Heinlein, St.**, Histiaios von Milet. — **Holleaux, M.**, Etudes d'histoire hellénistique. II. III. — **Jacoby, F.**, Ueber die Entwicklung der griechischen Historiographie und den Plan einer neuen Sammlung der griechischen Historikerfragmente. — **Kiepert, R.**, Gergis und Marpeessos in der Troas. — **Kornemann, E.**, Zu den Germanenkriegen unter Augustus. — **Kromayer, J.**, Eryx. — **Langhammer, A.**, Zum Bellum Africanum. — **Lehmann-Haupt, C. F.**, Nochmals Seleukos Nikators makedonisches Königtum. — **Lehmann, K.**, Zur Geschichte der Barkiden. — **Müller, B. A.**, Die Zahl der Teilnehmer am Helvetierfeldzug im Jahre 58 v. Chr. Geb. — **Obst, E.**, Der Skamander-Xanthus in der Ilias. — Hat Miltiades am Skythenzug teilgenommen? — **Pais, E.**, La lotta di Eutimo di Locri a Temesa. — **Petersen, E.**, Hekatompodon. — Lupa capitolina. II. — **Pomtow, H.**, Studien zu den Weihgeschenken und der Topographie von Delphi. V. — **Reuss, F.**, Das makedonische Königtum des Seleukos Nikator. — **Sadée, E.**, Der Frühjahrsfeldzug des Jahres 217 und die Schlacht am trasimenesischen See. — **de Sanctis, G.**, La ribellione d'Alessandro figlio di Cratero. — **von Stern, E.**, Die griechische Kolonisation am Nordgestade des Schwarzen Meeres im Lichte archäologischer Forschung. — **Täubler, E.**, Zur Geschichte der Alanen. — **Weniger, L.**, Die monatliche Opferung in Olympia. — **Willrich, H.**, Zum hellenistischen Titel- und Ordenswesen.

Bang, M., Marius in Minturnae. — **Calder, W. M.**, A Journey round the Prosei. X. Band. lemmene. — **Delbrück, H.**, Antike Kavallerie. — **Dessau, H.**, Der Mond und die Säkular-

feier des Augustus. — **Eckhardt, E.**, Die armenischen Feldzüge des Lukullus. II. III. — **Grobe, P.**, Zum Seeränberkriege des Pompeius Magnus (67 v. Chr.). — **Janke, A.**, Die Schlacht bei Issus. — **Kahrstedt, U.**, Frauen auf antiken Münzen. — **Lehmann-Haupt, C. F.**, Zum Wertverhältnis von Gold und Silber. — **Berosos' Chronologie** und die keilinschriftlichen Neufunde. IX. X. — **Lehmann, K.**, Zur Geschichte der Baskiden. II. Hasdrubals Marschziel im Metaurus-Feldzuge. — **Leuze O.**, Die Kämpfe um Sardinien und Korsika im ersten punischen Krieg. (259 und 258 v. Chr.). — **Macchioro, V.**, Di alcuni frammenti di Cassio Dione. — **Nistler, J.**, Vettius Agorius Praetextatus. — **Perdrizet, P.**, Scaptésylé. — **Schubart, W.**, Spuren politischer Autonomie in Aegypten unter den Ptolemäern. — **Steinwender, Th.**, Der Gefechtsabstand der Manipulare. — **Swoboda, H.**, Studien zur Verfassung Boiotiens. — Zur Geschichte von Akarnanien. — **Varese, P.**, Nuovi contributi alla cronologia della prima guerra punica.

XI. Band. **Aly, W.**, Delphinios. — **Beloch, K. J.**, Zur Karte von Griechenland. — **Constanzi, V.**, Il domino egiziano nelle Cicladi sotto Tolomeo Filopatore. — **Ferguson, W. S.**, The Laws of Demetrius of Phalerum and their Guardians. — **Frank, T.**, On Rome's conquest of Sabinum, Picenum and Etruria. — **Graffunder, P.**, Das Alter der servianischen Mauer in Rom. — **Heinen, H.**, Zur Begründung des römischen Kaiserkultes. (48 v. bis 14 n. Chr.). — **Hohl E.**, Vopiscus und die Biographie des Kaisers Tacitus. I. II. — **Kahrstedt, U.**, Zum Ausbruch des dritten römisch-makedonischen Krieges. — **Kannengliesser, A.**, Aegäische, besonders kretische Namen bei den Etruskern. — **Kornemann, E.**, Die älteste Form der Pontifikalannalen. — Die Alliaschlacht und die ältesten Pontifikalannalen. — **Kugler, F. H.**, Der Ursprung der babylonischen Zahlensymbole 15 = imnu 'rechts' und = 150 šumelu, 'links' in pythagoreischer Beleuchtung. — **Lehmann, Konrad**, Die Schlacht am Granikos. — **Philipp, J.**, Wie hat Hannibal die Elefanten über die Rhone gesetzt? — **v. Premerstein, A.**, Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Marcus. I. — **Schulz, Otto Th.**, Ueber die wirtschaftlichen und politischen Verhältnisse bei den Germanen zur Zeit des C. Julius Caesar. — **Sölch, J.**, Ueber die Lage von Kaisareia in Bithynien. — **Modrene, Modroi und Gallus.** — **Sundwall, J.**, Zu den karischen Inschriften und den darin vorkommenden Namen. — **Swoboda, H.**, Studien zu den griechischen Bündeln.

XII. Band. **Adcock, F. E.**, The Source of the Solonian chapters of the Athenaeion Politeia. — **Heft 1.** **Swoboda, H.**, Studien zu den griechischen Bündeln. — **Roeder, G.**, Die Geschichte Nubiens und des Sudans. — **Holzappel, L.**, Zur römischen Chronologie.

Mitteilungen und Nachrichten: Borchardt, L., Die vorjährigen Ausgrabungen in Aegypten. — **Sackel, A.**, Zwei kritische Bemerkungen zu den Scriptorum Historiae Augustae. — Personalien. — Eingegangene Schriften.

Heft 2. **Judeich, W.**, Psytaleia. — **Premerstein, A. v.**, Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Marcus. II. — **Pontow, H.**, Die große Tholos zu Delphi. I. — **Täubler, E.**, Camillus und Sulla. — **Filow, B.**, Die Teilung des Aurelianischen Dakiens. — **Lehmann-Haupt, C. F.**, Historisch-metrologische Forschungen. I.

Mitteilungen und Nachrichten: Bleckmann, F., Zu den rhodischen eponymen Heliospriestern. — **Premerstein, A. v.**, Epigraphische Reise in Lydien. — **Briess, E. E.**, Zu Waddington, Inscr. grecques et latines de la Syrie, p. 619, n. 2701. — Personalien. — Berichtigung.

Heft 3. **Cavaignac, E.**, La population du Péloponnèse aux Ve et IV^e siècles. — **Pontow, H.**, Die große Tholos zu Delphi und die Bestimmung der delphischen Rundbauten. II. — **Nilsson, Martin P.**, Die Grundlagen des spartanischen Lebens. — **Swoboda, H.**, Zur Beurteilung der griechischen Tyrannis. — **Kazarow, G.**, Zalmoxis. — **Schubart, W.**, Griechische Inschriften aus Aegypten. — **Lattes, E.**, Per la storica estimazione delle concordanze onomastiche latino-etrusche.

Mitteilungen und Nachrichten: Garstang, J., Researches in Syria and Ethiopia. — **Borchardt, L.**, Die diesjährigen Ausgrabungen des englischen Egypt Exploration Fund in Aegypten. — **Stein, E.**, Zum Gebrauch des prokonsularischen Titels seitens der römischen Kaiser.

- I. Beiheft. **Kornemann, Ernst, Zur Geschichte der Gracchenzeit.** Preis für Abonnenten der Klio Mk. 2.—, Einzelpreis Mk. 2.80.
- II. Beiheft. **Kornemann, Ernst, Die neue Livius-Epitome** (Oxyrhynchus-Papyri IV Nr. 668). Mit einer Tafel. Preis für Abonnenten der Klio Mk. 5.—, Einzelpreis Mk. 6.—.
- III. Beiheft. **Rostowzew, M., Römische Bleitesserae.** Preis für Abonnenten der Klio Mk. 6.—, Einzelpreis Mk. 7.—.
- IV. Beiheft. **Sundwall, Johannes, Epigraphische Beiträge** zur sozial-pol. Gesch. Athens im Zeitalter des Demosthenes. Preis für Abonnenten Mk. 4.—, Einzelpreis Mk. 5.—.
- V. Beiheft. **Gummerus, Herman, Der römische Gutsbetrieb** als wirtschaftlicher Organismus nach den Werken des Cato, Varro und Columella. Preis für Abonnenten Mk. 4.—, Einzelpreis Mk. 5.—.
- VI. Beiheft. **Filow, Bogdan, Die Legionen der Provinz Moesia** von Augustus bis auf Diokletian. Preis für Abonnenten Mk. 4.—, Einzelpreis Mk. 5.—.
Diese sechs Beihefte sind auch als „Ergänzungsband“ (Beiheft 1—6) in Halbfranz gebunden. Preis für Abonnenten Mk. 27.25, gesondert Mk. 33.—, zu haben.
- VII. Beiheft. **Prinz, Hugo, Funde aus Naukratis.** Beiträge z. Archäologie u. Wirtschaftsgesch. des VII u. VI Jahrh. v. Chr. Preis für Abonnenten Mk. 7.40, Einzelpreis Mk. 8.40.
- VIII. Beiheft. **Premerstein, Anton v., Das Attentat der Konsulare auf Hadrian im J. 118 n. Chr.** Preis für Abonnenten Mk. 4.80, Einzelpreis Mk. 5.60.
- IX. Beiheft. **Stöckle, Albert, Spätromische und byzantinische Zünfte.** Untersuchungen zum sogenannten *επαρχικὸν βιβλίον* Leos des Weisen. Preis für Abonnenten Mk. 8.—, Einzelpreis Mk. 9.—.