

## AUTOUR D'UNE CONTROVERSE SCIENTIFIQUE

### Le gisement de Glozel (1)

Nous recevons de M. Salomon Reinach, membre de l'Institut, la lettre que voici :

21 novembre 1927.

Monsieur le directeur,

Dans le *Temps* du 20 novembre, M. Vayson se plait à réitérer les mêmes erreurs d'observation dont il a été convaincu sans s'amender, notamment l'histoire du « conduit horizontal » servant à l'introduction d'objets plus que fragiles, dont la fabrication contemporaine ne serait pas moins merveilleuse que la mise en place dans l'argile jaune. Cette fantaisie n'est même pas de lui; c'était, dès 1926, une *hypothèse* émise par M. Seymour de Ricci, que M. Vayson a prétendu vérifier. Quand les objets sont trop gros pour le « conduit » supposé, M. Vayson se tire d'affaire en niant qu'ils aient jamais été enterrés. Ce qu'il y a de nouveau dans sa lettre, c'est l'affirmation effarante que le type des idoles bisexuées aurait été tiré d'une Revue gynécologique de 1925! Cette revue ne pouvait être connue que du docteur Morlet, que M. Vayson a plusieurs fois et formellement mis hors de cause, alors qu'il a nettement incriminé le petit paysan en l'accusant d'avoir truffé la tombe n° 1 avec le produit de son travail de l'hiver. C'est donc Emile Fradin qui lirait la *Revue gynécologique*!...

Je répète que cette campagne de dénigrement est insensée; c'est une insulte au bon sens, un défi à l'évidence, un péché contre l'Esprit, une aberration sans excuse.

Sentiments dévoués.

S. REINACH.

Le Temps

22/11/1927

Bibliothèque Maison de l'Orient



145402