

DIZIONARIO EPIGRAFICO

DI

ANTICHITÀ ROMANE

DI

ETTORE DE RUGGIERO

COLLABORATORI: Prof. E. BORMANN. (Vienna). — Prof. R. CAGNAT (Parigi). — Dott. L. CESANO (Roma). — Prof. E. CICCOTTI (Messina). — Dott. G. COSTA (Roma). — Dott. F. CUMONT (Bruxelles). — Prof. G. DE SANCTIS (Torino). — Dott. OTTO FIEBIGER (Leipzig). — Dott. F. FUCHS (Vienna). — Prof. G. GATTI (Roma). — Dott. M. GERVASIO (Roma). — Prof. F. HAUG (Mannheim). — Dott. J. W. KUBITSCHER (Vienna). — Dott. B. KÜBLER (Berlino). — Prof. W. LIEBENAM (Jena). — Prof. E. LÖWY (Roma). — Dott. G. MANCINI (Roma). — Dott. R. PARIBENI (Roma). — Dott. K. PATSCH (Serajevo). — Dott. L. PERNIER (Firenze). — Dott. A. VON PREMERSTEIN (Vienna). — Dott. S. RICCI (Milano). — Prof. A. RIESE (Francoforte). — Dott. G. SCHÖN (Vienna). — Dott. A. SCHULTEN (Göttingen). — Prof. V. SPINAZZOLA (Napoli). — Prof. P. STICOTTI (Trieste). — Prof. E. SZANTO (Vienna). — Dott. A. TARAMELLI (Cagliari). — Prof. J. TOUTAIN (Parigi). — Prof. D. VAGLIERI (Roma). — Prof. J. P. WALTZING (Liegi). — ecc. ecc.

—
GORDIANUS NEPOS - GRATIANUS
 —

L. 1,50

ROMA
 L. PASQUALUCCI EDITORE
 1907

Non si dà corso a richieste di fascicoli separati che nel caso in cui l'abbonato nel riceverli riscontri una interruzione nel n. progressivo segnato a sinistra della copertina, e ne dia subito avviso.



ABBREVIAZIONI USATE SINORA

- | | |
|---|---|
| <p>AC. — Annuaire de Constantine.
 AI. — Annali dell'Istituto di corrispondenza archeologica.
 AM. — Archives des missions scientifiques et littéraires.
 AV. — Allmer. Inscriptions antiques de Vienne.
 AZ. — Archäologische Zeitung.
 BA. — Bulletin de la Société des antiquaires de France.
 BD. — Bullett. d'archeologia e storia Dalmata.
 BE. — Bulletin épigraphique dirigé par R. Mowat.
 BG. — Bulletin de la Gaule.
 BH. — Bulletin de correspondance hellénique.
 BI. — Bullettino dell'Istituto di corrispondenza archeologica.
 BJ. — Bonner Jahrbücher (Jahrbuch des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande).
 BL. — Boissieu. Inscriptions de Lyon.
 BM. — Bullettino della Commiss. archeologica municipale di Roma.
 BRh. — Brambach. Corpus inscriptionum rhenanarum.
 C. — Corpus inscriptionum latinarum.
 CIA. — Corpus inscriptionum atticarum.
 CIG. — Corpus inscriptionum graecarum.
 CR. — Compte-rendu de l'Académie des inscriptions et belles-lettres.
 DS. — Donati ad novum thesaurum Murat. Supplementum.
 EE. — Ephemeris epigraphica corporis inscriptionum latinarum supplementum.
 FI. — Fabretti. Inscript. antiquarum etc explicatio.
 FL. — Foucart-Lebas. Voyage archéol. en Grèce et en Asie Mineure. Explication des inscriptions (continuata da Waddington).</p> | <p>G. — Iani Gruteri corpus inscriptionum
 GI. — Gori inscript. antiq. in Etruriae urb. exstantes.
 H. — Hermes. Zeitschrift für classische Philologie.
 HG. — Herzog. Galliae Narbonensis provinciae Romanae historia etc.
 IH. — Mommsen. Inscriptiones confoed. Helveticae latinae.
 JB. — Jullian. Inscriptions de Bordeaux.
 KAA. — Kiepert. Atlas antiquus.
 LN. — Lebègue. Épigraphie de Narbonne.
 M. — Muratorii novus thesaurus veterum inscriptionum.
 MOe. — Archäol.-epigraph. Mittheilungen aus Oesterreich
 NS. — Notizie degli scavi di antichità comunicate alla R. Accademia dei Lincei.
 O. — Orelli. Inscriptionum latinarum selectarum amplissima collectio.
 OH. — Orelli-Henzen. Inscriptionum latinarum selectarum amplissima collectio.
 RA. — Revue archéologique.
 RC. — Revue critique.
 RE. — Revue épigraph. du Midi de la France.
 RS. — Thomae Reinesii syntagma inscr. antiquarum.
 RSS. — Revue des sociétés savantes.
 RPh. — Revue de philologie.
 SI. — Corporis inscript. lat. Supplementa Italica.
 SIA. — Smetii inscr. antiquae.
 SR. — Spon. Recherche des antiq. curiosit. de la ville de Lyon.
 WE. — Wilmanns. Exempla inscriptionum latinarum.
 WZ. — Westdeutsche Zeitschrift.</p> |
|---|---|

Proprietà letteraria riservata per ogni diritto.

Facciamo seguire i quadri promessi: nel primo i documenti sono datati con differenti criteri, in base cioè ai consolati, alle ere pro-

vinciali, all'era alessandrina o con l'aiuto di qualche allusione e fatti di indiscutibile sicurezza cronologica.

ANNO CONSOLARE	ANNO ALESSANDRINO	DATAZIONE COI CONSOLATI	DATAZIONI CON L'ANNO ALESSANDRINO	DATAZIONI DIVERSE
	dal 29 agosto 237			C. III 12168. 12176. 12198 (che il <i>leg. pr.</i> <i>pr.</i> Cuspidius Flaminus sia stato in carica nel momento del passaggio dell'impero da Massimo e Balbino a Gordiano risulta da C. III 6934. 6936. 6953 e 12210 e da quanto si è detto nel testo). — Cohen, n. 409-411 (<i>volis decennialibus</i> cfr. Acta fr. Arval. ed. Henzen p. 223). — BH. 1882 p. 183 (?).
dal 1 gennaio 238	al 28 agosto 238	C. III 10820. C. III 12336 (16 dicembre).	I papiri ricordati nel testo. Mionnet, n. 2903-05? (v. Pauly-Wissowa, I, 2 (col. 2621).	
	dal 29 agosto 238		L.B. Mionnet n. 2907-18. Catal. B. M. n. 1855. 1870. 1871. 1874. 1880. 1888. 1898. 1900. 1901. 1907-8. - CIG. n. 5004. - Mitth. Pap. Rainer. II e III p. 23 n. 1421 e 1422 (21 settembre?) e p. 24 n. 1076 (febb. - marzo).	
	al 28 agosto 239	C. III 827. VI 130 (21 ottobre). 1159 (12 marzo). III 4800 (25 giugno.)		
dal 1 gennaio 239	al 31 decem. 239		L.F. M. n. 2919-2929, supp. 541. Catal. B. M. n. 1856. 1881. 1885. 1889. 1902. 1909. 1914. CIG. n. 5034.	
	dal 29 agosto 239			Cohen, n. 412 - 414 (Viminacium).
	al 28 agosto 240	C. III 5942 (25 luglio). 14214. ²		
dal 1 gennaio 240	al 31 decem. 240		L.Δ. M. n. 2930-2944, supp. 542. Catal. B. M. n. 1857. 1860. 1864. 1867. 1873. 1876. 1882. 1883. 1886. 1890. 1896. 1903. 1904. 1906. 1915. - Aeg. Urk. III p. 271 n. 942. Pap. Rain. II e III. p. 24 n. 1470 (apr. - maggio 241).	Cohen, n. 415 e 416 (Viminacium).
	dal 29 agosto 240			
	al 28 agosto 241	C. VII 415 e 416 (19 ottobre) XIII 511. VII 882 (23 maggio o 22 giugno o 23 dicembre). EE. 7 n. 1211? Cohen, n. 535. 544. 565.		
dal 1 gennaio 241	al 31 decem. 241		L.E. M. n. 2945-2958, supp. 543. Cat. B. M. n. 1854. 1865. 1868. 1877. 1891. 1894. 1905. 1910. 1916. Pap. Rain. II e III p. 24 n. 1471 (agosto e settembre 241). n. 1459 (genn.-febr. 242). n. 2 (1 maggio 242) n. 1458 (giugno-lug. 242). n. 1471 (lug.-agosto 242).	Cohen n. 417 - 419 (Viminacium).
	dal 29 agosto 241			
	al 28 agosto 242	C. VII 344. 415 e 416 (20 ottobre) XIII 6763 (1 luglio).		
dal 1 gennaio 242	al 31 decem. 242		L.S'. M. n. 2959-2966, supp. 544. Cat. B. M. n. 1858. 1862. 1866. 1878. 1881. 1887. 1892. 1911. Pap. Rain. I. c. n. 1469 (ag.-settem. 242). n. 1468 (ott.-novem. 242). Aeg. Urk. I p. 98 n. 84. p. 157 n. 141.	C. VIII 8777 (era della Mauretania) CIG. 4644 (era di Bostra) Cohen, n. 291 (<i>profectio Aug.</i>), n. 342-345 (<i>traiectus Aug.</i>), n. 420-429 (Viminacium).
	dal 29 agosto 242			
	al 28 agosto 243	C. III D. LXXXVIII p. 2000 = LII p. 894.		
dal 1 gennaio 243	al 31 decem. 243			
	dal 29 agosto 243			
	al 28 agosto 244		L.Z. M. n. 2967-2976 supp. 545. Cat. B. M. n. 1859. 1861. 1869. 1879. 1893. 1895. 1897. 1899. 1912. 1913. CIG. 5006.	Cohen, n. 430 (Viminacium).
dal 1 gennaio 244	al 31 decem. 244			

N. B. — Sono state adoperate per questo e per il seguente prospetto tutte le iscrizioni, la cui lettura o restituzione si può ritenere sicura. Per il materiale epigrafico datato con i consolati del periodo del regno di Gordiano rimandiamo all'elenco de' consolati.

Segue il terzo quadro dal quale risultano le *trib. pot.* ed i consolati del sovrano. La

prima delle due colonne dà il tempo diviso per le potestà tribunicie dal 10 dicembre di un anno al 9 del seguente; la seconda dalla data di inizio dell'impero alla fine dell'anno di regno. Le combinazioni coi consolati e con le acclamazioni imperiali sono esposte naturalmente con ambedue i criteri fin dove era possibile.

<u>trib. pot.</u>	—	—	9 Lug. - 9 Dec. 238	21 Ott. - 31 Dec. 238	C. III 7606.* 7607. 14184 ¹⁶ =6749. VIII 848. 10243.
»	cos.	—	—	1 Genn. - 20 Ott. 239	C II 4606. III 3701. 4644. 113 27. 11332. 11333.* VIII 10162. 10385. 10452. 11138. 21998. 22008. 22019? 22224. 22396. IX 1457. 2951. XI 1177. XIII 3153. BH. 1888. p. 375. WZ. 1894 Kbl. n. 120. BJ. 76 p. 219. Cohen, n. 187 . . .
»	cos.	imp.	—	id.	C. II 3406
» II.	—	—	10 Dec. - 31 Dec. 238	—
» II.	cos.	—	1 Genn. - 9 Dec. 239	21 Ott. - 31 Dec. 239	C. III 1175. 13320. VI 1088. 1089. VIII 895. 10290. 10298. 10460. 11325. 22314. 22363. 22371. 22372. 22593. IX 312. 4539. XII 9. 5366. EE. 7. 1210. Henzey-Daumet, n. 178 Cohen, n. 188-223
» III.	cos.	—	10 Dec. - 31 Dec. 239 1 Genn. - 9 Dec. 240	21 Ott. - 31 Dec. 240	C. III 3331. 3520. VI 1090. VIII 22026. 22033. 22043. 22046. X 1117. Cohen, n. 224-241. 243-245. 247. 284-286.
» III.	cos.	imp. II.	10 Dec. 239-20 Ott. 240	—	C. VI 1091
» III.	cos.	imp. III.	21 Ott. - 9 Dec. 240	21 Ott. - 31 Dec. 240	C. VIII 4218. 17878?
» III.	cos. II.	—	—	1 Genn. - 20 Ott. 241	C. XIII 3560. Cohen, n. 242. 246. 248-259
» IIII.	cos.	—	10 Dec. - 31 Dec. 240	—
» IIII.	cos. II.	—	1 Genn. - 9 Dec. 241	21 Ott. - 31 Dec. 241 1 Genn. - 20 Ott. 242	C. III 1454. VI 1092. XI 2634. Cohen, n. 287-292
» V.	cos. II.	—	10 Dec. - 31 Dec. 241 1 Genn. - 9 Dec. 242	21 Ott. - 31 Dec. 242 1 Genn. - 20 Ott. 243	C. III 10623. V 3112. VIII 8779. X 6954. Cohen, n. 260-269. Pap. Rain. II e III p. 25 n. 1503 (aprile 242?) . . .
» V.	cos. II.	imp. VI.	?	?	C. II 5505 = 2072? C. VIII 5701.
» VI.	cos. II.	—	10 Dec. - 31 Dec. 242 1 Genn. - 9 Dec. 243	21 Ott. - 31 Dec. 243 1 Genn. - 20 M. zo 244	C. III D. LXXXVIII p. 200=LII p. 894 (7 genn. 243). Cohen, n. 270-279.
» VII.	cos. II.	—	10 Dec. - 31 Dec. 243 1 Genn. - 20 M. zo 244	—	Cohen, n. 280-282
» ?	cos.	imp. VII.	21 Ott. 243-20 M. zo 244	—	C. VIII 21559
» —	cos. II.	—	a. 241.	a. 241	C. III 14430. VI 1093. RA. 1902 n. 127
» o II?	?	—	?	?	C. III 13327. VIII 10204. 22279. EE. 8. 455
—	cos.	—	a. 239.	a. 239	C. VI 31128 b. VIII 10330.
trib. pot. II	cos. II.	—	?	?	Cohen, n. 283

§. 2. *Vita e regno.* Gordiano III nacque in Roma (Vict. ep. 27) il 20 dicembre (Orelli, 1104: *Natales Caesarum. Mens. Ianuar. Divi Gordiani XIII Kal. Jan.*) tra il 222 ed il 224 da Iunius Balbus e Maecia Faustina, figlia di Gordiano I e sorella di Gordiano II (v. albero genealogico de' Gordiani). Egli era difatti ancor ragazzo — l'età non è possibile accertare oscillando le fonti nel ritenere di 11 anni (v. Gord. 22, 2) o di 13 (Herod. 8, 8, 8. v. Gord. 22, 2; v. Max. Balb. 3, 4) o di 16 (Iun. Cordus apud v. Gord. 22, 2) e non essendovi dati sicuri di controllo — quando nel 238 per la simpatia che avevano goduto suo zio e suo nonno, accresciutasi forse per la miseranda loro fine e per la speranza di avere da lui quello che essi avevano promesso di *congiaria* e ludi e feste (v. Gord. 22, 5; Vict. Caes. 26), il popolo ed i soldati lo proclamarono Cesare imponendolo al senato (v. Max. Balb. 3, 2-5) che già aveva eletto sovrani due membri di quella commissione di 20, di cui tenemmo parola.

Quando pochi mesi dopo, durante i quali quale fosse la sua posizione di fronte ai colleghi abbiamo veduto trattando la questione cronologica, Massimo e Balbino furono uccisi, egli fu acclamato augusto probabilmente contro il volere del senato che aveva tentato rinnovare l'elezione de' magistrati - sovrani senatori. La sedizione scoppiò allora tra il popolo ed i soldati da una parte ed i senatori ed i loro partitanti dall'altra finchè il senato non cedette e non assicurò che Gordiano sarebbe stato solo imperatore (v. Gord. 22, 7-23, 2). Dopo ciò si prese a regnare in suo nome e naturalmente a dare al popolo quello che esso aspettava e per cui in gran parte era stato così violentemente favorito (v. le monete con *liberalitas II*: Eckhel, p. 310 e Cohen, n. 129-140. Cronografo: *Congiaria ded. (denarios) CCCL*, per quanto non si sappia a qual anno riferire tale notizia e la somma si possa ritenere come data in ogni *liberalità*. (Cfr. Marquardt, Org. finan. p. 175).

De' primi anni di regno poco sappiamo: in genere gli si attribuisce come uno de' primi provvedimenti presi in suo nome la radiazione della legione III Augusta che aveva aiutato Capelliano ad abbattere il debole trono de' due primi Gordiani. Il Mommsen (C. VIII p. XX seg.) ha anzi aggiunto che a sostituirla sarebbero andate in Africa le legioni XXII Primigenia e I Minervia. Quest'ipotesi, modificata dal Cagnat (p. 273 seg.)

nel senso che non le due legioni sarebbero state trasferite in Africa, ma de' semplici distaccamenti, perchè il 1. luglio 242 risulta (C. XIII 6763) in modo indiscutibile che il *legatus* della XXII Primigenia era a Magonza — non posa su alcun argomento sicuro, anzi, così come la si presenta, non è solamente poco chiara, come volle il Seeck (Preuss. Jahrb. 56), ma non è che un romanzo archeologico, entrato nel dominio scientifico sotto la sola autorità d'un nome. Riservandomi di ritornare altrove sull'argomento, allo scopo di dare al problema una soluzione soddisfacente, dirò qui solamente quanto è necessario per porre la questione ne' suoi termini esatti. Che la legione III Augusta sia stata radiata o soppressa per un certo tempo risulta indiscutibilmente dal fatto che il suo nome è abraso nelle lapidi e dall'esplicita dichiarazione dell'iscrizione C. VIII 2634, ove si accenna alla *renovatio legionis* che pare, dall'aver la legione il titolo di *Valeriana*, sia accaduta tra il 253 ed il 259, anni di regno di Valeriano. Da Alessandro Severo quindi a Valeriano mancherebbero iscrizioni che ne assicurassero l'esistenza e invece ci sarebbero le due legioni ricordate. La prima delle quali asserzioni noi non facciamo nostra finchè non avremo sottoposto le iscrizioni a nuovo esame; la seconda possiamo dichiarare fin d'ora assolutamente falsa. Osserviamo anzitutto che esiste una tegola (C. VIII 10474^a) di cui la lettura è dubbia, ma che potrebbe dare [*le*]g. III *Au(g) Gor(diana)* se non desse col Pallu de Lessert *Constans*. Ciò farebbe credere che anche sotto Gordiano vi fu un periodo in cui la legione persistette. Certo prima del 16 dicembre 238 non dovè essere radiata (C. XIII 3162), perchè in quel giorno fu posta un'iscrizione nella quale il nome della legione III Augusta non fu abraso. Questo sarebbe il *terminus ante quem*, mentre il *terminus post quem* sarebbe dato dall'a. 240 in cui Sabiniiano, proconsole dell'Africa, insorse contro il governo di Gordiano e fu vinto dal governatore delle Mauretania mandatogli contro. Se la legione III vi fosse stata allora in Africa ed avesse servito a reprimere il ribelle non sarebbe stata più radiata. Si potrebbe tuttavia supporre, per quanto poco probabilmente, che avesse servito al ribelle e che la repressione della rivolta fosse stata opera di un certo numero di distaccamenti delle milizie ausiliarie: in questo caso la radiazione dovrebbe porsi in quest'anno. Dopo il 240 quindi, se la ipotesi fatta potesse divenir congettura,

si dovrebbero avere le due legioni inviate, sia pure in parte, a sostituirla: nulla invece di tutto ciò e questo, o m'inganno, può esser provato in modo positivo. Tutte le iscrizioni difatti, disgraziatamente non datate, delle due legioni (v. C. VIII, 2, indici) escludono il periodo gordiano: in nessuna di esse si trova il predicato di *Gordiana* che pur le due legioni hanno assunto sul Reno e che quasi tutti i corpi, con pochissime eccezioni, hanno durante il regno di Gordiano. Per le milizie ausiliarie mi limiterò a citare le iscrizioni perchè chi vuole le riscontri (C. III 132. 333r. 14211. 14430. VII 218. 303. 344. 445. 446. 510. 819. 882. 1030. VIII 2716. Anu. ép. 1902 n. 127. WZ. 1893 Kbl. n. 97), aggiungendo che il predicato l'hanno naturalmente anche le *cohortes* de' vigili (C. VI 1092. EE. 7 n. 1211) e quelle de' pretoriani (C. VI 2797). Io porrei tra queste iscrizioni anche la VI 130 ove deve esservi errore del lapicida, leggendovisi *coh(ortium) p[ro]aet(orianarum) et urb(anarum) Diana aug. d(e) s(uo) ex v(oto) p(o-suerunt)*: evidentemente per [*Gor*]diana[r.] *aug(ustarum)*. cfr. III 12210: *M. Antonius Dianus nobilissimus aesar* (sic) ecc.); per le legioni invece rimando il lettore al cenno sulle iscrizioni militari dedicatorie (§ 4), nel quale ho riportato quello che mi è riuscito di trovare ricordante le legioni nell'età in cui Gordiano regnò; da esse si può constatare come l'epiteto di *Gordianae* sia quasi costantemente dato alle legioni. Ora io non mi attenderò, ciò che pur potrei chiedermi, in Africa delle iscrizioni legionarie in onore di Gordiano, mi limiterò a domandare perchè il *legatus* della legio XXII chiama la sua legione *Gordiana* ed i suoi soldati o ufficiali, in Africa, non la chiamano. Eppure i legionari dovevano esser grati al sovrano di averli scelti a sostituire, nelle ricche provincie dell'Africa, i puniti, dopo averli tolti dalle inospitali regioni della Germania, ove si era mandati di solito per castigo! D'altra parte se l'appellativo veniva concesso dopo qualche formalità o dopo qualche piccolo fatto d'arme (v. C. VIII 344: *ala Aug(usta) Gordiana ob virtutem appellata*, e con ciò si spiegherebbero le mancanze del predicato in alcune iscrizioni), bisognerebbe ritenere che il 1. luglio 242 le due legioni lo avessero già e che le iscrizioni dell'Africa fossero anteriori a questa data: onde la lacuna si accorcerebbe, non si chiarirebbe. Per queste ragioni non parmi abbastanza sicuro ripetere ciò che disse il Mommsen e con lui gli altri storici, anzi parmi necessario riesa-

minare, come ho detto, altrove la questione, e qui per ora non attribuire nulla a Gordiano, perchè nulla consta positivamente gli si possa attribuire nella radiazione della legione III Augusta.

È certo adunque che per il ragazzo che era sul trono regnarono da una parte i soldati e dall'altra le donne che componevano il circolo di sua madre (v. Gord. 24 e 25 e cfr. le monete che alludono forse a questo periodo con la leggenda *Concordia Aug(usta)* in Cohen n. 47-54 e 57-60) e dovè imperare la licenza e gli affari di stato dovettero essere in mano de' favoriti. Però, oltre gli accenni fatti da Capitolino, non abbiamo altro per giudicare di questo periodo: l'unico documento che potrebbe aver valore, ma che è troppo indeterminato, è l'iscrizione dedicata ad una vestale massima nel 240 da quell'Emilio Pardalae che si dichiarava grato a lei per aver per mezzo suo — *petilo eius* — ottenuto di accelerare la sua carriera equestre — *pro conlatis in se beneficiis* (C. VI 2131). A questo primo periodo di regno, trascorso senza gravi difficoltà ed in mezzo alle liberalità della Corte (v. Gord. 23, 3) è probabile si riferisca gran parte delle monete con il rovescio *abundantia Aug(usti)*, *felicitas templorum* o *Aug(usti)* o *publica, saeculi felicitas, munificentia Gordiani Aug(usti)*, *providentia Aug(usti)* e via dicendo (v. Cohen, 5, *passim*), per quanto la datazione non possa esser sicura e molte di esse per le facili adulazioni del tempo o per il ripetersi di un'occasione loro favorevole possano riportarsi anche a più tardi, come vedremo.

È probabile però che in questi anni continuasse la guerra già iniziata durante l'effimero regno di Massimo e Balbino contro i Carpi che avevano invaso la Mesia (v. Max. Balb. 16, 3) e che allora si trovasse necessario opporre al nemico irrompente un ostacolo e si stabilisse così la colonia di Viminacium. È certo che essa dal 240 conta una nuova era (v. Cohen, 5, n. 412-430) e che dalle monete di qualche anno più tardi (a. 243. v. Cohen, 5, n. 427, 428) si rileva che ivi risiedevano le legioni IIII e VII (cfr. C. III 8154, *Singidunum: leg. IIII F[laviana] f[e]l[icitas] Gordiana*. Cfr. anche Behrendt Pick, *Die antiken Münzen von Dacien und Moesien I*, p. 23 seg.).

Questo primo periodo terminò con la rivolta scoppiata nel 240 in Africa, promossa da un tal Sabiniano, probabilmente proconsole; Gordiano riuscì a soffocarla mandandovi con-

tro tutte le truppe dell'Africa sotto il comando del governatore della Mauretania (v. Gord. 23, 4. Zos. 1, 17, 1), il che provocò una controrivoluzione in Cartagine ed il ribelle fu consegnato dai cittadini stessi per ottenere perdono. Forse in questo momento si deve porre la coniazione delle monete aventi sul rovescio *securitas Aug(usti)* o *publica* o *perpetua* (Cohen, 5, n. 326-337) o *libertas Aug(usti)* (Cohen, n. 126, 127 e 153, 154).

Nello stesso anno avrebbe dovuto cadere la celebrazione del 36. agone istituito da Nerone (Sueton. Nero 12) e caduto dopo la sua morte in disuso; Gordiano lo rimise in onore, rendendolo più splendido (Vict. Caes. 27) e dedicandolo a Minerva (v. Chronographus) e fornendo così al popolo pretesti a nuove feste e divertimenti (Zos. 1, 16, 1. v. Friedländer, Sittenges. Roms II p.481).

Nel 241 (v. Mionnet, 6, n. 2979, 2980: ΛΔ, per quanto vi sia una moneta alessandrina (n. 2978) con LB) sposò la figlia di C. Furius Sabinius Aquila Timesitheus (v. Domaszewski in Rh. Mus. 57, p. 218 seg. e Rühl ib. 62, (1907) p. 4-6) che elevò subito alla carica di *praefectus praetorio* (v. Gord. 23, 6. Zosim. 1, 17, 2. Zon. 12, 18. Eutrop. 9, 2, 2. cfr. Acta fr. Arv. ed. cit. p. 224), con la quale egli terminò la sua brillante carriera (v. *cursus honorum* in C. XIII 1807 e nell'articolo ora citato dal Domaszewski, Cfr. però Rühl in o. c. p. 2-4, secondo il quale in v. Gord. 27, 10 dovrebbe leggersi « praefecto totius orbis, tutori rei p. »). Uomo pratico degli affari amministrativi e politici, soldato e forse anche letterato a tempo perso, Timesiteo mutò ben presto il governo: i favoriti furono banditi e si provvide realmente al bene dello Stato, iniziando un nuovo periodo di regno. Il cambiamento d'altra parte era necessario perchè in quell'anno s'erano sollevati i Persiani (v. Gord. 23, 6. Zos. 1, 18, 1) e si dovette quindi preparare la spedizione contro di essi, al che provvide Timesiteo con tutta saggezza. Le strade dovettero essere riaccomodate (vedi quanto si dice più giù sui miliari), fu radunato un tesoro di guerra per tutte le evenienze possibili (v. Gord. 26, 3 e Voetter in N. Z. 1893 p. 419) e dopo aver aperto con pompa il tempio di Giano (v. Eutrop. 9, 2, 2. Oros. 7, 19, 4. Vict. Caes. 27) nel 242 Gordiano con un forte esercito, (di cui faceva parte anche il celebre filosofo Plotino, v. Porphyr. v. Plot. 3 ed. Volkmann) accompagnato da Timesiteo, s'avviò (v. Cohen, n. 294: *profectio Aug(usti)*)

per il Norico (C. III 5706), la Pannonia (C. III 4644. 11327. 11332. 11333.^a 3701. 10623), l'Illirico (C. III 13320. 13327), la Mesia (v. Gord. 26, 4. C. III 7606.^a 7607. 14459) verso l'Asia. In Tracia fu assalito probabilmente dai Goti e dai Carpi che, come abbiamo visto, avevano già dato da fare ai suoi predecessori, ma riuscì a vincerli, mentre, assalito dagli Alani, dovette patire una sconfitta presso Filippopoli se l'iscrizione falsa nella forma e nella sostanza che Capitolino dà come scritta sulla sua tomba (v. Gord. 34, 3 e 4) è fondata realmente su fatti avvenuti. Quindi attraverso lo stretto (v. Cohen, 5, n. 342-345 ed Eckhel, 7, p. 311: *traiectus Aug(usti)*) e per la Bitinia (C. III 6996), la Galatia e le Cappadocia (C. III 6894. 12180. 14184.¹⁶ 14184⁵²) scese nella Siria e assediò Antiochia già in mano de' Persiani (v. Gord. 26, 5; non così il Mommsen, Le prov. rom. p. 417 n. 3 forse su di una congettura uguale del Tillemont, Hist. des empereurs). Antiochia cadde di nuovo in mano dei Romani e si dovette allora riprendere la coniazione delle monete (v. Voetter, o. c. p. 419 e Mommsen, Gesch. Münzw. p. 719), delle quali i primi campioni furono conati certamente in quell'anno stesso con la leggenda *Victoria Domini* (v. Cohen, 5, n. 501 e 502). I Persiani si ritirarono, lasciando di nuovo in possesso de' Romani le città prima conquistate (v. Gord. 26, 6). Una nuova vittoria presso Resaina (v. Amm. Marc. 23, 5, 17) finì col mettere in fuga i Persiani e col far cadere in mano de' Romani anche Carre e Nisibi: ormai non vi era che da marciare su Ctesifonte per esser padroni dell'oriente. Il merito di tutti questi trionfi che, partecipati a Roma, facevano sperare in una pace sicura (*pax aeterna* con la raffigurazione del Tigri e dell'Eufrate, o *pax Augusti* nelle monete, Cohen, n. 168-181; e forse anche a questo tempo debbono ascriversi le monete del tipo *Oriens Aug(usti)*, Cohen, n. 167, che fanno ricordare le parole di Capitolino: « totumque orientem Romana res p. detineret » v. Gord. 27, 3) e facevano decretare onori al sovrano (v. le innumerevoli monete con la leggenda *Virtus Aug(usti)* — cfr. C. III 1159: *virtuti Romanae et Genio imperatoris* etc. — *victoria aeterna*, *victoria Augusti*, *victoria Gordiani Aug(usti)* in Cohen, 5, n. 348-380, di cui buona parte deve attribuirsi a questo tempo) ed al suo prefetto del pretorio e suocero (v. Gord. 27, 3, seg), erano naturalmente dovuti esclusivamente a costui. Si contava già sul ritorno di Gordiano e si facevan voti per lui (*salus*

Aug., Cohen 5, n. 320-325, *Fort(una) redux*, Cohen, n. 95-101; *adventus Aug.* Cohen, 15. cfr. C. VIII 21557: *pro salute et victoria et reditu Gordiani Aug.* etc.: le monete del tipo *aeternitas Augusti* son anche forse di questo tempo, Cohen, n. 36-45); se non che, ad un tratto, l'aiuto potente di Timesiteo venne a mancare al giovane. Un' improvvisa malattia, a provocar la quale o ad accelerarla non è improbabile fosse estranea l'opera di un ambizioso, Filippo l'Arabo, che militava nelle file romane, toglieva a Gordiano il suocero (a. 243: v. Gord. 29, 5 seg.).

Filippo l'Arabo era riuscito a liberarsi dal più pericoloso rivale ed ottenne quindi subito di esser nominato a succedergli; d'allora in poi le cose volsero di male in peggio ed il terzo periodo di regno del giovane fu una continua serie di difficoltà e di dolori (Zos. 1, 18, 2). Tutti i sapienti provvedimenti di Timesiteo per la campagna persiana furono a disegno a poco a poco distrutti, l'esercito fu condotto in luoghi in cui il vettovagliamento era difficile ed il malcontento cominciò a serpeggiare nelle truppe (v. Gord. 29, 2. Zos. 1, 18, 3). Era ciò che Filippo voleva: egli intendeva far perire nell'oriente il sovrano, finire in un modo qualsiasi la guerra e ritornare imperatore a Roma. Voci fatte spargere ad arte da lui attribuivano il dissolvimento de' provvedimenti di Timesiteo all'adolescenza del principe; la corruzione faceva il resto (v. Gord. 29, 4 e 5. Zon. 12, 18). Gordiano tentò resistere, ma non riuscì: le truppe, in momenti di fame, gli si rivoltarono e gli imposero come tutore Filippo (v. Gord. 29, 6). Le cose naturalmente allora precipitarono; Viminacio già coniava monete con l'effigie di Filippo Augusto (v. Cohen, n. 259, anche se del n. 258 si può dubitare che invece del III a. della colonia si debba leggere IIII (a. 243) e ricorda l'idea espressa dal Voetter l. c. che in Viminacium si coniassero monete per la campagna persiana; cfr. anche Pick, o. c. l. c. e p. 8 e p. 38: la spiegazione che io dò parmi la migliore, altrimenti la contemporaneità delle monete di Gordiano e Filippo sarebbe inesplicabile); al misero ragazzo non fu concesso per il momento che la vita ed anche quella non a condizioni pari alla sua posizione; si può dire che negli ultimi giorni (v. Cohen, n. 260-264, monete di Filippo dell'a. V (a. 244) di Viminacium) di regno egli fosse spodestato dal comando, non collega nell'impero, non principe ereditario, non prefetto del pretorio

(v. Gord. 30, 4 seg.). Filippo però non aveva ancor ottenuto tutto, egli sapeva che il ragazzo e per la nobiltà de' natali e per le simpatie che godeva nell'esercito e nella capitale e per l'amore che aveva intorno a lui fatto sorgere Timesiteo poteva un giorno o l'altro essergli pericoloso, stabilì quindi di toglierlo di mezzo. Non essendogli riuscito di far ciò ordinando che fosse ucciso dall'esercito in uno de' momenti in cui esso era tormentato dalla fame, con un pugno de' suoi lo colse a parte e lo ammazzò (Amm. Marc. 23, 5, 7: « insidiosum interitum »; 16: « iuventibus paucis ». Vict. Caes. 27: « M. Philippi p. p. insidiis perit ». v. Gord. 30, 8, 9. Zos. 1, 19, 1 cfr. 3, 32, 4. Zon. 12, 18: « ἔξ ἐπιβουλῆς Φιλίππου »).

Così nell'aprirsi della gioventù, non sappiamo bene in quale età, certo tra i 19 e i 22 anni (v. Gord. 22, 2. Vict. ep. 27) periva il terzo de' Gordiani. Filippo annunciò al senato la sua morte come avvenuta per malattia (v. Gord. 31, 2 cfr. Zon. 12, 17, la cui versione in questo luogo potrebbe ben essere l'ufficiale, confusa poi col trasporto del cadavere a Roma, asserito da alcuni (Eutrop. 9, 2, 3) e ne accettò la consacrazione (v. Gord. 31, 3. Amm. Marcell. 24, 5, 8, cfr. C. VI 1638 apud Domaszewski o. c. p. 229:..... *vexillationem in d[omi]n[is] missarum a d[omi]no Gordiano* etc. e Orelli 1104: *divi Gordiani*) che il senato fe' di lui, decretando in pari tempo l'esonero della famiglia da qualunque onere pubblico (v. Gord. 32, 4).

Il suo cadavere fu sepolto nel luogo stesso ove fu ucciso (Amm. l. c.) a 20 miglia da Circesio, vicino all'Eufrate (Eutrop. 9, 2, 3) non lungi da Zaita e Dura (Zos. 3, 14, 2) ed al luogo rimase il nome di *sepulcrum Gordiani* (Vict. ep. 27), certamente con qualche indicazione, ma non con l'epigrafe poliglotta che ideò Capitolino, falsa se non nell'esposizione de' fatti, nella forma e nel concetto che le serve di base.

La morte di Gordiano, per quello che dicemmo nel § 1 della questione cronologica, poichè noi accettiamo i dati del Cronografo come sicuri, si deve porre intorno al 20 marzo (CIG. 5006: LZ 'A[ν]ταρίου Γορδιανέ (sic) Φαμε[ν]ώ[θ] α = 1 marzo 238). Il codice giustiniano dà come ultima sua legge la 6, 10, 1 del 13 gennaio e per prima di Filippo la 3, 42, 6 del 14 marzo e per seconda una del 31 dello stesso mese (2, 4, 10); non è improbabile che la datazione sia sbagliata

e si debba leggere *idus Maias* per *Martias* nella prima delle due, come già si corresse in altri luoghi, ad esempio in 6, 20, 6 ove si legge *Martias* invece di *Maias* o che Gordiano sia stato ucciso una decina di giorni prima del 20 ed il Cronografo abbia tenuto conto del giorno in cui la notizia pervenne a Roma ed il senato nominò Augusto Filippo (v. Gord. 31, 3).

Dal brevissimo ritratto che di Gordiano III fa Capitolino (v. Gord. 31, 4) noi rileviamo che fu giovane bello della persona (v. per l'iconografia, che conferma quest'asserzione, Bernoulli o. c. III p. 130-137), gioviale de' modi (*laetus* per Capitolino e nelle monete: *Laetitia Aug(ustli)*. Cohen, 5, n. 118-125), amante, come il nonno e lo zio, delle lettere, gradito a tutti, tanto che si può concludere con l'autore che a lui veramente « nihil praeter aetatem deesset imperio » (v. Gord. 31, 4). Le monete ce lo rappresenterebbero per *pius* non solo (*Pietas Augusti* in Cohen n. 185 e 186), ma per *pudicus* (*Pudicitia Aug.* Cohen n. 310) ed *aequus* (*Aequitas Aug(ustli)* in Cohen, n. 16-35; v. però quel che si dice poi sulla monetazione del suo tempo), di che farebbe fede anche l'iscrizione posta da una Cornelia Praetextata (C. VI 1089): [*Ob d*]ivinam pietatem eius [*erga se at*]que suos et [*in*]dicium [*quo munific*]entiam suam [*pro*]bavit. E per quanto sulle leggende delle monete non si possa molto fidare, non pare che queste qualità gli mancassero almeno intrinsecamente se non estrinsecamente (v. F. Gnechi, *Personif. allegoriche mon. imper. in Atti del Congr. stor. 1903, Vol. 5 p. 37*, ove si possono rilevare d'un colpo le personificazioni allegoriche usate per lui e per gli altri sovrani e confrontarle; il quadro però non è completo).

§ 3. Opere pubbliche e atti di governo.

— Il breve regno e la giovane età impedirono al sovrano di lasciar opere monumentali in Roma (nelle monete *Romae Aeternae*. v. Cohen, 5, n. 312-318) o altrove che portassero il suo nome. Secondo Capitolino (v. Gord. 32, 6) aveva cominciato nel Campo Marzio un portico con l'idea di completarlo mediante una basilica e aveva già espresso a Timesiteo il progetto di costruire delle terme che portassero il suo nome. Invece non lasciò che qualche piccolo lavoro fatto fare per uso privato specie in bagni (v. Gord. 32, 5 e cfr. la *fistula* col suo nome in C. XV 7339), oltre la casa e la villa lasciategli dal nonno, la prima delle quali egli adornò (v. Gord. 32, 1, 3).

Se la ricostruzione della iscrizione del C. VI 1091 è esatta, ampliò gli alloggiamenti de' marinai delle squadre del Miseno, distaccati in Roma: [*Imp. Caes M. Antonius Gordianus pius felix [Aug. pontif. max. trib. potest.] III, imp. II, cos. p.[p.....] Romae Misen[atiuum..... castra solo privato....] amplif[icavit]*). Secondo gli umanisti del rinascimento (v. Lanciani in BM. 1872, p. 103 seg.) egli avrebbe avuto presso la *porta Viminalis* un arco, del quale si trovarono de' frammenti e che si potrebbe credere fosse preparato per il trionfo persico (v. Gord. 27, 9); è certo però che le fonti antiche specificatamente non ne parlano (v. anche Richter, *Top. p. 297-298*).

In Africa ebbe probabilmente un arco a Mustis, come si può ricavare da C. VIII 1577; l'iscrizione è però poco intelligibile perché frammentaria, di certo si ha un frammento dell'epistilio con *Gor[d]iano Augusto*; poi *Pro salute imp. [Caes. ecc.] arcum* Inoltre egli fece ampliare e restaurare due castella della Mauretania Sitifense (C. VIII 20487. 20602: le due iscrizioni essendo uguali citiamo il punto principale di quella che fu incisa e redatta con maggior attenzione): *Kas[ellum] Thib[.....] quod [ante hac] angusto spatio cinctu[m]..... continebatur, nunc repa[r]atis ac fol[is] viribus fiducia p[aci]s [op]t[im]a[m] faciem maioris loci, [pr]ol[at]um est.....* In Britannia pure fu restaurata una parte di un accampamento militare (C. VII 446):..... *principia et armamenta conlapsa restituit* etc. Ciò risulta dalle iscrizioni per quel che riguarda le opere militari: non è male, del resto, qui ricordare che il suo regno, fondato sull'amore dell'esercito, svoltosi in mezzo alle guerre, ha un carattere essenzialmente militare. Come si vede tutte le sue opere sono militari e fatte allo scopo non solo di rendere forti i soldati e garantirli da pericoli naturali e guerreschi, ma di acquistarsi il loro affetto. Fu per quest'intesa tra sovrano ed esercito che anche negli accampamenti legionari del tempo, come già in quelli delle milizie ausiliari, cominciarono a sorgere statue dedicate dalle stesse legioni in onore dell'imperatore e dell'imperatrice (v. Domaszewski in WZ. 1895 p. 70. 72) e che nelle monete è magnificata la *fides militum* (Cohen, n. 85-94), la *fides exercitus* (n. 83, 84), la *concordia militum* (n. 61-67) ed è ricordata spesso l'*adlocutio Augusti* (n. 6-13). A tal proposito anzi non è da passar sotto silenzio che il *Chronicon Paschale* (a. 243) attribuisce a lui la formazione de' *candidati seniores*, ossia di un

corpo di milizie speciale, composto di uomini scelti, formanti una *schola* a sè, detta la *sexta* e che fu poi il corpo destinato alla guardia personale dell'imperatore. Certamente la notizia è errata per il fatto che l'autore del *Chronicon* fa chiamare costoro *seniores* dal nome dell'imperatore e difatti poco prima ha detto che Γορδιανὸς Σεβίωσ regnò 6 anni! Tolto però quest' errore, causato da evidente confusione col nonno, confusione che nelle storie greche, secondo ci risulta da Zonara 12, 17 e 18, era frequente, non parrebbe impossibile durante il suo regno la costituzione di un corpo di guardia intorno al giovane sovrano e ad esso forse alluderebbe Capitolino parlando de' *principes* corrotti da Filippo (v. Gord. 29, 5) e la uccisione di Gordiano potrebbe attribuirsi ad un certo numero di questi *candidati*, indotti da Filippo al misfatto (v. però Mommsen, in *Hermes*, 24, p. 222, n. 2 e Pauly-Wissowa, III, 2, col. 1468).

Di opere aventi carattere pubblico noi non abbiamo che il riattamento della via che conduceva da Nocera a Salerno per la quale egli evidentemente concedette quella parte dell'imposta che era stabilita al suo mantenimento e che da qualcuno de' suoi predecessori doveva esser stata stornata ad altri scopi (C. X 6954):.... *viam quae a Nuceriam* (sic) *Salern[um] usque porrigitur, [di]utina incuria pror[sus] c[orruptam], provi[d]entia sua* (cfr. Cohen, n. 295-299: *Provid[entia] Aug[ustii]*), *reddito ordinario vectigali tute[lae] eius, restituit*. Conosciamo inoltre che per mezzo del *legatus pro praetore* Egnazio Luciliano provide alla costruzione di un bagno e di una basilica in Britannia (C. VII 445):.... *balneum cum basilica a solo instruxit* etc.

Ma l'opera in gran parte sua ed in minima parte d'ordine suo fatta nelle province e che più ci interessa è l'elevazione de' miliari, alla quale dovè certamente provvedere Timesiteo per la spedizione in Asia. Difatti, a prescindere dall'Africa, noi troviamo, oltre qualche miliario sparso qua e là (BJ. 76 p. 219 e WZ. 1894 Kbl. n. 120) e qualcuno in Britannia (C. VII 1149. 1159. 1183. 1184) un certo numero di miliari nelle seguenti regioni che segnano proprio la strada che dall'Italia conduce all'Asia:

Norico: C. III 5706.

Pannonia super.: C. III 4644 (*vias et pontes vetustate conlaps[os] restituit*). 11327 (*vias cum pont[ibus] vetustate] conlaps[as]* etc.). 11332. 11333.^a

Pannonia infer.: C. III 3701. 10623.

Dalmazia: C. III 13320. 13327.

Mesia: C. III 7606^a [...*pontes*] *et vias restituit pe[r]* etc.). 7607. 14459.

Tracia: Dumont p. 323, n. 3; p. 563 n. 9⁸, p. 564 n. 9⁶. RA. 1902 n. 136.

Bitinia: C. III 6996.

Galatia e Cappadocia: C. III 6894. 12180.

14184¹⁶ = 6749 (*viam restituit*). 14184⁵². oltre quelli elevati da Cuspido Flaminio che, come abbiamo veduto, era *legatus* nel momento in cui Massimo e Balbino erano uccisi e doveva aver provveduto alla sistemazione delle strade per loro ordine: n. 6913. 12168 = 6905. 12176. 12198.

In Arabia vi è un solo miliario (C. III 14149³¹) e forse esso sarà del tempo in cui Filippo l'Arabo fu nominato prefetto del pretorio.

Il numero maggiore di miliari ha però l'Africa (circa una quarantina) ed in essa il massimo la Numidia (una trentina), il minore la Mauretania ed il minimo la Cirenaica, probabilmente perchè meno esplorate. Ci dispensiamo dal citarli tutti perchè poco importanti, limitandoci a riportare le indicazioni più notevoli di taluni:

C. VIII 10385:.... *miliar[ia] co[m]m[un]e[an]-tibus r[estituit]*.

» 22371:.... *v[ia]m imbribus et vetustate conlapsam cum pontibus restituit*. Cfr. 10298 e 22372.

» 22399:.... *vias torr[e]ntibus ex-h[au]stas restituit*.

Per quanto ci consta la monetazione non subì sotto di lui variazioni, salvo che, per la crisi che la moneta attraversò nel terzo sec. d. Cr., fu ammessa la moneta di Antiochia come moneta dell'impero (Mommsen, *Gesch. Münzw.* p. 719): a che cosa vogliano alludere le leggende delle monete: *Aequitas Augusti*, *Moneta Augusti* (Cohen, 5, n. 164), con la raffigurazione allegorica delle tre monete è poco chiaro. L'Eckhel (7, p. 316-317) suppose qualche riforma e notò su alcuni esemplari una doratura, onde concluse che quelle fossero monete destinate alle liberalità del sovrano. Veramente non sarebbe un modo molto liberale di premiare i sudditi dando loro delle monete falsificate, anche se queste non avessero corso ma fossero, come egli vuole, de' medaglioni o un *quid simile!* Certamente, come ben vide il Voetter nel diligente lavoro da noi citato, si possono constatare molte falsificazioni nelle monete di Gordiano (o. c.

p. 412 seg.) e non sarebbe forse inutile dal punto di vista storico che qualcuno studiasse un po' più di quello che non è stato fatto sinora la monetazione sotto Gordiano, tenendo conto dell'articolo del Voetter, per quanto molte delle sue conclusioni e classificazioni non si possano accettare.

Sui *congiaria* dati al popolo abbiamo veduto che solamente forse la *liberalitas II* può esser datata (v. Eckhel, 7 p. 311). Un' ipotesi, non totalmente infondata, mi farebbe ritenere che in ogni anno di regno si dovesse porre una *liberalitas* e quindi che se la II è del 238 o 239 (la I, come abbiamo visto è data insieme a Massimo e Balbino) la V, cioè l'ultima di cui si ha notizia, sarebbe del 241 o 242 e precederebbe la sua partenza per l'Asia: il che renderebbe il computo abbastanza plausibile. La somma del *congiarium* per persona è nel suo regno aumentata relativamente ai suoi predecessori, ad eccezione di Alessandro Severo: vedi perciò il Marquardt citato nel § precedente.

A suo luogo abbiamo accennato all'interesse di Gordiano per i giuochi ginnici, dimostrato con la restituzione dell'agone neroniano. Qui ricorderemo che a questa sua *indulgentia* verso tal genere di spettacoli si riferisce l'epigrafe C. V 5124 con la quale veniva onorato un *Th(e)c(unn) Pinnesis s(pectatus o spectabitur?) v(ictor) de Val(erio) Valerian(o) nat(ione) Rael(us)*. Nè si deve omettere che in suo onore venne denominato da lui uno de' vari agoni che celebravansi in Asia sotto il nome di Ἀτταλία (v. Pauly-Wissova, II, 2 col. 2156) e precisamente quello di Afrodisiade in Caria: μεγάλη Γορδιανῆα Ἀτταλιῆα (CIG. 2801. Eckhel II p. 577) o semplicemente Γορδιανεία (CIA. III 1197. 1198) o Ἀτταλιῆα Γορδιανεία Καπετώλια (v. Eckhel, I. c. e 4, p. 435 e 442).

Della sua opera legislativa, cui il Müller (p. 30) ritiene Gordiano III abbia legato il suo nome, nulla ci è rimasto che possa autorizzarci a condividere questo giudizio. Il codice giustiniano è ricco di suoi rescritti, ma nessuno di essi si eleva dalla mediocrità dell'epoca od ha carattere tale da dover esser tenuto in conto anche da chi non si occupa di diritto: un certo rapporto con lo stato sociale potrebbero avere le sue disposizioni sugli adulteri, poco importanti del resto perchè formali e non sostanziali (Cod. Iust. 8, 9, 12 seg.) e un interesse quasi storico que' rescritti in cui egli dà delle norme sul computo

del servizio militare (Cod. Iust. 12, 35, 5-7) per metterci in luce la condizione dei soldati nel periodo suo e come tali possono servire. Il famoso decreto di Scaptoparene non ha un' importanza storica, trattandosi di una delle solite decisioni in materia d'interesse locale: ne ha invece dal punto di vista del diritto, specie per la procedura (sul che v. Mommsen, Ges. Schrift. II, § 19 p. 172). Non è inutile ricordare che finora si conosce un solo diploma militare del suo tempo, donde si rileva che furono congedati i soldati « *qui militaverunt in cohortibus praet(orianis)* etc. (C. III, D. LXXXVIII p. 2000 = I. II p. 894).

§ 7. *Le epigrafi dedicatorie a Gordiano III.* — Noi riteniamo che sia prezzo dell'opera esaminare le iscrizioni dedicatorie poste in suo onore per poterci render conto in qualche modo dello spirito e delle disposizioni dell'ambiente in cui egli viveva. Anzitutto abbiamo le iscrizioni militari e di esse quelle delle legioni e de' legionari e cioè:

quella della *leg(io) II adi(utrix) p(ia) fidelis Gordiana* C. III 3520.

» di un *Aur(elius) Pervincian(us) eq(ues) leg(ionis) III Ital(icae)* C. III 5942.

» di un *Severinus Severianus [b(ene) f(iciarius)] co(n)s(ularis) leg(ionis) III Itali(cae)] Gordian(ae)* C. III 5768.

» della *leg(io) IIII F[el(avia) fe]l(ix) Gordiana* C. III 8154.

» di un *L. Trebonius Fab(ia) Sossianus, colonia Heliupoli c(enturio) frum(entarius) leg(ionis) IIII F[el(aviae) Gordianae* C. VI 423.

» di un *Aur(elius) Valerianus speculator leg(ionis) XI Cl(audiae)* C. III 3021.

» di un *Petronius Polianus v(ir) clarissimus leg(at)us leg(ionis) XIII [g(eminiae)] Gord(ianae)* C. III 1017 cfr. 827.

» del *leg(at)us leg(ionis) XXI [I] pri(m)ig(eniae) p(iae) fel(icis) Gordianae* C. XIII 6763, il quale era stato già *[trib(unus) mil(itum) leg(ionis) XXX Ulp(iae) v(ict)ricis et I] Min(erviae) Gordianarum*.

E questo quadro noi completeremo, come abbiamo promesso, con le denominazioni delle altre legioni, che si riscontrano in iscrizioni non dedicatorie e cioè avremo:

... *leg(ionis) II Aug(ustae) C(ordianae?)* C. VII 305.

... *leg(io) VI Gor(diana)* C. VII 1223

cfr. 916; ma in 218 *(centurio) leg(ionis) VI* semplicemente.

... [*leg(ionis) XX G(ord)ianae*]. C. VII 403; ma in 305:..., *leg(ionis) XX V(aleriae) v(ictricis)*.

Nelle milizie ausiliarie invece noi troveremo ricordate tra i dedicanti:

l'ula Aug(usta) Gordia(na) ob virtutem appellata C. VII 344.

la *coh(ors) gemina Dacor(um) Gordiana m(iliaria)* C. III 14211⁹.

» *coh(ors) I m(iliaria) Hem(esenorum) Gordiana sagitt(ariorum) equitata c(ivium) r(omanorum)* C. III 3331.

» *coh(ors) I hisp(onia) cordia* (sic) C. III 14430 cfr. RA. 1901 n. 127.

» *coh(ors) VII caimp(estrus?) Gordiana p(ia) fidelis* C. III 132.

il *numerus Palmir(enorum) Gordi(ano) r(um)us* C. VIII 18026.

i *vex(illarii) Sueborum Hon(....) Gordianorum* WILZ. 1893 Kbl. n. 97.

la *vexillatio militum Maurorum Caesariensium Gordianorum* C. VIII 2716.

» *vex(illatio) German(orum) [Bro]v(onacensium) [Go]rd(ianorum)* C. VII 303 e Arch. Journ. I p. 319.

Inoltre ricorderemo quelle dedicate dalle coorti de' vigili (EE. 7, n. 1211) o da ufficiali de' vigili (C. VI 1092. EE. 7, n. 1210 = NS. 1889 p. 39) e de' pretoriani come quella di un *Aur(elius) Marcus mil(es) coh(ortis) I praet(oriae) p(iae) v(indicis) Gordianae* C. VI 2797 e quella di una *co(h)rs..... VIII praet(oria)* C. VI 32552.

Da queste iscrizioni dedicatorie, a prescindere da qualche sporadica iscrizione che troviamo qua e là, noi siamo indotti a notare come predominino nelle dedicazioni i corpi delle regioni orientali d'Europa, da lui attraversate per recarsi in Asia: e ciò può spiegarsi con i favori che esse dovettero dare da lui durante il passaggio, forse per i servizi che gli resero negli assalti sostenuti dai barbari. Può anche non essere improbabile che una parte di queste truppe andasse ad ingrossare l'esercito con cui egli s'avviava in oriente e che noi non sappiamo di quali legioni fosse formato.

Più numerose e sparse per tutto l'impero sono invece le altre iscrizioni dedicatorie; di province dedicanti abbiamo solo due: la *provincia Maurelania Caesariensis* che in Roma (C. VI 1090) fece porre un ricordo della sua devozione e che altri volle interpretare, non so con quanta ragione, come una conferma

della radiazione della legione III Augusta e le *provincie* (sic) *Isauria* del C. III 6783. Di private si ha appena lo stesso numero: quella di Cornelia Praetexta, già da noi accennata (C. VI 1089) e quella di un *Aur(elius) Zoticus* (C. VI 1094) che non sappiamo chi fosse. Ma numerosissime invece sono le iscrizioni dedicatorie delle città: noi ne diamo un elenco quanto è più possibile completo, avvertendo però che ci siamo limitati alla sola citazione per le iscrizioni di cui non si aveva in esplicito nella lapide l'indicazione della città dedicante e che solo dal territorio in cui furono trovate si potevano arguire per appartenenti ad una particolare città; per le altre abbiamo dato l'indicazione che leggesi nell'epigrafe. Quindi troviamo in Italia, oltre C. X 5965. IX 1457. 1458. X 209. IX 4539. 2951. 2800. XI 1177. V. 6972. SI. 1, n. 960. NS 1903, p. 370, n. 20. C. VI 31375 ed in Sicilia X 7203, le seguenti:

R. I: *col(onia) Ven(eria) Livia Aug(usta) Alexandriana) Abellinatum* C. X 1117;

» II: *decuriones et august(ales) ex aere collato* (Rubi) C. IX 312;

» IV: *Foronova[n]i*. C. IX 4780; *S(enatus) p(opulusque) M(arsorum) A(ntinatum)* C. IX 3833.

» VII: *respublica Cosanorum* C. XI 2634.

» X: *respublica* (Vicetia) C. V 3112.

In Africa, oltre C. VIII 907. 8411. 8779. 9233. 9758. 10695. 11325. 14354 e quelle de' *coloni..... castelli Cellensis* (8777) e de' *K(astellani) B(.....?)* (8710), le seguenti:

Numidia: *res p(ublica) Verecundens(is)* C. VIII 4218. *r(espublica col(oniae)) Th(amungad).....* 17878. *res pub(lica) Sigitanorum* 5701.

Prov. procons.: *civitas Tepellens(is)* 12250. *civitas Zuchari[tana]* 922. *colonia Iulia Aurelia Commoda Thuburbo Maius* 848.

Mauret. Ting. *r(es)p(ublica)....?* 21818.

Byzacena: *col. conc. [Ulp. Hadrumetum]* 1138.

Nell'occidente europeo, oltre C. VII 346 in Britannia, in Spagna: *ordo m(unicipii) Flor(entini) Iliberritani* C. II 2070 e 5505 = 2072 [*m(unicipium) Ebo]rense[s].....* C. XII 110. *ordo Baetulonens(ium)* 4606 e 4607. *res-p(ublica) Tuactuc(.....)* 3406.

Alpes maritimae: *civitas Vint(....)* C. XII 9.

Aquitania: *civitas Vellavorum libera* C. XIII 1614. *ordo Lactor(atium)* che fa un taurobolio per la salute de' regnanti *proq(ue) statu civit(atis) Lactor(ae)* C. XIII 511.

Prov. Lugdun.: *ordo R(iedonum)* C. XIII 3153.

Belgica: [*civi*]tas *Morinor(um)* C. XIII 3560: v. sulla stessa anche Bull. Arch. janvier 1906, p. XI.

Nell'oriente europeo, oltre C. III 14214², 14976⁵, 13425, 1159. EE. 8, n. 143, abbiamo nella

Dacia: *Colonia Ulpia Trai(ana) Aug(usta) Dacic(a) Sarmiz(egetusa) metrop(olis)* C. III 1175. *Concilium prov. Daciarum* III C. III 1454. ἡ λαμπ[ρ]οτάτη Θρακῶν μη[τρ]όπολις [Φιλί]ππόπολις, Dumont, p. 346, n. 61 a, 1; ἡ ἐστ[ρ]οτάτη βουλὴ καὶ ὁ λαμπρότατος δῆμος Τρα[κ]ιανέων ἐκ τῶν Ὑπερπαίωνων BH. 1882 p. 183. [ἡ β]ουλὴ καὶ [ὁ δῆμος] ὁ Αἰνίων Dumont, p. 438, n. 105 c.

Dalmazia: [Ἄ] πόλις ἁ τῶν Ἐπιδαυρίων — Ἐφ. ἀρχ., 1883, p. 30, n. 11.

Pannonia inf.: *r(es) p(ublica) col(onia) Basian(a)* C. III 10205.

Grecia: ἡ πόλις (urbs Taenariorum) CIG. 1322. Ἡ πόλις ἡ Βειτυλέων CIG. 1323. Ὁ δῆμος ὁ Ἀστυπαλαι[έων] oppure ἁ βουλὰ καὶ ὁ δῆμος. CIG. 2494 e 2496.

Nell'Asia invece, oltre la BH. 1888 p. 375 (Pergamo):

..... Ἰδεβησσέων ὁ δῆμος συνπολιτευόμενος Ἀκαλισσεῦσι (sic) καὶ Κορχεῦσι RA. 1899, n. 171.

Panfilia: ἡ γεροῦσια (Perge) CIG. 4342 b².

Cilicia: Γορδιάνη Σεουνη[ῖαν] Ἀλεξανδριάνη Ἀντωνεινιάνη Ἀδριαν[ῆ] Τάσσοις ἡ ἀρίστη καὶ μεγίστη καὶ καλλίστη μη[τρ]όπολις τῶν τριῶν ἐπαρχιῶν Κιλικίας καὶ Ἰσαυρίας καὶ Λυκαονίας C. VI 31128.

Palestina: ἡ πόλις ἡ τῶν Γαλαίων ἐστὶ καὶ ἄστυς καὶ αὐτόνομος πιστὴ ἡ εὐσεβὴς [καὶ] λαμπρὰ καὶ μεγάλη CIG. 5892. Ἡ κολωνία (Bostra) CIG. 4644.

Infine non è da omettere il ricordo di qualche iscrizione dedicatoria di corpi come: *decuriales aedilium pleb(is) et pleb(is) ceriatium* (C. VI 1095) e i *decuriales geruli* (C. VI 1096), qualcuna di funzionari dello Stato, come quella di un *procurator* il cui nome è illeggibile in C. III 12724, e quella di *Numisius Quintianus v(ir) p(erfectissimus) ab epistulis latinis* (C. VI 1088), di L. *Catellius Livian(us) procurator*... (C. VIII 21557. 21559, cfr. Cagnat, p. 291), di *Catellius Rufinus*

procurator eor(um) (de' sovrani regnanti). Finalmente vi è qualche magistrato o sacerdote municipale tra i dedicanti, di cui per brevità omettiamo i nomi, non sempre del resto leggibili (C. III 858. 1433. 10820. VIII 1334. 895).

Chiuderemo questo capitolo con un breve esame sulle divinità alle quali furono poste le iscrizioni in onore o per voto o per la salute dell'imperatore, confrontandole, dove è possibile, con le leggende delle monete. Due sole sono però comuni ai due generi di monumenti: Giove e Marte. Del primo si ha in Cohen, 5 n. 108-117 la leggenda: *Iovi statori* e in Cohen 5 n. 103-107: *Iovi conservatori*, cui corrisponde C. VI 423: *I(ovi) O(plimo) M(aximo) H(eliopolitano) conservatori imperii d. n. etc.* Altre dediche a Giove sono:

I(ovi) O(plimo) M(aximo) in C. III 5942 e VII 544.

I(uppiter) O(plimus) M(aximus), Iuno Regina in C. VIII 21559.

I(ovi) O(plimo) M(aximo), Iunoni Reginae, Minervae in C. III 858.

I(ovi) O(plimo) M(aximo) Nundinario in C. III 10820.

I(ovi) O(plimo) M(aximo) et Genio loc(i) in C. III 12724.

I(ovi) O(plimo) M(aximo) et Vik(anis?) in C. VII 346.

I(ovi) O(plimo) M(aximo) et numi(ni) Aug(usti) n(ostri) in C. VII 882.

I(ovi) O(plimo) M(aximo) ceterisq(ue) dis deabusq(ue) in C. VII 8710. 9233. XIII 6763.

Del secondo si ha *Mars propug(nator)* in Cohen, 5 n. 155-160 e 163 o *Marti pacifero* in Cohen, n. 162, mentre le iscrizioni danno: *Marti Aug(usto)* in C. III 1433 e *Marti Aug(usto) protectori d. n.* in C. VIII 895. Non si trovano nominate nelle iscrizioni a lui dedicate nè la *Diana lucifera* delle monete (Cohen, n. 68 e 69), nè la *Venus victrix* (Cohen, n. 346 e 347).

Delle altre divinità delle iscrizioni dedicatorie, oltre ai numerosi *genii* militari (C. VII 1030. BRh. 514), imperiali (C. VII 1030 e III 1017) o locali (C. III 12724 e 3021) e alle divinità barbariche o locali (C. III 5768. VII 218. 303. WZ. 1893 Kbl. n. 97) si ha una iscrizione a Mitra: *Soli invicto Mitr(ae)* in C. III 4800 e qualcuna al nome del sovrano (*numi(ni) G(ordiani) Aug(usti)* in WZ. ora citato e *numi(ni) Aug(usti) n(ostri)* in C. VII 882) oppure, completamente, *numini maiestatiq(ue) d(omini) n(ostri)* come in C. III 3021. Natu-

ralmente queste divinità sono spesso appaiate, specie quando si tratta di dei minori, di genii e via dicendo.

Le iscrizioni, quando non sono poste *pro salute*, come nella massima parte de' casi, hanno: *pro salute et re(ditu?)* come in C. VII 303; *pro salute et victoria et reditu* come in C. VIII 21557; *pro salute et incolumitate* (C. VIII 8777. BRh. 514) o *pro salute atque incolumitate victoriisque* (C. VIII 8411. 8710. 9233. XIII 6763).

§ 5. *Nome e titoli*: a) periodo di correggenza. — Nelle monete è chiamato *M. Ant(oni)us Gordianus Caes(ar)* (Cohen, 5 n. 182-184), cui corrispondono le monete delle colonie, in cui con Pupieno e Balbino è detto Ἄντ(ώνιος) Γορδιανὸς Καίσαρ o semplicemente Γορδιανὸς (Cohen, n. 1 e 2) e le alessandrine che hanno *M. Ἄντ(ώνιος) Γορδιανὸς Καίσαρ* o Καίσαρ (v. Mionnet, 6 n. 2898-2902 e supp. 540 e Catalogue B. M. citato n. 1848-53). Una sola moneta alessandrina (v. Z. f. N. 2, p. 250) ha *M. Ἄντ(ώνιος) Γορδιανὸς σσ* (sic) *σεβ.*, che si è ritenuto un errore non accettando le proposte fatte di leggerci un ὁ συγγενῆς *σεβ(αστῶν)* o θεοῦ *σεβ(αστοῦ)* (νίος). Fondandomi però sulle epigrafi latine ove, come ora vedremo, è detto spesso *Nepos* de' Gordiani precedenti, io proporrei di leggere con lievissima correzione: ὁ ἑγγονός *σεβ(αστῶν)* — OC facilmente per OE. — Difatti questo stesso titolo gli è dato in C. VIII 22399: *nepot(e) Gordianorum Aug(ustorum) n(ostorum) duorum*. L'errore nell'incisione è facilissimo, l'abbreviazione di *σεβ.* invece di *σεββ.* non infrequente: così difatti per Balbino, Pupieno e Gordiano sulle monete coloniali si ha un semplice *σ* che non può essere abbreviazione per (Καί)σαρ ma che deve essere in luogo di *σ(εβαστοί)*, come altrove si ha (Mionnet, n. 2903) *σ(εβαστὸς) εὐσεβ(ῆς)*.

Nei miliarii, le uniche iscrizioni che restano di lui del periodo di correggenza, egli è detto: *M. Antonius Gordianus nobilissimus Caesar* (C. III 6934. 6936. 6953. 12210) cui si aggiunge in alcune, con la confusione che si nota in genere nel terzo secolo e che noi abbiamo veduto essere veramente anche sostanziale per lui, *Aug(ustus) pius, nepos divorum Gordianorum* (C. VIII 10342. 10365), laddove in altre dopo *Caes(ar)* non si ha *pius*, ma *princeps iuventutis* (C. VIII 22586. 22601). Il qual ultimo titolo sembra gli sia dato anche in una

moneta (Cohen, n. 293), il cui rovescio ha *principi iuvent.* mentre il diritto ha *Imp. Gordianus pius fel. Aug.* Ciò ha fatto ritenere al von Rohden che egli sia il primo sovrano che porta questo titolo da Augusto (o. c. col. 2624 e cfr. Eckhel, 8, p. 378-379). Non condivido l'opinione, riflettendo che la moneta è di fabbrica barbara e che nelle monete delle epoche seguenti non è difficile trovare la leggenda: *principium iuventutis*; io proporrei quindi di leggere anche qui *principi(um) iuvent(utis)*.

b) periodo di regno. — Nella massima parte delle monete (v. Cohen, *passim*) e delle iscrizioni egli è chiamato *Imp. Caes. M. Antonius Gordianus* (di confusioni con il gentilizio *Antoninus*, su cui già dicemmo parlando del nonno si ha l'esempio in C. VIII 9758: *Imp. Caes. M. Antoninus Gordianus* ed in Pap. Rain. II e III, p. 24 n. 1469: *εἰλ Μάγκου Ἄντωνίου Γορδιανού*): al nome latino corrisponde nelle monete e papiri alessandrini e nelle iscrizioni greche il nome Ἀντοκράτωρ Καίσαρ *M. Ἄντωνιος Γορδιανός*.

A questa regola fanno eccezione i seguenti casi: *Imp. M. Antonius Gordianus* come in C. III 12724. 14214². 14976⁵. VI 1094. VII 344. X 7203. XIII 511. XV 7339 e Cohen, n. 489-491 e 494 (col.); oppure *Imp. Caesar Antonius Gordianus* come in C. VIII 11138⁷. 12250. 22429 e nelle monete anche semplicemente *Imp. Caes. Gordianus* (Cohen, n. 4. 21-23. 53. 54. 338. 386 e 387); oppure *Imp. Gordianus* come in C. III 1017. 1159. 10820. XIII 4505. 6763 e in una gran parte delle monete (v. Cohen, *passim*); oppure *M. Antonius Gordianus* come in SI. 1 n. 960. 961 e RA. 1899 n. 171; Cohen n. 492 e 493 (col.); Pap. Rain. II e III, p. 25 n. 1468 e 1503; oppure *Gordianus* come in C. VIII 21557 e Cohen, n. 432. 433 e 565 (col.) o Καίσαρ Γορδιανὸς Μάγκος come in Ἐφ. ἀρχ. 1883 p. 10, n. 11 e ne' papiri alessandrini (Pap. Rain. II e III, p. 24, n. 1458. 1459. 1469. 1470 e del 1. Maggio 242 senza n. I.E. Μάγκου Ἀντωνίου Γορδιανού Καίσαρος τοῦ κυρίου), per quanto si tratti del periodo in cui è imperatore.

Quando poi il nome è preceduto da *d(ominus) n(oster)* si ha: *d. n. imp. Caes. M. Antonius Gordianus* come in C. II 110. III 12336. VI 1096. VIII 895. 5701. 21818. 22593 (*n(ostro) domino*). IX 3833 e ne' papiri alessandrini (Aeg. Urk. I, p. 98 n. 4 e 157, n. 141:

τοῦ κυρίου ἡμῶν αὐτοκρά[α]το[ρος] Καίσαρος Μάρκου Ἀντωνίου Γορδιανού; oppure *d. imp. Caes. M. Antonius Gordianus* come in C. VIII 10460 o *d. n. imp. M. Ant. Gordianus* come in C. VII 1183, 1184, IX 1458, XIII 16141 (*imp(eratoris) d(omini) n(ostris)*) o *imp. d. n. Gordianus* come in BRh. 697 e C. VI 2797; talvolta manca anche *imp.* e si ha *d. n. M. Ant(onium) Gordianus* come in C. II 4607, III 858, V 5124, VI 1095, VII 346, IX 4780, EE. 8, 143, Dumont, p. 563, n. 9⁸ (κυρίου ἡμῶν M. Ἀντωνίου Γορδιανού) o più semplicemente *d. n. Gordianus* come in C. III 132, 3021, 13425, 14211⁹, V 6972, VI 423, NS. 1903 p. 370, n. 20, EE. 7 n. 1211. In genere si nota che l'appellativo *d. n.* è usato quando è necessario il genitivo. Talvolta esso è accompagnato da altri titoli come: *d. n. sanctissimus imp. M. Antonius Gordianus* (C. VIII 8411, 8710, 9233) oppure *d. n. invictissimus et super omnes fortissimus imp. Caes. M. Antonius Gordianus* come in EE. 7, n. 1210, oppure *imperator dominus n(oster) magnus invictus Caes. M. Antonius Gordianus* come in VIII 907 o infine: μέγιστος καὶ θεϊότατος αὐτοκράτωρ Καίσαρ Μάρκος Ἀντωνίος Γορδιανός come in Dumont, p. 564, n. 9⁶, simile all'altra del BH. 1882 p. 183: μέγιστος καὶ θεϊότατος αὐτοκράτωρ δεσπότης τῆς οἰκουμένης M. Ἀντωνίος Γορδιανός.

Al nome segue, nella massima parte de' casi, l'appellativo *pius felix Aug.* (εὐσεβής, εὐτυχής, σεβαστός nelle iscrizioni greche e nella maggior parte de' papiri; in alcune coloniali anche Αὐγ(ουστos) v. Pick o. c. *passim*). Le monete invece che, come si è visto, danno nella massima parte de' casi *Imp. Caes. M. Ant. Gordianus Aug.*, hanno in un numero di casi non meno notevole *Imp. Gordianus pius felix Aug.* (v. Cohen, *passim*) e *Imp. Caes. Gordianus pius Aug.* solo in pochi (v. Cohen, 4, 21-23, 53, 54, 338, 386, 387) ed una sol volta (Cohen, 313) *Imp. Gordianus pius Aug.* Meno frequente è l'appellativo *pius felix invictus Aug.* (C. VII 1017, 3331, 3520, 6894, 7606,^a 8154, 11333 14184,¹⁶ 14430, VI 423, 1088, 1096, 32552, VII 344, VIII 5701, 2716, 9233, 10298, 22371, 22372, 22396, IX 3833, XII 5366, RA. 1902 n. 127) che in due sole iscrizioni ha il superlativo *invictissimus*: C. VIII 22061, 10079, mentre in sole iscrizioni africane tale appellativo è variato spesso in *invictus pius felix Aug.*;

così C. VIII 4218, 8710, 8777, 9758, 10138, 10204, 10243, 10290, 10460, 11325, 17878, 20487, 20602, 21559, 22314, 22363, 22593, EE. 7, 650. In alcuni casi questi appellativi non si presentano completi o con trasposizioni: in C. II 2382: [*Aug.*] *pio*; III 10623: *invict[us] Aug.*; III 14184⁵²: *invicto Augos.* (sic); III 14459:.... *fel. in[victo?]*; VIII 8411: *pi* (sic) *felicitis Aug. invicti*; VIII 21999: *pii*.... *f[el]ix Aug.* Alcune volte alla dizione consueta si aggiunge qualche altro appellativo, come in C. VIII 22046: *fortissimo*; VIII 848: *fortissimo, felicissimo*; VIII 907: *fo[rtissimo] felicissimo [principi]*; VI 1090 e X 1117: *optimo fortissimoque principi*; II 4606: *optimo maximo(ue) principi*; VI 1092, VIII 20487 e WZ. 5894 Kbl. 120: *restitutori orbis* (così anche in una moneta: Cohen, n. 311) e nelle greche: C. VI 31128: τὸν εὐσεβῆτα τῆς οἰκουμένης. CIG. 5892: τὸν θεοφιλέστατον κοσμοκράτορα. CIG. 4342b² e RA. 1899 n. 171: τὸν σωτήρα τῆς οἰκουμένης (cfr. le latine). Altre volte infine al nome non segue neppur l'appellativo *Aug.* come in C. III 5706, XIII 4505, CIG. 2496, Dumont, p. 564, n. 9⁶, o appena *Aug.* senz'altro come in C. III 132 (*Aug. [p. f.]*), 3021, 6783, 10820, VII 1159, VIII 21557, XV 7339, WZ. 1893 Kbl. 97.

Non vi è modo di derivare da tali denominazioni con opportune classifiche alcun dato cronologico: in certi casi, come accennammo, vi si può vedere qualche elemento topografico o per meglio dire una certa fraseologia speciale ad una regione più che ad un'altra. Le monete datate con la *tribunicia potestas* ed il consolato sembrerebbero accusare un certo procedimento razionale nell'uso del nome perchè hanno nel 239: *Imp. Caes. M. Aur(elius) Gordianus Aug.* con qualche oscillazione però anche in tale anno (Cohen, 5 n. 206, 212 e 214) e negli anni seguenti: *Imp. Gordianus pius felix Aug.* Ciò non è sufficiente del resto e trasse già in errore l'Eckhel (7, p. 310) che credè di poter stabilire come base cronologica il principio che nel 239 gli fu dato prima il titolo di *pius* e poi quello di *felix*. Noi preferiamo attribuire questa diversità di nomenclatura delle monete a ragioni d'ordine materiale che prevalsero sulle altre. Del resto egli è detto *pius*, come abbiamo veduto, anche durante il periodo di correggenza, tanto sulle iscrizioni quanto sulle monete in cui, se è lodata la *pietas Aug(ustorum)*, è pur lodata quella *Aug(usti)* con probabile allusione a lui

Di monete che abbiano l'indicazione di ambedue si hanno gli esempi in Mionnet n. 2995 e supp. 546, nella prima delle quali si ha $\Sigma\alpha\beta. \Gamma\epsilon\alpha\kappa\upsilon\lambda\lambda\epsilon\iota\nu\alpha \sigma\epsilon\beta.$ sul diritto e 'A. K. M. 'Av. Γορδιανός sul rovescio e nella seconda l'opposto con l'aggiunta però di $\epsilon\upsilon(\sigma\epsilon\beta\acute{\eta}\varsigma)$ sul rovescio.

La *domus divina* è ricordata sola, senza indicazione del nome dell'imperatore, in qualche iscrizione dedicatoria: C. III 5768. 5942; insieme col nome del Gordiano in C. VIII 922 e 8777; insieme col nome suo e di Tranquillina in C. VIII 8411. 8710. 9233. 9963. 14354. XIII 511. 6763. BRh. 514.

b) ascendenti. — Per i suoi ascendenti rimandiamo all'albero genealogico dato sotto *Gordianus senior*; qui ci limitiamo a mettere in evidenza i rapporti di ascendenza come risultano dalle iscrizioni e cioè:

a) rapporto di parentela specificato con l'avo Gordiano I e con lo zio materno Gordiano II:

divi M. Antoni Gordiani nepos, divi M. Antoni Gordiani sororis filius in C. VIII 10079. 22043. 22046. 22061; la qual indicazione corrisponderebbe a quelle di C. VIII 907 e 11138, ove però mancherebbe il prenome, per quanto di ciò dubitiamo, pur senza poter nulla affermare non avendo innanzi nè l'originale, nè un calco:

907: [*divi*] *Antoni Gordiani nepoti, divi* *Antoni Gordiani [sororis filio]*.

11138: [*divi Antoni Gordiani nep(oti), divi Antoni Gordiani sororis (filio)*]; inoltre: *divi Gordiani nepos et divi Gordiani sororis filius* in C. VIII 992. 4218. 17878. 21998?. 22008. 22019. 22026. 22033. 22037.

b) rapporto di parentela specificato con lo zio materno Gordiano II (cfr. Vict. ep. 27: « nepos Gordiani ex filia »: *divi M. Antoni Gordiani sororis fil(ius)* in C. VIII 848.

c) rapporto di parentela generico con ambedue i Gordiani: *nepos divorum Gordianorum* in C. VIII 10330. 10331. 10460. 22593 e 10431 ove si restituisce:.... *Aug[usto div]o[r(um)] G[or]d[i]a[n]o[r(um)] nepoti...* ma che è probabile, in conformità alle precedenti, debba leggersi: *Aug[usto nep(oti) div]o[r(um)] G[or]d[i]a[n]o[r(um)]...*

Notevole è poi l'iscrizione C. VIII 22399, la quale ha *Nepol(e) Gordianorum Augg. nn. duorum*, senza nessun'altra indicazione di nome e che abbiamo visto corrispondere ad una moneta alessandrina.

Tutte queste epigrafi ricordanti i suoi rapporti di parentela, come si vede, sono africane (v. ciò che abbiamo detto sulla classificazione topografica della fraseologia delle iscrizioni che portano il suo nome); ad esse si aggiungono solo due dell'Asia su miliari le quali hanno però semplicemente: *Gordiani nepos* (C. III 6894 e 14184¹⁶).

* *

Non è qui il luogo di discorrere sulle fonti: non ci possiamo dispensare però dal ricordare che la fonte principale per i Gordiani è la vita loro, scritta da Capitolino, la quale da quelli che si sono occupati degli *scriptores historiae Augustae* non è stata abbastanza bene esaminata e studiata, ciò che vedremo di fare altrove perchè essa contiene moltissimi dati che si possono comprovare con altre fonti sicurissime e perchè non è stato abbastanza profondamente valutato il modo di compilazione dell'autore ed il suo metodo di usare delle fonti di cui disponeva. Altre fonti: il 7. ed 8. libro di Erodiano; Eutropio, 9, 2; Orosio 7, 19; Zonara, 12, 17 e 18; Aur. Victor. Caesares 26 e 27; Epitome 26 e 27; Zosimo, 1, 14-19 ed inoltre qualche frammento di storici minori.

Per la parte numismatica ci siamo serviti di Cohen, Description historique des monnaies frappées sous l'empire romain. Vol. V — Mionnet, Catalogue de médailles. Vol. VI — Catalogue of the greek coins in the British Museum. Alexandria. — Eckhel, Doctrina nummorum, Vol. VII. Per le iscrizioni oltre i Corpus latini e greci e le riviste, le cui citazioni son note, abbiamo visto: Dumont, Mélanges d'archéologie et d'épigraphie — Henzey Daumet, Mission archéologique de Macédoine.

Oltre i lavori speciali nelle riviste, citati nel testo, ricordiamo che gli unici specialissimi sui Gordiani sono: quello di I. Müller, De M. Antonio Gordiano III, Münster 1883 e quello del von Rohden in *Pauly-Wissowa*, Encyclopaedie ecc. 1, 2 col. 2619-2632. Altri autori si sono occupati della cronologia come il Sadée, De imperatorum romanorum tertii p. Chr. saeculi temporibus constituendis. Bonn. 1891; il Sommer, Die Ereignisse des J. 238 n. Chr. Görlitz, 1888 e via dicendo, come in parte abbiamo accennato nel testo ed in parte si può vedere nel diligente lavoro del von Rohden.

Naturalmente nelle storie generali dell'impero: Tillemont, Hertzberg, Schiller ecc. è fatta menzione più o meno particolareggiata dei Gordiani, ma noi ci dispensiamo dal citare i luoghi, perchè sono conosciutissimi.

G. COSTA

GORDUS (*Gördiz*). — Città della Lydia, dalla quale proviene una sola lapide latina, C. III 7102, che ricorda un *dispensator*, verna imperiale.

GORTYNA. — Città nell'isola di Creta in mezzo alla bella e fertile pianura che dalle ultime propaggini dell'Ida si distende al mar libico. Ricordata da Omero (*β* 646 *γ* 294) fu certo con Knossos e Phaestos illustre e potente fin dalla più remota antichità. Forse a causa della vita intensa che continuò in essa per tutta l'età classica, non vi si rinvennero quelle reliquie di primitive civiltà che gli scavi recenti hanno rivelato così splendidamente rappresentate a Knossos e a Phaestos. Ciò nondimeno una gloriosa nobiltà assicurano a Gortyna le leggi scritte, la cui scoperta fu forse la più importante del secolo nel campo dell'epigrafia greca. I più antichi frammenti rinvenuti intorno al Pythion sono dal Comparetti assegnati al secolo VII; la grande iscrizione ai primordii del VI.

In età storica Gortyna lotta continuamente con altre città pel primato nell'isola. Dopo lunghe contese con la vicina Phaestos riesce a distruggerla e ad aggiungersi quel territorio (Strabo 10 p. 479 cfr. *Am. Journal* 1897 p. 199). Ma rivale più terribile essa trova in Knossos; spesso gli odi tra queste due città insanguinarono tutta l'isola. Alle volte però esse si rappattumarono per muovere insieme ai danni di altre città; così avvenne quando alleate condussero una guerra feroce contro Lyttos (Scrinzi in *Atti R. Ist. Veneto Scienze Lettere ed Arti* 1897-98 p. 1509; Cardinali in *Riv. di Filologia* 1905 p. 519). I Tolemei sembra ne abbiano cercata l'amicizia, e Tolomeo IV Filopatore ne avrebbe restaurate le mura. Circa questo tempo Gortyna guadagna rapidamente terreno di fronte a Knossos. Credito e potenza essa raggiunse specialmente col favore di Roma, che essa seppe acquistarsi, fin da quando nell'a. 189 il pretore L. Fabio Labeone, primo dei romani, intervenne nelle cose dell'isola (cfr. *Creta*).

Non ultima ragione di quell'intervento dev'essere stata la notizia della ospitalità chiesta da Annibale ai Gortinii dopo la sconfitta di Antico a Magnesia. Il solo Cornelio Nepote ci conserva memoria di questo episodio (Hannib. 9) e sembra, che il grande fuggiasco si fermasse poco tempo a Gortyna. In ogni modo, nel racconto di Livio, Fabio Labeone si limita a cercar di sedare le continue discordie cretesi, e a richiedere la liberazione dei cittadini romani e degli italici catturati dai

corsari cretesi e detenuti nell'isola. I Gortinii soli, secondo Livio (37,60), resero i prigionieri. Uguale deferenza la città dimostra cinque anni appresso verso la legazione romana condotta da Appio Claudio Nerone, consentendo a comporre le sue liti con Knossos. Probabilmente man mano che con la frequenza delle legazioni e con la più diretta sorveglianza cresceva in Creta l'influenza romana, la docile Gortyna doveva avvantaggiarsene. Infatti nel *Κοινὸν τῶν Κρητῶν*, che sembra essersi formato circa il II secolo a. C., acquista ben presto la posizione predominante. A Gortyna si prendono per solito le decisioni del *Κοινόν*, e una volta che questo avviene a Knossos, *Κνωσίων ἐν τῷ συνλόγῳ*, si nominano nel relativo decreto anche i magistrati eponimi di Gortyna (BH 1892 p. 144). Un illustre Cretarca o capo del *Κοινόν* è *Κύδαξ* di cospicua famiglia gortinia (Polyb. 22, 19. Cic. Philipp. 5, 5. 8, 9. Imhoof Blumner, *Monnaies grecques* 210).

Quando finalmente, dopo periodi alterni di amicizia e di malumori, i Romani cominciarono le ostilità contro Creta, Gortyna o si tenne in disparte o forse anche, principalmente in odio a Knossos, favorì i Romani. Certo Metello Cretico conio moneta a Gortyna (Friedländer in *Zeitschr. für Numismatik* 1882 p. 119) e la città non pare abbia avuto a soffrire assalti o saccheggi, come molte altre dell'isola (cfr. sulla conquista romana *Creta*).

Quindi sebbene Knossos divenga più tardi colonia romana, e sebbene Strabone mostri di ritenere Gortyna ancora ai suoi tempi la seconda città dell'isola, certo ben presto nella provincia romana Gortyna dovette prendere quella posizione di *πρωτεύουσα* che i documenti le riconoscono con la più chiara evidenza nel tardo impero. Mi sembra verosimile, che appena Augusto ebbe riunito in una sola provincia Creta e Cirene (cfr. *Creta*), si dovette veder subito l'opportunità di tener la sede o una delle sedi del governatore a Gortyna per le rapide e facili comunicazioni che essa offre con la Cirenaica.

E un argomento di questo primato può darlo già fin da prima dell'a. 79 d. C. l'iscrizione onoraria del proconsole Nonio Balbo, che Gortyna, quasi facendosi interprete di tutta l'isola, dedica in paese straniero a Ercolano (C. X 1434). Pel tempo d'Adriano abbiamo più solenne attestato nelle monete con la leggenda *Κοινὸν Κρητῶν Γόρτυς* (Svoronos, *Numismatique de la Crète ancienne* p. 349 n.

95; p. 351 n. 105). Circa dello stesso tempo sono due iscrizioni che ricordano, come i giuochi quinquennali celebrati dal Κοινόν avevano luogo a Gortyna (CIG. sept. 1859. Mon. Lincei II col. 298). In età più tarda una iscrizione dà alla città il nome di Μνητρόπολις (C. III 12039), un'altra quello di Κρητῶν πόλις (CIG. 2592). Finalmente alla fine del IV secolo una delle iscrizioni del proconsole Icumenio Dositeo (Mus. It. III 711) cita a Gortyna una κίων προεσώριον che non può esser altro se non il palazzo del governatore. Con non minore eloquenza parlano della grandezza di Gortyna in età romana i resti monumentali solennemente grandiosi, che si estendono per largo raggio presso il villaggio moderno di Haghi Dekka. In uno di quei monumenti disegnato tre secoli fa, ancora ben conservato, dal medico vicentino Onorio Belli, si può riconoscere con tutta probabilità il pretorio ricordato nell'iscrizione di Dositeo (cfr. Ricci in Mon. Lincei II p. 317). E dei monumenti gortini si prendevano cura imperatori e proconsoli ordinando restauri e abbellimenti (cfr. le iscrizioni CIG. 2592. Mus. It. III 711. C. III 13566. 14120).

In età cristiana Gortyna fu sede di vescovato (Hierocles, synecdemus, e l'antica sua chiesa di Ἅγιος Τίτος recentemente esplorata dal dott. Gerola fu quasi considerata la mater ecclesiarum dell'isola.

Condizione della città. — Non pare che sia mai stata colonia romana, come lo fu Knossos. La esenzione delle imposte che Antonio il triumviro concesse alle città più ricche dell'isola (Cic. Philip. 2, 39) si dovette estendere anche a Gortyna, ma non ebbe certo una lunga durata. Le iscrizioni d'età romana chiamano la città:

Civitas [Gortyn(iorum)] C. III 13566.

Splendidissima civitas Gortyniorum C. III 14120.

μνητρόπολις C. III 12039.

Κρητῶν πόλις CIG. 2592.

A capo dell'amministrazione della città pare siano rimasti nell'età romana i cosmì e il protocosmò già ricordati fin dalla grande iscrizione; cosmì d'età romana sono nelle iscrizioni Mus. It. III p. 701 e in un frammento inedito copiato dal dott. Pernier. Accanto ai κόσμοι era una βουλή i cui componenti sono detti dalle iscrizioni βουλευται o anche latinamente decuriones (CIG. 2589. 2593. 2594. C. III 12038. Am. Journal 1898 p. 87); si ha poi memoria di ἀγορευόμενοι (CIG. 2595) e di un λογιστής (C. III 10239).

L'iscrizione C. III 12038 ricorda un *sacerdos divi Augusti*, e un *sacerdos designatus divi Traiani*, sicché non è improbabile, che il santuario del divo Augusto, pel quale i Crestesi chiesero al senato romano il diritto d'asilò (Tac. ann. 3,63), fosse proprio in Gortyna.

I cittadini romani che risiedevano a Gortyna, avevano, come in altri luoghi, un loro *curator*, e pare, che, quando alcuno di essi entrava nella βουλή, della somma che versava, non disponesse la βουλή stessa, ma la comunità romana di Gortyna cfr. C. III 12038 e il relativo commento del Mommsen.

Per la grande iscrizione COMPARETTI in Monumenti dei Lincei III. — Per la topografia della città PASHLEY, Travels in Crete v. I p. 297. — SPRATT, Travels and researches in Crete v. II p. 26 segg. — THÉNON in Rev. Arch. 1868 XVIII p. 120. — FALKENER, A description of some important theatres and other remains in Crete. — HALBHERR in Mus. Ital. II p. 561 segg. — RICCI in Mon. Lincei II p. 317. — MARIANI ibid. VI. — TARAMELLI in Americ. Journal 1901 p. 436 segg.

R. PARIBENI

GOTHI. — Alle guerre contro questa popolazione Germanica accennano poche iscrizioni (oltre ai titoli che ricorrono nelle monete). Cf. Rappaport, Die Einfälle der Goten in das röm. Reich bis auf Constantin, Leipzig, 1899. La più antica menzione si ha forse in C. III 11700, se a una spedizione gotica si accenna: *D. m. Aur. Victor mil(es) (legionis) II Italicæ bello desideratus hoste Gutica etc.* Claudio II. Forse a lui si riferisce C. VI 31421:.... *sui Gothicas nuper tua signa perhor....* — V. Claudius II p. 303.

Aureliano (Jordan. Rom. 290. Eutr. 9, 13. V. Aurel. 30). — V. Aurelianus I pag. 936.

Tacito. — Per le monete e le iscrizioni col titolo *Gothicus maximus v. Tacitus*.

Probo (V. Prob. 11). — v. Probus.

Costantino Magno. — C. III 733: *Fortunae reduci ob devictos Gothos*. Cf. Constantinus II p. 640.

Costantino II. — v. C. III 12483 (Troesmis): *Imp. Fl. Cl. Constantinus.... Fl. Iul. Constantius... Fl. Iul. Constans.... locum in parte limitis positum gentilium Gothorum temeritati semper aptissimum.... clausurunt etc.* Cf. Constantinus II, II p. 656.

Valente. — C. III 7494 (Biroe): *D. n. invictissimus princeps Fl. Valens Maximus triumfator [semper Aug. in fidem recepto regi Alhan]arico victis superatisque Gothis... [hunc burgum ob defensionem rei publicae extruxit etc.* V. Valens.

Stilicone. — C. VI 31987: *Fidei virtutiq. devotissimorum militum domnorum nostrorum*

Arcadi, Honori et Theodosi perennium Augustorum post confectum Gothicum bellum felicitate aeterni principis domni nostri Honori consiliis et fortitudine inlustris viri comitis et !!!!! s(enatus) p(opulus)q(ue) R(omanus).

Un'iscrizione terminale di Lilybaeum (C. X 7232) ha: *Fines inter Vandalos et [Go]thos.* Si può confrontare la notizia di Procopio (b. V. 1, 8), secondo la quale Amalefrida, sorella di Teodorico, sposando Trasamundo re dei Vandali, ebbe in dote quella città.

GRADIVUS. — Epiteto di (v.) **Mars.** — C. III 6279 (Drobeta, Dacia) *Mar[ti] Grad[ivo] sacrum coh(ors) I sagill(ariorum) miliaria Gordiana.* — V 8236 (Aquilaia): *Marti Gradio T. Arius Celadus sacrum restituit.* — VIII 17625 (Vazaivi, Num.): *Gradivo patri Genio stat(ionis) Vazaivi et diis conservatoribus etc.* — Cf. C. VIII 2581. 14365.

GRADUS. — È lo scalino o la scalinata in genere (A), e specialmente nei teatri e negli anfiteatri (B) e in senso traslato il grado, il posto gerarchico (C).

A. — C. III 2623: *...tur et gradus circa eam arcam etc.* — VI 62: *Secunda L... aedicul(am), gradus... tect., focum Bonae D(eae) d. d.* — VI: *P. Barronius Barba aed(ilis) cur(ulis) grados refecit.* — VIII 703: *Q. Arranius Regulus G. fil., fl(amen) p(er)-p(etuus), gradus propter commodum populi s(ua) p(ecunia) f(ecit) ite(m)q(ue) dedecavit.* — 12111: *Mercurio [sacrum], pro salute imp. Caesar[is] L. Aemilius Donatus vel[eranus]... cellam cum gradibus...* — 14381 (10564): *Ex imperio Cereri Graec[ae] sacrum M. Lartid[us] Ambugaeus, sacerdos primus, aram quam gradibus dedicavit in suo.* — 14850 (= 1318): *Caelesti Aug(ustae) sacrum.* *Q. Mattius Primus ad amptiationem templi et gradus donavit etc.* — 14851 (= 1320 add.): *Imp. Caes. ... Antonino Pio... Sextilius Dextri fil. Celsus arcum a fundamēt[is] ex opere quadrato] cum gradibus et statua s(ua) p(ecunia) f(ecit) id(em)q(ue) dedecavit] d. d.* — 15497: *... porticum ascensus fori cum spiritis et gradibus et capitibus et [epistylis] etc.* — 15677: *... at quam aram Ant(onium) Philumenus lib. gradus de suo fec.* — 16354: *Mi[ner]vae Aug. sac. [simul]acrum cum g[rad]ibus...* — 20757: *... gradibus quattuor....* — IX 3359. — 5047: *M. Avidius P. f., C. Flavonius C. f. mag[istri] murum, gradus, crepidinem faciendam curavere.* — X 3781: *Heisce mag. murum ab gradu ad calcidic. et calcidicum et*

portic. aule culinam etc. — 5159: *M. Papius M. f., L. Matrius L. f. duoviri i(ure) d(i-cundo) signum Concordiae ex s(enatus) c(onsulto) restituendum coaraverunt eidemq(ue) dedecarunt et basum, gradum, aram sua pecunia faciunda coer. etc.* — XI 1352: *M. Aulius M. l. Eros gradum dedit maceriamque refecit etc.* — XII 1753: *M. Iun(ius) Secundus, C. Val(erius) Terentianus, C. Val. Decumianus, Quartia Sextilla grada(sic) d(e) s(ua) d(ederunt).* — XIV 3463: *... f]aciendum quravei (o quravel) gradu[s]...* — Cagnat, Ann. ép. 1898 n. 96: *Caelesti Aug(ustae) sacrum P. Geminius Martialis anno flami(onii) sui porticum columnatum cu[m] gradibus VII d(e) s(ua) [f(ecit)] etc.* Cf. Cic. ad Att. 4, 1; fin. 5, 14; fam. 6, 7. Ovid. Pont. 3, 2, 50 etc.

Ad una scalinata o ad una fila in un colombario si accenna in C. VI 4893: *M. Aemilius Flaccus vendidit L. Aurario Philagro ollas duas gradu tertio ab imo.*

B. — C. VI 32089 (= 1763): *Salv[is] dd.] m. Theodosio et Placido V[alentiniano] Augg.] Ruf[inus] Caecina Felix Lampadius v(ir) c(larissimus) [et in]lustris, praef(ectus) urbi, ha[re]nam amphitheatri a novo una cum po[di]o et portis post]icis, sed et reparatis spectaculi gradibus [restituit].* — IX 3173: *T. Miltius P. f. Celer, IIII vir, q. theatrum alvendum, gradus faciendos curavit etc.*

Nella distribuzione dei posti dell'anfiteatro agli Arvali si dice (C. VI 32363) secondo la correzione dell'Hülsem (BM. 1894 p. 317): *Fratribus Arvalibus: Maeniano (primo), cum(eo) duodecimo, gradib(us) marm(oreis) (octo). Gradu (primo) p(edes) quinque quadrantem semunciam sicilicam; grad(u) octavo ped(es) quinque quadrantem semunciam sicilicam: f(iunt) ped(es) quadraginta duo semis). — [Et maeniano (secundo), cum(eo) sexto, gradib(us) marm(oreis) quattuor]. Gradu (primo) ped(es) quinque septuncem semunciam; gradu (quarto) ped(es) quinque septuncem semunciam: f(iunt) p(edes) viginti duo semis). — Et maeniano summo in ligneis tab(ulatione) quinquagesima tertia, gradibus (undecim). Gradu (primo) ped(es) quinque trientem semunciam; grad(u) [(quinto) ped(es) quinque deuncem sicilicam; grad(u)] (undecimo) ped(es) quinque deuncem sicilicam: f(iunt) ped(es) sexaginta tres deunc semuncia). — Summa ped(es) centum undetriginta deunc semuncia).*

Forse nel teatro di Arausio su un blocco deve si intendere: *Eq(uitum) g(radus) III (C. XII 1241)*, attribuendosi agli equiti una sezione speciale.

C. — Per gli uffici pubblici: C. III 6587:... *Materno Cynegio omnium virtutum viro et ad insignem laudem gloriamque progenito per omnes honorum gradus meritorum contemplatione propecto, praefecto praetorio* etc.

Per gli uffici militari. — C. VI 31836:.... *praef. [pr]aet., e[minentissimae] m[emoriae] v[iro], [omnibus militia]e gradib[us] p[er]f[uncto] etc.* — XI 5694:.. *centur[ionem] leg[ionis] II Traian[ae] fortis per incrementa gradus militiae suae* etc. — VIII 2557, 34:.. *item si qui ex coll[egio] amplio[re] grad[us] proficiscetur, accip[iet] denarios* D.

Per gli uffici municipali. — C. VIII 11349:.... *aedil[is], duo vir[us] q[ui]n[qu]uennali, ob singularem morum eius exemplum et in utroque honoris gradu fidem clementiam* etc.

Per le cariche dei collegi. — C. VI 29700:.. *piscat[ori] urinal[ori]. q[ui]n[qu]uennali ter et q[ui]n[qu]uennali p[er]p[etuo], patrono dignissimo, honor[ibus] omn[ibus] p[er] gradus func[tio] etc.* — Cf. C. VI 29691:.... *collegio dendrophor[orum] Romanor[um], quibus ex senatus c[onsulto] coire licet argenti p[ondo] X et [sestertium] X milia u[num] reddedit, quae divisa sunt populo per gradus kalendis* Aug. n. collegi etc.

Ai gradi dei misteri di Mitra si riferisce C. XII 1324: *L. Apronius Chrysomallus ob gradum Persicum dedicavit.*

C. VI 13267:.... *quod obvenit eis ex gradu hereditario* etc. Cf. Heres.

GRAECARIUS. — C. XII 3349: *Cn. Naevio Diadumeno venaliario graecario (= gregario?) v. Venaliarius.*

GRAECOSACRANEA. — C. VI 1780: = 31930: *Fabiae Aconiae Paulinae C. f., filiae Acon[i] Calullini v. c. ex praef. et consule ordinario, uxori Velli Praetextati, v. c., praef. et consulis designati, sacrae apud Eleusinam deo Iaccho, Cereri et Corae, sacrae apud Laernam deo Libero et Cereri et Corae, sacrae apud Aeginam deabus, taurobolitae, Isiacae hierophantiae deae Hecatae, graeco sacranea deae Cereris.* Nell'epoca tarda si distinguevano due *Cereri*, la Latina e la Greca (cf. C. VIII 10564: *Cereri Graecae*).

GRAECOSTADIUM. — v. Graecostasis.

GRAECOSTASIS. — Luogo elevato con costruzione (*locus substructus*), aperto a guisa di terrazza, sul lato meridionale del Comitium, a destra dei Rostra, guardando dalla Curia: « Ante hanc (curiam Hostiliam) Rostra..... sub destra huius a comitio locus substructus,

ubi nationum subsisterent legati qui ad senatum essent missi » (Varro, l. l. 5. 155); « cum a curia inter rostra et graecostasim prospexisset solem » (Plin. n. h. 7, 212). Quando Plinio (n. h. 33, 19) ricordando l'edicola di bronzo da Gn. Flavio dedicata alla Concordia, dice che essa era « in Graecostasi, quae tunc supra comitium erat », accenna indubbiamente alla Graecostasi dell'età repubblicana. E a questa appunto si riferiscono quindi così il luogo, in cui Cicerone (ad Q. fr. 2, 1) scrive: « deinde eius (Clodii) operae repente a Graecostasi et gradibus (Aurelii?) clamorem satis magnum sustulerunt », come i prodigi di piogge di latte e di sangue, che talvolta in essa si sarebbero avverati (Obseq. 24: « in Graecostasi et comitio sanguine fluxit »; 28: « Romae in Graecostasi lacte pluit »; 31: « in Graecostasi lacte pluit ». *Lunae in Graecostasi*) leggesi al 24 agosto nei fasti Pinciani (C. l. 2 p. 219), accennandosi a un sacrificio che in quel giorno era offerto alla dea, forse in una cappelletta che col tempo vi fu eretta. L'opinione del Mommsen (Röm. Gesch. 17 p. 416; Staatsrecht 3 p. 597. 1154), cioè che la Graecostasis fosse una specie di tribuna, dalla quale gli ambasciatori degli Stati greci amici di Roma erano ammessi a godere gli spettacoli pubblici dati sul Foro, è stata generalmente seguita (p. e. Jordan, Top. l. 2 p. 243. 341 seg. Richter, Rednerbühne p. 40 segg.; Top. p. 98 etc.). Se non che il Cantarelli (BM. 1900 p. 129 segg) dando una diversa e più esatta interpretazione al luogo di Varrone di sopra citato e a quello di Giustino (43, 5, 10: « immunitas illis (Massaliensibus) decreta et locus spectaculorum in senatu datus »), che il Mommsen cita a sostegno della sua opinione, ritiene invece che la Graecostasi abbia servito a far intrattenere gli ambasciatori prima di essere ammessi nel senato, e che le parole di Giustino accennino al privilegio loro dato di sedere nel teatro nei posti riservati ai senatori. E così pensa anche l'Hülsem (Mittel. 1902 p. 13). Avvenuto per opera di Cesare il traslocamento dei Rostra dal Comitium sul lato occidentale del Foro, presso l'arco di Severo, ove tuttora se ne vedono gli avanzi, anche la Graecostasi ebbe la medesima sorte, e nell'Impero si usò invece più frequentemente per essa il nome di

Graecostadium. Quale però ne fosse precisamente il luogo, è dubbio; certo dovè sorgere presso i nuovi Rostris, tra la fronte meridionale di essi e la basilica Iulia. Il che è confermato dal Curiosum, che nella regione

viene pure una dedicazione ad Apollo Gran-nus e alle Nymphae (C. III 5861 = 11891), da Beda in nel Noricum una a Apollo Gran-nus ed a Sirona (C. III 5388). In Germania si sono ritrovate lapidi a lui dedicate a Bonna (BRh. 484: *Grannus*), ad Erp (BRh. 566), a Neuenstadt (C. XIII 6462), ad Argentovaria C. XIII 5315: *Apollini Granno Mogouno* (cf. AZ. 1876 p. 205 di Arnheim e O. 1997 nel Westermanland); nella Belgica ad Augusta Treverorum (C. XIII 3635); a Matisco nella Lugudunensis (C. XIII 2600); in Britannia a Musselburgh (C. VII 1082). Una dedicazione proviene pure da Roma (C. VI 36: *Apollini Granno et Sironae*).

Dalla unione con Hygia, con le Nymphae e con Sirona si dovrebbe ritenere una divinità salutare (cf. Caes. b. G. 6, 17, 2. Dio Cass. 77, 15). E ciò nota I. Zangemeister a proposito delle divinità di Mainz, sull'altare di Mainz.

PRELLER, Röm. Mythol. 1^a p. 312. — STEUDING, in Roscher, Mythol. Lexikon s. v. — DOMASZEWSKI, Archiv für Relig. 9 p. 115.

GRATIANOPOLIS. — v. *Cularo*.

GRATIANUS (Flavius).

I. Vita e regno. — Nacque da Valentiniano I e Severa il 18 aprile o il 23 maggio del 359 (Zon. 13, 15. Prosp. tir. ep. chr. 406. Hyd.: « die XIII Kal. Mai ». Chr. Pasch. « πρὸ ἡμερῶν ἰουλιῶν ») in Sirmio, nella Pannonia (Vict. ep. 47, 1). Il padre che, sebbene fosse più dedito alle armi che alle arti della pace, non era poi un uomo assolutamente rozzo (Ammian. 30, 9, 4) chiamò ben presto ad istruire il fanciullo Decimo Magno Ausonio, il quale, quantunque circondato dalla gloria di poeta, traeva stentatamente la vita di professore ed era figlio di un medico di corte. Al giovane mite e facile a seguire i consigli altrui non era certamente quello il *grammaticus* e poi il *rhetor* (Aus. 3, 25) che ci voleva (v. Schenkl in Mon. Germ. Hist. 5, 2 p. I X); con tutto ciò se Graziano, « tam felix discipulus » (Symm. ep. 1, 20, 2) ebbe delle buone qualità devesi certamente attribuirne in parte il merito ad Ausonio. Ma se egli fu, come è indiscutibile, quel pannonic Amleto e quel *pious Aeneas* della fine dell'impero romano che la storia mostra, devesi anche attribuirne la colpa al suo maestro, a questo cattivo cristiano, se cristiano fu, e pessimo pagano. La chiamata di Ausonio a corte dovè avvenire intorno al 367 o 368. È certo che egli accompagnò il *nobilis puer*,

stato già console, secondo l'uso del tempo, nel 366, ed il padre nella spedizione contro gli Alamanni (Aus. 18, 2, 422; 26, 1; ep. 4, 81), dopo che era stato già elevato alla dignità di Augusto, il che era accaduto il 25 agosto del 367 ad Ambiani (*Amiens*) (Fasti Hyd. e Chr. Pasch. a. 367. Prosp. tir. chr. 1135. Chr. Gall. a 511: 495. Cass. sen. chr. 1110. Bedae chr. 444. Jordan, Rom. 309. Oros. 7, 32, 8. Zosim. 4, 12, 2. Symm. 3, 2, 4. Socr. h. e. 4, 11). Difatti Valentiniano, non appena guarito da recente malattia, aveva potuto rendersi conto della necessità di assicurare a suo figlio il trono che in que' momenti era mal sicuro. Mentre egli era malato, nel suo stato maggiore si eran già delineati de' partiti che proponevano ciascuno il loro candidato all'impero. Alcuni volevano quel Sextus Rusticus Iulianus, che, allora semplice *magister memoriae*, non pare fosse poi molto turbolento e infedele ai sovrani se, proconsole in Africa cinque o sei anni dopo (Theod. I. 15, 7, 2; 8, 7, 12 e 16, 6, 1), dedicava a Graziano la seguente epigrafe (C. VIII 12455 = 995): *Virtute inclyto, pietate pacifico d(omino) n(ostro) Gratiano feli[c]e, semper Augusto, Sextius Rusticus Iulianus, v(ir) c(larissimus), procon[s]ule p(rovinciae) A(fricae), numini eius dicatissimus, sac[r]ae maiestati constituit* (Cfr. 15256 = 1447). La qual iscrizione se non era accompagnata da altre simili a Valentiniano e Valente (come è avvenuto per RA. 1898, n. 55), non rinvenute, indicherebbe una speciale predilezione dell'antico candidato al trono per il giovanetto non ancor effettivamente sovrano. Altri poi volevano un tal Severo, comandante della fanteria. Certamente queste voci dovettero venir all'orecchio di una parte della corte e specialmente della moglie e della suocera dell'imperatore. Esse, non appena Valentiniano si riebbe, gli mostrarono la necessità di lasciare un erede all'impero (Vict. ep. 45, 4. Zos. 4, 12) ed egli accettò il consiglio. La proclamazione fu fatta con tutta solennità dopo che l'imperatore ottenne l'assenso, almeno apparente delle truppe: il nuovo Augusto fu esortato dal padre al ben fare e sia per la sua giovane età, sia per la piacevolezza del suo fisico e per la sua bontà, sebbe ben presto accattivarsi l'affetto de' soldati, tra cui fu messo per apprendere a seguire la via delle armi e dell'impero. Io porrei in questo torno di tempo la coniazione delle monete colla leggenda: *D(ominus) n(oster) Gratianns Augg. Aug.* e sul rovescio: *Gloria novi saeculi* (Cohen,

8 n. 12-15, 24, 26 e 35). L'interpretazione data dall'Hardonin (op. sel. p. 503) non essendo per ragioni cronologiche sostenibile ed essendo preferibile leggere *Aug(ustorum) Aug(ustus)* ad *Au(gusti) g(euer) Aug(ustus)*, com'egli voleva (v. Eckhel, Doctr. numm. 8 p. 158), sarebbe il caso di pensare ad una coniazione fatta in occasione della sua elezione a terzo tra Valentiniano e Valente, alla quale idea non recherebbe un disprezzabile contributo il fatto che *sole* le monete di questo tipo hanno sul R): *Gloria novi saeculi* (cfr. Symm. ep. 1, 13, 2, ove a proposito della lettura del messaggio imperiale dice: « *luminibus accensis novi saeculi fata recitantur* »).

Che anche a lui, come vogliono Ausonio (18, 2, 42: « *spectavit iunctos natiq[ue] patrisque triumphos* ») e Simmaco (or. 3, 3. 7. 10) spettasse l'onore delle vittorie sugli Alamanni è adulazione da cortigiani, non asserzione di storici, sapendosi che per ordine del padre era rimasto indietro (Amm. 27, 10, 10) per la troppa precipitazione mostrata nelle cose belliche. Con tutto ciò il padre avrà voluto farlo credere partecipe della sua gloria ed ufficialmente egli ebbe, come Valentiniano, i titoli di *Germanic(us) Max(imus)*, *Alamann(icus) Max(imus)*, *Franc(icus) Max(imus)*, *Gothic(us) Max(imus)* che noi vediamo essergli attribuiti (C. VI 1175) fin dal 369 (v. Seeck in Mon. Germ. hist. 6, 1 p. CXXXIII), quando probabilmente veniva restaurato e chiamato *Gratiani pons* il ponte Cestio, nome che conservò per tutto il medio evo (v. Pölem. Silv. later. IV. e Richter, Röm. Top. p. 69); due iscrizioni dichiaravano pomposamente il restauro e la consacrazione del nome, una, quella già citata su cui ritorneremo altrove, l'altra la seguente (C. VI 1176): [*Gratiani triumphalis* (sic) *principis pontem aeternitati augusti nominis consecratum* (cfr. Symm. or. 3, 9, ove parla del ponte: « *victus* (Rhenus) *accepit necessarium, victor* (Tiberis) *aeternum* ») *in usum senatus populiq[ue] romani d(omini) n(ostri) etc.... incohari perfici dedicariq[ue] iusserunt*]. Questo non era altro che uno de' mezzi di cui si serviva Valentiniano per assicurare il trono al figlio e che fosse riuscito a creargli un ambiente favorevole lo prova la *landatio in Gratianum* che Simmaco tenne in senato probabilmente nel 369 (v. Seeck o. c. p. CCXI) dopo quella del padre e che è piena di benevolenza per lui, su base naturalmente adulatrice che falsa perfino il fatto storico della sua elezione ad Augusto. Ed anche in Africa il padre doveva provvedere

a questa diffusione del suo nome per renderne sicuro l'avvento al trono: a Costantina difatti veniva nominato da Graziano un portico di cui ci resta oltre ad un frammento dell'iscrizione (C. VIII 7016: [*por*]ticum *Gra*[t]ianum), l'epigrafe dedicatoria (C. VIII 7015): *Aureo saeculo d(ominorum) n(ostorum) invictissimorum principum Valentiniani, Valentis et Gratiani, porticum a fundamentis coeplam et construat Annius..... Mianus* (sic?) *v(ir) clarissimus consularis s(ex) f(ascalis) p(rovinciae) N(umidiae) dedicavit et d(omini) n(ostri) Gratiani [pri]ncipis nomine nuncupavit curante etc.*

A questa politica di Valentiniano, tendente a rafforzare la sua dinastia, noi dobbiamo certamente il fidanzamento ed il matrimonio poi di Graziano, ancor fanciullo, con l'unica erede del nome de' Costantini, con Costanza, figlia postuma di Costanzo (Amm. 21, 15, 6. Them. or. 13 p. 205 ed. Diindorf), che da lui fu condotta in matrimonio probabilmente nel 374 (v. VII).

Il 7 novembre del 375 Valentiniano moriva a Brigetium nell'Illyricum e Graziano rimaneva di diritto suo successore (Prosp. tir. ep. ch. 1155). Disgraziatamente egli si trovava lontano, era in Treviri (Amm. 30, 10, 1-6. Zon. 13, 17. Zos. 4, 19), onde le camarille di corte poterono più facilmente ancora prendere il sopravvento. Si temeva che le legioni galliche, sempre irrequiete, eleggessero un nuovo sovrano, si sapeva che godeva grande autorità presso i soldati il generale Sebastiano e si vociferava della possibilità che i barbari sull'Istro approfittassero del momento per invadere l'impero. A tutto pensarono i generali Equizio e Merobaude (Vict. ep. 46), il quale però, imparentato probabilmente con Giustina, madre di Valentiniano II e seconda moglie di Valentiniano I, la fece chiamare e fece proclamare Augusto il fanciullo; quindi allontanò con un pretesto Sebastiano e partecipò a Valente ed a Graziano la nomina di Valentiniano, avvenuta 6 giorni dopo la morte del padre (Fasti Hyd. e Chron. Pasch. 375, 2). Non è improbabile che non fosse estraneo all'intrigo quel Probo (Rufin. h. e. 2, 12) che nel 383, essendo *praefectus praetorio Italiae*, era quasi tutore di Valentiniano II, da lui fatto fuggire, insieme con la madre, a Tessalonica per chiedere aiuto a Teodosio contro l'usurpatore Massimo (Socr. h. e. 5, 11 e Sozom. 7, 13). In tal modo costoro acquistavano una grande preponderanza a corte: ed a ciò solo probabilmente essi tendevano, perchè non do-

vevano ignorare che la proclamazione del fanciullo non poteva apportare quella distinzione nel governo dell'occidente che avevano tentato di fare assegnando a Graziano la Spagna, la Gallia, la Britannia, a Valentiniano l'Italia, l'Illyrico e l'Africa (Zos. 4, 19). Se Valente difatti vide di malocchio l'elezione perchè avrebbe voluto avere lui una preponderanza negli affari d'occidente ed una specie di tutela pei nepoti (Socr. h. e. 4, 31. Sozom. 6, 36), Graziano non la subì che a malincuore, tanto che gli si attribuì (Zon. l. c. e Philost. 9, 16) una punizione degli autori dell'atto arbitrario, sotto pretesto che egli avrebbe voluto procedere da sè all'elezione del fratellastro, non vedersela imporre. Però se la punizione vi fu, essa colpì i bassi e non gli alti papaveri, perchè nell'anno seguente noi troviamo, con Graziano, console appunto quel Merobaude che abbiamo veduto essere stato uno de' promotori del provvedimento e che sappiamo talmente potente da trattenerne l'anno dopo parte delle truppe che Graziano aveva mandato in aiuto dello zio. Naturalmente più tardi si rese, specie dai panegiristi, più accetta a Graziano la cosa facendo risalire a lui il merito dell'assunzione al trono del fratellastro « instar filii » (Aus. 8, 2, 7) e si formò così la versione ufficiale (Jordan. Rom. 310. Hier. 2394 K). Del resto egli dovè trattare Valentiniano, o meglio quelli che dell'averlo elevato al trono traevano vantaggio, come suo padre trattò Valente, non come un collega, cioè, ma come un principe ereditario (Amm. 26, 4, 3), ciò che gli fu facile, data la giovane età dell'Augusto ed il fine che si proponevano i suoi fautori, di farsi di lui un mezzo per imporsi al fratello maggiore. (Si ricordi che il Chr. Pasch. nel 376 chiama Valentiniano I *Καίσαρ* e così un'iscrizione cristiana in De Rossi I, n. 254). Non solo quindi al principio del regno lo stato si disse governato da due soli sovrani (Themist. or. 13 p. 205 e 217; 15. p. 239 ed. c.), ma anche in seguito il maggiore governò e legiferò a nome del minore, tanto che nel 379 lo vedremo disporre delle province di questi come delle sue e i rescritti del codice teodosiano non accennano affatto ad una differente e separata legislazione de' due.

Tutto l'occidente, o meglio i vari partiti che si contendevano allora il potere sulle coscienze e sulle sostanze, erano in ansiosa aspettativa degli atti del giovane principe: i cristiani da una parte, più o meno scissi in mezzo e vivaci sette, i pagani dall'altra, ne-

mici *rerum novarum*, conservatori per eccellenza. Così quando all'alba del 1. gennaio 376 (Symm. ep. 1, 13; 10, 2, 1) giunse in Roma il *tabellarius* che portava al senato la comunicazione dell'avvento al trono, fu un accorrere da tutte le parti nell'ansia di sentire una parola nuova. Simmaco lesse il *sermo* — il messaggio sovrano, il discorso del trono, presso a poco — e ne rimase entusiastico. Del resto gli atti che lo seguivano erano tali da far bene sperare al Filopemene della religione romana. Il giovane sovrano, cristiano e figlio di cristiani, faceva decretare l'apoteosi del padre. È vero che in ciò deve attribuirsi una notevole parte alla consuetudine, che fece pure di lui, l'ultimo de' pontefici massimi, un *divus* e che poca fede deve prestarsi ai panegiristi del tempo, specie ad Ausonio (8, 2, 7) che porta a prova dell'averlo chiamato *piissimus* la consacrazione da lui fatta del padre (« pater divinis honoribus consecratus »). L'apoteosi però è dimostrata indiscutibilmente (v. anche Amm. 30, 10, 1. Marcell. Chr. a. 382. Symm. rel. 3, 20; 48, 4 etc.). Difatti nella chiesa edificata in Ravenna da Galla Placidia e dedicata a S. Giovanni per averla liberata da un naufragio, noi leggiamo (C. XI 276): *D(ivus) Valentinianus* e in un'iscrizione di Vicenza (C. V 3114) di Graziano è detto: *divi [Valenti]niani [filio]* ed in un miliario esistente in Pisa (C. XI 6665) tanto di lui che di Valentiniano II si legge: *divi Valentiniani Augusti filio*. In ogni modo in quel momento tutti speravano bene di lui e questa speranza era fondata sulla fiducia di poter facilmente dominare il ragazzo diciassettenne che saliva al trono. Il senato, che aveva visto Roma malmenata da Massimino, allora prefetto della Gallia, sperò di potersi vendicare di lui e mandò un'ambasceria al giovane sovrano per ottenere giustizia (Symm. or. 4, 10 seg.; ep. 10, 2, 3) e vendetta. Dall'Africa giungevano intanto notizie sugli ultimi strascichi dell'inchiesta fatta da Teodosio sull'amministrazione di Romano (Amm. 28, 6, 28): i nemici del primo tramavano contro di lui presso il principe. Graziano mandò qui il figlio del suo maestro Decimus Hesperius Ausonius (Amm. l. c.) come proconsole insieme con Flaviano come vicario, quegli evidentemente che fu più tardi *praefectus praetorio* per l'Illyricum e l'Africa. Dell'amministrazione di Hesperius in Africa oltre i rescritti imperiali a lui diretti (v. Theod. I. XVI ed. Mommsen I 1 p. CXCIII) sono prova due iscrizioni, dalle quali si desume che

egli provvide a restaurazioni di edifici pubblici: (C. VIII 14346)..... *et[erno saeculo in]-victissimorum p[ro]ncipum d[omi]norum) n[ost]rorum]] Valentis Gratiani et Val[entiniani proconsulatu] Decimi Hesperii v[ir]i c[larissim]i v[ic]e s[acra] i[udicantis] etc.* e (C. VIII, 17519): [*Beatissimis temporibus d[omi]norum) n[ost]rorum] p[ro]ncipum divino[rum] Val[entis] Gratiani et Valentiniani semper Augustorum Decim]i (sic) Hesperius [v[ir]i c[larissim]i) amplissimusque proconsul provinciae Africae] etc.*

I nemici di Teodosio intanto eran riusciti a piegare l'animo del principe: le malversazioni scoperte nell'amministrazione ed il modo energico con cui egli aveva cercato di allontanarne i peggiori non gli eran stati perdonati e dobbiamo credere, in mezzo al silenzio o alle mezze parole delle fonti scarse che abbiamo, sieno state queste le ragioni che provocarono il processo contro di lui e la sua condanna a morte (Oros. 7, 33, 6 e 7. Jord. Rom. 312. Hieron. 239.1). Il figlio che egli sempre portava con sè riuscì a sfuggire agli intrighi coi quali si tentò di perderlo per farlo perire insieme col padre (Ambr. de ob. Theod. 53) e poté riparare in Ispagna, nelle proprietà domestiche.

D'altra parte l'ambasciata senatoriale sortiva il suo effetto ed il *ferox Maximinus* che per la sua arbitraria amministrazione era, come abbiám detto, odiatissimo da tutti (Amm. 28, 1 e seg.) e che pare nella prefettura gallica fosse realmente o fosse dipinto al sovrano per un tirannello in cerca di un trono, nell'aprile o maggio del 376 (Theod. l. 9, 6, 1 e 2; 19, 4) fu deposto. Alla deposizione dovè seguire il processo e la condanna capitale, alla quale non sfuggirono le sue creature, Simplicio che si trovava nell'Illyricum e Doriforiano che, imprigionato in Roma, fu fatto venire a Treviri per ordine di Graziano, pregato dalla madre, e fatto ivi morire tra i tormenti, non si sa per quali odi personali di costei (Amm. 28, 1, 57. Add. ad Chr. Hier. in Chr. min. 1, p. 631), che il figlio aveva richiamato a corte, non appena salito al trono (v. Chr. Pasch. 378 e 369 n. 2).

Nè eran mancate probabilmente altre disposizioni benefiche: sul modo di provvedere più largamente alla provvista di frumento in Roma — allora spesso travagliata dalla fame —, su quello di evitare le frodi nelle monete, sulle truffe che si commettevano nella riscossione de' contributi (Symm. 10, 2, 3 e 4). Anzi è probabile che un'amnistia finanziaria

sia stata concessa dal giovane principe appena salito al trono (Them. or. 13 p. 215 ed. cit. Auson. 8, 16, 73-74). Graziano poi dava ordine di rispettare i monumenti antichi esistenti in Roma, di non costruire nuovi edifici, ma di dar opera *excolendis veteribus*. E proibiva espressamente che chicchessia si valesse degli antichi per i nuovi (v. II).

Per tutto ciò si spiega come il capo più autorevole del partito conservatore dichiarasse in un discorso tenuto in quell'anno (or. 4, 5) che i sovrani ed il senato erano in completo accordo, ciò che raramente si verificava; e come alla fine dello stesso anno o al principio del 377 nella sua corrispondenza privata e ad Ausonio (ep. 1, 13) e a Siburio (ep. 3, 43, 2) magnificasse le buone disposizioni del principe e dicesse quello il secolo d'oro delle virtù. Anzi nello stesso tempo Simmaco scriveva a Graziano una lettera (10, 2) nella quale gli mostrava la sua gratitudine e faceva inni per l'avvenire, naturalmente elevando al cielo anche le doti personali del sovrano: la facondia e la poesia. Con ciò egli veniva indirettamente ad attribuire una parte de' meriti, ch'egli credeva di riconoscere in lui, al maestro del giovane sovrano e suo amico personale, Ausonio. Ma delle influenze di corte noi parleremo altrove: a distoglierlo difatti dalle prime cure del regno vennero le lettere dello zio Valente.

L'imperatore d'Oriente si trovava in tristi condizioni di fronte ai Goti invadenti la sua parte d'impero (Amm. 31, 7, 3). Se il superbo zio si piegava a chiedere aiuto dovea averne davvero bisogno, onde Graziano si mise subito all'opera (ne' libri Theod. non v'è difatti alcun rescritto dal 29 marzo all'8 luglio del 377) e non appena potè mandò il generale Frigerido con truppe italiche e pannoniche. Non molto dopo inviò pure Ricomere con truppe galliche; ma Merobaude che comandava forse più del principe e certamente vedeva più lungi di lui, ne trattenne la maggior parte in Gallia, temendo qualche scorreria de' barbari oltre Reno. Pochi mesi dopo, mentre egli stava preparandosi per andar in persona, ecco ritornare Frigerido che, accusando un'artrite, aveva lasciato Ricomere a capo di tutte le truppe; qualche tempo dopo ne seguì l'esempio anche costui, che aveva combattuto *prope oppidum Salices* contro i Goti con esito dubbio, per chiedere altre soldatesche. Era l'autunno del 377 (Amm. 31, 8, 2); Graziano credette poco alla pretesa malattia di Frigerido, gli dette altri soldati e

lo rimandò in oriente, ove giunto si incontrò presso Beroea nella Tracia con i Goti e li sconfisse completamente, anzi una parte ne mandò in Italia a coltivare i campi. Ma mentre il suo generale vinceva in oriente, Graziano era nell'impossibilità di muoversi: stava già per mandare una parte delle sue truppe avanti per seguirle poco dopo, quando nel febbraio del 378, traversando il Reno gelato, uno de' tanti popoletti germanici, i Lenziensi, tentò un'invasione che fu respinta dalle milizie di confine.

L'esercito di Graziano si era intanto avviato verso l'Illyricum e siccome di tutti i preparativi erano stati informati i Germani per mezzo d'uno de' loro, che era della guardia imperiale, e che era stato indotto a chiacchiere sulle cose dell'impero durante la licenza trascorsa in patria (Amm. 31, 10, 3), i Lenziensi chiamarono a raccolta tutta la loro tribù ed in numero di circa 40,000 irrupero nel territorio dell'impero. Graziano, spaventato, richiamò le truppe già inviate, raccolse quelle che aveva lasciato nella Gallia, vi prepose Nannieno e Mallobaude, un reuzzo de' Franchi, fatto *comes domesticorum*, e si preparò a fronteggiare il nemico. Per consiglio del barbaro generale si venne alle mani certamente nel maggio di quell'anno, ma non si sa in qual giorno, presso Argenteria (oggi *Horbürg* presso *Coburg* v. C. XIII 2 p. 57); il numero de' nemici stava per sopraffare l'esercito romano quando Graziano, circondato dai suoi *candidati*, giunse sul campo di battaglia e con la sua presenza e con il suo aiuto riuscì a vincere ed a far larga strage de' nemici, che lasciarono 30,000 morti (Amm. 31, 10, Oros. 7, 33, 8. Vict. ep. 47, 2. Hieron. 2393. Prosp. tir. ep. chr. 1160. Jord. Rom. 312). L'imperatore inseguì i superstiti in fuga, ne distrusse una parte ed ai 5 mila che si salvarono impose di fornire delle reclute all'esercito romano.

Tale vittoria (a questo momento probabilmente risalgono le monete con il R): *victoria Aug(ustorum duorum)* - v. Cohen n. 36-40 - alcune delle quali hanno l'effigie di Graziano e di Valentiniano II) fu magnificata poi al punto che gl'invasori da 40000 si elevarono a 70,000 (Amm. 31, 10, 5) e la ragione di tale grazia celeste fu trovata nella fede che Graziano mostrava verso il dio de' cristiani. Effettivamente Ambrogio, mentre il giovane sovrano era intento ai preparativi di guerra contro i Goti, gli aveva indirizzato i primi libri della sua operetta *de fide* (v.

Schanz, Gesch. röm. Litt. 4, p. 315 e 316) e l'aveva eccitato ad avviarsi, protetto dalla fede, alla vittoria (de fide 2, 16, 136), anzi gli aveva promesso la vittoria sui Goti, dicendogli, certamente per incoraggiarlo, che essa era stata predetta da Ezechiele quando aveva parlato della sconfitta di Gog! Con tali sentimenti quindi Graziano dovè avviarsi contro gli Alamanni e dovè ritenere che la vittoria, che i cristiani magnificavano ancor più (Oros. l. c.), fosse evidentemente, più che un atto di valore delle sue truppe (v. Cohen n. 52-54 e 55-57: *virtus exercitus, virtus Romanorum*; è dubbio però se la coniazione risalgia a questo momento), un dono del cielo, quasi in segno d'approvazione per la sua politica religiosa.

Pieno quindi di fiducia e di giovanile entusiasmo, Graziano mandò avanti Ricomere con il bagaglio delle truppe, incaricandolo di consegnare allo zio delle lettere, nelle quali gli annunciava la vittoria sugli Alamanni e lo pregava di aspettarlo e di non attaccar battaglia da solo poichè egli veniva a grandi giornate. Quindi verso la fine di giugno o ai primi di luglio (Theod. l. 1, 15, 9) con le truppe leggere s'avviò verso la Pannonia, entrò in Sirmio e si avanzò (Theod. l. 1, 15, 9) fino ad un luogo forte sull'Ister, dove si fermò colpito da febbri e per raccogliere i suoi, di cui la retroguardia aveva subito delle perdite per un assalto improvviso di Alani. Nella prima decina di agosto si trovava già pronto ad iniziare la marcia offensiva contro il nemico e si preparava a proseguire oltre (Amm. 31, 11 e 12) quando gli giunse la notizia della disfatta di Valente e della sua morte. Egli l'aveva preveduta, data l'animosità che lo zio aveva per lui, onde l'accolse freddamente (Zos. 4, 24, 3 e seg.) allorchè il generale Vittore, che era riuscito con pochi de' suoi a sfuggire ai Goti, gliela portò. E realmente ciò che Graziano aveva temuto era avvenuto. Nel consiglio di guerra che Valente aveva radunato prima di dar battaglia ai barbari fu messa in discussione la questione se si dovesse o no attendere i soccorsi dell'imperatore d'occidente e de' due partiti in cui si divisero i presenti, i generali Sebastiano e Vittore rimasero i capi e sostennero l'uno l'opportunità dell'attacco immediato, essendo sicura la vittoria e non dovendosi render partecipe l'altro sovrano, l'altro l'attesa de' soccorsi (Amm. 31, 12, 7). Ebbe la prima proposta l'approvazione dell'imperatore, geloso del nepote, e la creduta vittoria del 9 ago-

sto del 378 fu la disfatta sanguinosa e vergognosa di Adrianopoli.

La situazione era certamente inquietante. Graziano rimaneva solo al governo di tutto il mondo in un momento non facile (Symm. ep. 3, 47. Theodor. h. e. 5, 1, Ruf. h. e. 2, 13); egli provvide quindi a salvare le sue truppe, ritirandosi in Sirmio; dopo di che, vedendo la Tracia e la Dacia invase dalle varie genti gotiche che si avanzavano fin nella Mesia e nella Pannonia, sentendo che anche sul Reno i barbari s'agitavano chiamò dai suoi possedimenti di Caucasia nella Gallizia (Spagna) (Zos. 4, 24, 4. Hyd. Lemici cont. Chr. Hier. 2), ove si era ritirato dopo la morte del padre, Teodosio, il figlio del generale condannato a morte nel 376, e gli affidò il comando delle province orientali (Theodor. h. e. 5, 5. Zon. 13, 17). Teodosio aveva allora 33 anni e non era nuovo al mestiere delle armi, perchè già col padre nel 370 in Britannia, forse anche nel 374 contro i Sarmati, aveva dato prova di sè. La nuova campagna ebbe esito fortunato (Theodor. l. c. Paneg. lat. 12, 10 e 11. Themist. or. 14 p. 224 e 225 ed. cit. Kaufmann in Phil. vol. 31 (1872) p. 473 seg.) e ciò aumentò la fiducia in lui. Graziano non sentivasi la forza di reggere l'impero del mondo in quel momento in cui la tempesta piombava da tutte le parti; ascoltò il parere de' suoi consiglieri e stabilì di prendere Teodosio per collega, come voleva l'opinione pubblica (Socr. h. e. 5, 6. Sozom. 7, 2. Them. or. 14, p. 224 seg.). Un'ambasceria da Costantinopoli (Cedren. 1, p. 550 in C. S. H. B.) giungeva proprio in quel momento per chiedere il proprio sovrano e l'imperatore non esitò: il 19 gennaio 379 in Sirmio (Fasti Hyd. a. 379. Marc. Chr. VII) elevò al trono il suo generale, assecondando le generali aspettative ed assegnandogli, oltre la parte che aveva avuto Valente, la Tracia, ancora infestata da' Goti (Vict. ep. Zon. Theod. Sozom. ll. cc., Oros. 7, 34, 2 e 3. Ruf. h. e. 2, 14. Symm. ep. 3, 47. Zos. 4, 24, 5).

Alla fine di febbrajo (Theod. l. 6, 30, 1) Graziano lasciò Sirmio ed ai primi d'aprile era già in Treviri (Theod. l. 11, 36, 26). Probabilmente ebbe da combattere in quel torno di tempo con gli Alamanni ed i Suevi (i Theod. l. non contengono per due mesi suoi rescritti: 1, 32, 4 e 7, 18, 2 e v. Gothof. ad 11, 31, 7, per quanto il *depulsis perduellionibus* di questo rescritto possa con maggior ragione, come ora si vedrà, riferirsi alla guerra gotica), ma nulla si sa di sicuro per la

scarsa e la miseria storica delle fonti (Aus. egl. 6, pr. v. 28-35). È certo che la sua venuta in Italia nel luglio del 379 (Theod. l. 7, 18, 2) se si deve spiegare con il desiderio di vedere Ambrogio non può non collegarsi però ai bisogni della guerra gotica. Teodosio difatti (Zos. 4, 32, 1) lo pregava un'altra volta di intervenire essendo le cose all'estremo: i Goti eran tutt'altro che vinti (Fasti Hyd. a. 379, 2), onde Graziano dovè rispondere alle lettere del collega ponendo il suo quartier generale in Aquileia e radunando truppe. Il rescritto citato ce lo mostra appunto inteso a reprimere le diserzioni ed i favoreggiatori de' fuggiaschi, comminando pene severe per le une e per gli altri. È probabile quindi che debba porsi proprio in questo momento l'invio di aiuti a Teodosio sotto il comando de' generali Bauto e Arbogaste (Zos. 4, 33, 1). È vero che alla fine di quest'anno si annunziavano vittorie dell'esercito romano sui Goti, gli Alani e gli Unni (Hydat. l. c.) e che il senato ne aveva la comunicazione con rescritti speciali che Simmaco aveva la fortuna di leggere, non persuadendosi come egli fosse chiamato a rendere con voce umana l'espressione divina (ep. 1, 95)! ma più che di vere e proprie battaglie vinte doveva trattarsi di scaramucce e quello che seguirà tra breve ce lo dimostrerà. Graziano intanto ritornava in Germania attraversando la Raetia (Theod. l. 6, 30, 3; 1, 15, 10; 13, 3, 12) e vi rimaneva fino all'aprile del 380 (Theod. l. 15, 7, 4 e 5) nel qual mese lo ritroviamo in Italia. Quindi gli giunse la notizia che Teodosio era ammalato (Jordan. Get. 27, 140) e che per frenare i Goti o vittoriosi, o vinti, ma pur sempre pericolosi e minacciosi, occorreva la sua presenza. Egli si recò subito in Oriente e nel settembre era a Sirmio (Theod. l. 7, 22, 11), ove dovè firmare la pace coi Goti per finire una buona volta la guerra che continuava ormai, più o meno interrottamente, da più di un quinquennio (Prosp. tir. ep. chr. add. v. a. 380 e Jordan. Get. 27, 141). Quindi ritornò in Treviri, ove lo troviamo agli inizi del 381. Quest'anno ed i seguenti li passò parte in Gallia e parte in Italia, invio, non si sa ben quando, altre truppe a Teodosio che era di nuovo alle prese coi Goti (v. Zos. 4, 34), probabilmente nel 381 stesso, perchè in quell'anno noi lo troviamo un'altra volta a Viminacio (Theod. l. 1, 10, 1 e 12, 1, 89), e fors'anche nel 382 (v. Gothof. ad Theod. l. 11, 16, 14 e 15) ed attese alla sua opera di legislatore e di credente, non con-

tentando nessuno, in mano ai consiglieri più o meno interessati. Ma di ciò tra breve.

Al principio del 383 al malcontento interno si unì il pericolo esterno: gli Alamanni un'altra volta minacciavano l'occidente (Socr. 5, 11 e Gothof. ad Theod. l. 11, 16, 15) e Graziano doveva inviare truppe che non gli erano affezionate e che desideravano un cambiamento di cose. E mentre egli era in Italia ed una parte dell'esercito sul Reno, la rivolta scoppiò in Britannia (Oros. 7, 34, 9). Eravi là uno spagnolo, già commilitone di Teodosio, quando questi nel 370 era stato col padre in guerra contro gli Scozzesi, il quale vedeva di malocchio il suo conterraneo salito al potere e cercava, approfittando del malcontento delle truppe, di rendere odioso l'imperatore regnante e di attirare verso di sé i voti de' soldati. Ciò riuscì a meraviglia al giovane e forte ufficiale, tanto che venne acclamato imperatore. Magnus Maximus sbarcò allora con i suoi in Germania, ove sapeva di poter fare nuovi proseliti, riuniti le sue forze e si avanzò verso la Gallia. Graziano con la parte del suo esercito che gli restava fedele, capitanata da Merobaude, tentò di sbarrargli il passo presso Lutetia Parisiorum (Prosp. tir. 1183 = Hist. britt. cum add. Nennii 29: « Parisiis Meroblandis (sic), magistri militum, proditione superatus est »), ma non seppe o non volle attaccar subito battaglia ed i suoi soldati stettero di fronte a quelli di Massimo ben cinque giorni. Naturalmente il suo competitore ne approfittò per attirarli a sé: tutta la cavalleria della Mauretania passò a lui, Merobaude stesso abbandonò quegli che era stato fino allora la sua creatura (v. s. e Ruf. 2, 14 = add. ad Chr. Bedae: « suorum magis perditione, quam vi hostium »). Il giovane sovrano, avvilito, vedendo che il resto del suo esercito stava per seguirne l'esempio, radunati intorno a sé 300 cavalieri, si diede alla fuga, sperando di raggiungere l'oriente. Massimo non si contentò della vittoria, gl'inviò dietro Andragazio, nativo delle coste del Mar nero, che lo colse vicino a Lugdunum, mentre stava per attraversare un fiume, e trattolo in inganno coll'annuncio della venuta della moglie, l'uccise (Zos. 4, 35, 2. Oros. 7, 34, 9. Vict. ep. 47, 7. Socr. h. e. 5, 11. Sozom. 7, 13. Ruf. h. e. 2, 14. Zon. 13, 17. Chron. min. *passim*). Egli moriva il 25 agosto 383 (Marcell. Chr. a. 383. cfr. later. Malal. e Chr. min. I, 296 e 297. Completamente inspiegabile è il racconto che fa Malala 13, p. 344 della morte di Graziano, dicendo che

fu ucciso a Costantinopoli, mentre si recava ad uno spettacolo ed era già malato. Cfr. anche Chr. Pasch.).

Il racconto che fa Ambrogio della sua morte, racconto che serve di commento al salmo 61 e quindi è un po' involuto e frammezzato di citazioni bibliche e confronti, è sembrato agli storici differente da quello della maggior parte delle fonti e non se ne potè spiegare la derivazione, nè tanto meno stabilire il grado di attendibilità. Senza scendere ad un minuzioso esame de' capitoli dell'opera del vescovo di Milano (in Psalm. 61 enarr. 17-26), sarà sufficiente per il lettore qualche cenno derivato dall'attenta loro lettura per dimostrare che il racconto non differisce essenzialmente dalla versione che gli altri autori ci danno. Ambrogio dice difatti che Graziano era da tutti abbandonato e tradito, che non aveva alcuno che gli si mostrasse amico e che si raccomandava a Dio e che allorquando vide d'improvviso l'*agmen persequentium*, sollecito della salute degli altri che voleva liberare — i rimasti de' 300? — si offrì alla morte purchè essi scappassero. Poi ricomincia la narrazione, parla di un banchetto e di un tradimento, di un convitato — dignitario militare e burocratico — che meditava la strage e che dal banchetto si alzò con l'intenzione di commetterla, che rassicurò con giuramento lui che temeva e via dicendo. Ora tutto ciò, a mio vedere, non toglie che qui si parli d'un banchetto anteriore al fatto narrato ne' primi capitoli e che l'autore solamente per ragioni rettoriche e per il confronto con Giuda ne abbia voluto parlar dopo. Per cui si può sempre ritenere che il convito cui si accenna fosse l'ultimo di Graziano con i generali prima della defezione de' suoi e che il traditore fosse quel Merobaude che le altre fonti ci indicano per tale e che lo stesso Ambrogio non ricorda affatto quando (ep. 24, 11) parla dell'uccisione di Vallione per opera di Massimo e quando non v'era alcuna ragione di tacere dell'altro se l'altro, come par voglia Pacato (Paneg. lat. 12, 28), avesse dato la stessa prova di devozione. L'argomento di cui mi servo non può dirsi *ex silentio*, poichè quando non si citano due fatti concomitanti contro l'oppositore, ma uno solo, si deve convenire che l'autore dubita dell'uno o lo giudica diversamente. Del resto anche il panegirista può essere accordato con le altre fonti e con Ambrogio se si riflette che Merobaude si suicidò e che perciò potè da lui esser presa per prova di lealtà, quello

che non era che prova di rimorso sotto l'impulso della solita disistima che hanno per i traditori quelli che del loro tradimento approfittano. Così io credo possa provarsi che la versione sostenuta da Ambrogio non differisce sostanzialmente da quella degli altri autori.

Il cadavere del giovane principe fu lasciato privo degli onori della sepoltura come quello d'un usurpatore: ciò e per la malvagità di Merobande e per ordine di Massimo. Il cuore di Ambrogio ne soffrì acerbamente (l. c. 26) e andò egli in persona a Treviri per chiederlo all'imperatore vittorioso (Paul. v. S. Ambros. 19).

Non si sa dove fu sepolto, gli accenni di Ambrogio essendo vaghi e potendo esser interpretati diversamente. Se fosse vera la notizia che Teodosio trasportò il cadavere di Valentiniano l'anno prima (Marcell. Chr. a 382) in Costantinopoli e che il 12 settembre di quello stesso anno 383 veniva ivi sepolta anche Costanza (Fast. Hyd. a. 383), vi sarebbe ragione da credere che anche il corpo di Graziano fosse stato posto nelle tombe imperiali.

Graziano ebbe o no l'apoteosi? Il Mowat (La dom. div. et les div. supp. p. 9 n. 70) lo pone fra i consacrati e cita in appoggio il mosaico di Ravenna, ove si legge (C. XI 276), dopo il nome del padre, come abbiamo già visto, il suo: *D(i)vis Gratianus*. L'iscrizione di Moirans egli la dichiara sospetta ed il Corpus (XII 180*) la pone tra le false, mentre ha tutto l'aspetto di essere un'epigrafe autentica. Essa dice: *Divo Gratiano, tyrannide vindicata, Theodosius et Valentinianus Augusti ex voto p(osuerunt)*. A prescindere dal *divus* che troviamo già nel mosaico di Ravenna e che vedremo anche negli autori contemporanei, la frase *tyrannide vindicata* non può essere sospetta perchè già usata dagli scrittori del tempo. Che gli usurpatori si chiamassero *tyranni* è noto (Beitr. a. Gesch. 5, p. 291); Orosio poi nel caso speciale dice che « ultionem unius interfecti sanguis exigeret » (7, 35, 2) ed Ambrogio, si noti, che chiamava l'usurpatore con lo stesso nome, dice (in Psalm. 61 enarr., 25): « ad tempus adsumta patientia, vindicta paululum comperendinata est » ed altrove (de ob. Theod. 39) facendo che Teodosio abbracci in cielo Graziano dice: «.... complectitur Gratianum iam sua vulnera non moerentem, quia invenit ultorem: qui licet indigna morte praereptus sit, requiem animae suae possidet ». E Agostino (de civ. dei 5, 25): « ... a Theodosio vindicatus est ». Così pure gli altri sto-

rici ecclesiastici, Rufino (2, 17) per il primo che dice: « et in vindictam, totis viribus orientis assurgens, ultus est sanguinem iustum ». (Si veda anche Socr. h. e. 5, 12. Sozom. 7, 14). Tutto ciò giustifica ampiamente non solo la frase ritenuta sospetta nell'iscrizione, ma anche il fatto, il voto cioè ed il suo scioglimento proprio a Grazianopoli. Onde parmi assolutamente non si possa porre in dubbio l'autenticità dell'iscrizione finora dichiarata troppo leggermente falsa e si debba valersi anche di essa a testimonianza dell'apoteosi. Del resto se Ambrogio pone Graziano in cielo con Teodosio (o. c. 52: « qui luce fruuntur candida »), Simmaco non è da meno di lui e non si limita a chiamarlo molto frequentemente *divus* (ep. 9, 150; 10, 40, 4; rel. 3, 1: « divi principis »; 20: « divo fratri » e così in 13, 2 e 28), ma lo dichiara proprio salito al cielo cioè consacrato (rel. 34, 6: « novissime relatus in coelum germanus clementiae vestrae »; rel. 41, 1: « receptus in coelum germanus numinis vestri... »). Si ricordi che anche Vegezio lo chiama *divus* (de re milit. 1, 20: « ad tempus divi Gratiani ») e gli stessi rescritti imperiali non omettono quest'indicazione (Theod. l. 16, 10, 20: « secundum divi Gratiani constituta »).

D'altra parte la sua consacrazione non può destar meraviglia in un periodo così ferocemente lacerato da lotte religiose: l'una e l'altra delle due religioni che si contendevano il campo ritenevano di poter contare il morto imperatore tra i propri seguaci con maggiore o minor diritto. Ed è interessantissimo notare come ambedue, per bocca de' loro rappresentanti più autorevoli, si accordassero nel chiamarlo *pius*. Simmaco difatti dice a Valentiniano (or. 3, 67): « pii fratris exemplo » e Ambrogio ripete (de ob. Valent. consol. 19): « quod pius frater eripuit ». Mai il *pius* ufficiale delle iscrizioni e delle monete trovò una più ampia ed una più certa conferma e non mi pare quindi ch'io erri nel chiamare Graziano il *pius Aeneas* dell'impero romano moribondo.

Fin qui in genere gli storici o poco più ancora. Noi non crediamo però che la figura di Graziano possa esser compiutamente studiata in questo modo: riteniamo quindi di capitale importanza far seguire i brevi cenni sulla sua vita e sul suo regno, quali ci risultano dalle fonti, da un esame di tutta la sua opera e da una ricerca diligente sul momento e sull'ambiente in cui visse.

II. Opere pubbliche e governo. — Del

suo interesse per le opere pubbliche qualcosa ci può dire il materiale epigrafico, per quanto poco copioso. Oltre il ponte, difatti, che portava il suo nome e di cui abbiamo parlato all'inizio del suo regno come opera non sua, naturalmente, ma del padre, in Roma (*urbs Roma* nelle monete v. Cohen, n. 86-89) si avevano le *porticus maximae*, opera veramente grandiosa che collegava i portici di Pompeo col ponte Elio e che finiva appunto con l'arco trionfale che portava l'iscrizione (C. VI 1184) vista dal pellegrino di Einsiedeln a posto: *Imperatores Caesares d(omini) n(ostri) Gratianus, Valentinianus et Theodosius pii felices semper Aug(usti) arcum ad concludendum opus omne porticum maximarum aeterni nominis sui, pecunia propria fieri ornarique iusserunt* (v. Richter, Röm. Top. p. 256). Disgraziatamente le fonti letterarie nulla ci dicono su questo momento che l'opera degli uomini, molto più che quella del tempo, ci invidiò. Nel foro romano poi è probabile che qualche edificio fosse dedicato ai tre sovrani; dall'iscrizione frammentaria di un epistilio, rimastaci e dall'infelicità con cui si procedette nel 1872 allo scavo ed alla distruzione di quel che era venuto alla luce non si può ricavare nulla di sicuro (v. Hülsen, Le forum romain, Rome, 1906, p. 152). Quello che sappiamo è che il dedicante era un prefetto della città (C. VI 1184 a): *Dominis omnium Gratiano, Valentiniano et Theodosio imperatoribus Aug(ustis)..... L(ucius) Val(erius) Sept(imi)us Bass(us) v(ir) c(larissimus), praef(ectus) urbi(i), maiestati eorum dicavit*.

In Ostia, probabilmente nel 377 (Theod. I. 14, 3, 15), egli fece restaurare per opera del prefetto dell'annona le terme (C. XIV 137): *Thermae maritimas intrinsecus refectioe cellarum, foris soli adiectione d(omini) n(ostri) Valens Gratianus et Valentinianus, victor(es) ac trium(atores) semper Aug(usti), Fla(vio) Proc(ulo) Gregorio v(iro) c(larissimo), praefecto annon(ae) urbis Romae, curante, decorarunt*.

Un altro edificio che portava il suo nome esisteva in Susa e di esso rimangono le rovine: sono le terme graziane, cui allude appunto la seguente iscrizione di cui tutta una parte è perduta: (C. V 7250) *Salvis d(omini) n(ostri) Valente Gratiano et Valentiniano imp(eratoribus)..... thermas gratianas dudum coeptas et onissas Mag(ist)rus ap(ud) Alp(es) Cott(ias) extruxit, ornavit et usui Segusinae reddidit civi(um)..... formavit, fistulas dedidit, aquam deduxit, ne quid vel utilitati vel usui deesset.....*.

In Africa, oltre il portico che portava il suo nome esistente in Costantiniana, cui già abbiamo accennato, perchè opera di suo padre, a suo luogo notammo come le due iscrizioni di Decimus Hesperius si riferiscano evidentemente a opere pubbliche, benchè da una (C. VIII 17519) non si possa ricavare di sicuro che un *perfecit curantibus..... alio et [cura]ul[e] filio eiu[s];* dall'altra si ha qualcosa di più (C. VIII 14346): *porticum adque (sic) ascensus g[radus]..... vestustate labsum [spati]o maiore [lo]tisque fabricis amplioribus, operibus impensisque propriis [ex] marmore solido (?) refecit, excoluit et cum universo or[dine]..... dedicavit*. Ma di altre opere noi siamo informati, sia fatte d'iniziativa sua, sia dai suoi funzionari che volevano assecondare i suoi disegni. Così Lambesi fu ricostruita e fu quasi riedificata la sua *curia* (C. VIII 18328) *quam maiores nostri* — dice l'iscrizione — *merito templum eiusdem ordinis vocitari voluerunt, vetustate (sic) immo incuria verum in odium (sic) sedata etc.* con un'allusione a chi sa quali lotte forse fra pagani e cristiani. Ma la *splendidissima civitas*, la *felicitissima urbs*, come dice la stessa iscrizione visse una vita meschina fino all'invasione dei Vandali. Altrove C. VIII 14728 un *Creperius Felicissimus*..... aveva costruito un arco: *arcum triumfalem funditus quadratis lapidibus... construxit... etc.... a]d ornamentum splendidissimae civitatis....* Una basilica era stata costruita da un proconsole (C. VIII 1219):... *Decimus Hilarianus Hil[ar]ius v(ir) c(larissimus) proc(onsul) prov(inciae) Afr(icae), iudex sacrarum cogn[iti]onum basilicam cuius s[er]v[ati]o[n]e desiderabat orn[atu] a funda[mentis]..... etc.* E così altrove gli si dedicava non si sa ben quale altro edificio (C. VIII 2216) o degli alloggiamenti in Cellae per opera di un *comes Africae* (C. VIII 10937):... *Fla(vius) Victorianus v(ir) c(larissimus) prim(artii) ordinis, comes Africae, semper vestro numini devotus castram (sic) dedicavit*. E così si avevano altri monumenti di identificazione non ben sicura in Gelmae (C. VIII 5344) e si dedicava in Mascula forse una basilica (C. VIII 2243):... *longa desiderata neglectam [restituit] idemque [dedicavit], curante.... etc.* In Satafis si ricostruivano delle terme (C. VIII 20266):..... *ductum thermarum nu[m] per lignis pultrib(us) constitutum at [nunc] mirabili opere ag (sic) per[fectione] constructum ins[er]uit perfecit dedicavit [F]l. Felix Gentilis etc.*

Quando si aggiunga che da lui veniva denominata l'antica Cularo, risorta a nuova vita

(C. XII p. 273) non si può negare che per tutto ciò si deve convenire veramente, con l'autore dell'iscrizione ricordata di Lambesi, che durante il suo regno *non solum labra reparantur, sed et nova pro felicitate construntur*. Del resto, di questo suo interesse per le opere pubbliche noi abbiamo avuto la prova nelle disposizioni date, appena salito al trono, di rispettare gli edifici antichi, vietando con tutta energia l'uso del materiale antico per nuove costruzioni: « non contractis veteribus emolumentis, non effosis nobilium operum substructionibus, non redivivis de publico saxis, non marmorum frustis spoliatarum aedium deformatione convulsi » (Theod. I. 15, 1, 19). Il che ci dimostra come accanto alla smania di fabbricare si cominciasse a notare quella frenesia del distruggere e del servirsi del materiale antico come miniera per il nuovo, anzi come essa si spingesse a tal punto che occorressero de' rescritti imperiali per vietarla. E Graziano non era il primo imperatore che procurava di impedire que' guasti — segno di decadenza e di cambiamento di idee nel popolo — che, cominciati allora, dovevano terminare appena ai nostri giorni! Del resto egli non dovè preoccuparsi solamente di questo genere di abusi nella costruzione o nella conservazione delle opere pubbliche, ma benanche di vietare che la calce stabilita per l'uso pubblico andasse a finire ai bisogni dei privati, come avveniva del materiale tolto dai monumenti (Theod. I. 14, 6, 4 del 1. aprile 382).

A completare questo esame sull'interesse di Graziano per le costruzioni pubbliche non sarebbe male vedere quale cura egli ebbe delle strade e che cosa si può ricavare a tal proposito dai miliari. La miseria del materiale epigrafico anche da questo lato o ci permette di concludere in modo incerto o negativamente addirittura: de' pochissimi miliari difatti nessuno appartiene a quelle strade dell'Europa centrale che egli percorse da un capo all'altro quasi in ogni anno del suo breve regno. L'Italia ha il maggior numero di colonne miliari, ma molto disperse, segue poi l'Africa e ne hanno un paio solo la Gallia e la Spagna: non son poche queste se si riflette che, in tutto, del periodo del suo regno ne abbiamo appena una ventina!

Viceversa noi possiamo fino ad un certo punto notare in lui dell'interesse per il *cursus publicus*. Ai tre rescritti del 377 (27 febb. Theod. I. 8, 5, 34), del 378 (20 apr. Theod. I. 8, 5, 35) e del 381 (27 febb. Theod. I. 8,

5, 36), con i quali egli dava disposizioni per regolare il numero de' viaggi che si dovevan fare, de' veicoli che si dovevan usare, delle *stabula* che si dovevan tenere e per il personale preposto a tale servizio, servono di commento due iscrizioni, una della via Cassia (C. VI 1774) così concepita nel punto più importante:..... *Valerius Authidius v(ir) c(larissimus) a(gens) v(ice) praef(ectorum) praef(orio) stabulum ne animalia cursus publici longi itineris labore diutius deperirent, providit, constituit, aedificavit adque (sic) dedicavit* etc. L'altra, probabilmente della via Flaminia vicino Pesaro (C. XI 6328), forse del periodo posteriore alla morte di Valente e anteriore all'elezione di Teodosio, ricorda la ricostruzione di un ponte fatta per ordine di Graziano e Valentiniano:.... *pontem vetustate corru[ptum] in usum cursus publici res[titu]it aplariq(ue) iusserunt* etc.

Se le notizie che possiamo desumere dalle fonti fossero complete sarebbe interessante, per comprendere com'egli governò, studiare quale fu il tempo di Graziano l'amministrazione; ad ogni modo, quanto ci resta è più che sufficiente per farci conoscere abbastanza i funzionari dello Stato e la forma e la condizione della burocrazia. Essa era ancora potente e non si può dire che amministrativamente procedesse male: i tempi però, indecisi e di transizione e di decadenza che attraversava, avevano portato in lei la corruzione ed una quantità di vizi e difetti che impedivano al sovrano, specie se della natura debole di Graziano, di valersene secondo le proprie vedute. Le attestazioni della sua corruzione sono ampie e sicure: la legge del Theod. I. 13, 10, 8 dice fino all'evidenza che nelle liste de' cittadini che erano immuni dal censo entravano, per opera degl'impiegati, individui che avrebbero dovuto pagare allo Stato il loro tributo e in quelle de' cittadini che erano obbligati al pagamento delle imposte altri che non le dovevano affatto e naturalmente l'imperatore comminava perciò pene severissime. Nè basta, i giudici ricevevano danaro per sentenziare pro o contro (Theod. I. 9, 27, 5) e par bene vi fossero funzionari che si spacciavano per grandi dignitari con poca coscienza e con molto lucro probabilmente, poichè l'imperatore era costretto a invitare i provinciali a non lasciarsi impressionare da alcuno « *nec ullius dignitate terreri* », ma di fidarsi solamente sulle credenziali, « *sed sacris nostris litteris esse credendum* » (Theod. I. 1, 3, 1). Bisogna dire ch'egli si accorse di

questi mali perchè procurò con varie leggi di porvi rimedio (Theod. l. 1, 16, 13; 1, 32, 3; 1, 15 9 e 10; 1, 32, 4 etc.), ma i suoi provvedimenti lasciarono il tempo che trovarono, tanto più che essi non erano tali da estirpare il marcio, ma solamente da toglierne le apparenze e che egli aveva a cuore la gerarchia, forse più che altro (Theod. l. 1, 15, 7; 6, 28, 2; 6, 6, 1; 6, 10, 2 etc.), e badava ad allontanare da sè le seccature ed avvertire i sudditi che egli non poteva dar ascolto alle loro chiacchiere: « nec superfluis Perennitatem nostram existimant actibus occupandam » (Theod. l. 12, 12, 9 e 8). Potrei trattenermi ancor a lungo su questo argomento, perchè il materiale legislativo in materia di amministrazione non è scarso, ma non è in uno studio come questo che tale esame lungo e non facile deve trovar posto: basti attestare come ho fatto, con documenti, lo stato reale delle cose ed avvertire che in gran parte il substrato dell'esposizione è fondato su di uno studio largo e minuzioso che rende possibile l'affermazione anche più apparentemente trascurabile e formalmente subbiettiva. Certo per constatare come non è esagerato quanto noi diciamo dell'amministrazione sotto di lui e dell'opera sua relativamente ad essa, oltre a quanto diremo nel § 5, basta riflettere a quello che doveva essere una burocrazia che faceva fare e disfare al sovrano rescritti importantissimi quali erano allora quelli in materia religiosa! Noi sappiamo difatti che durante il periodo più acuto della questione priscillianista, uno de' più alti dignitari dello Stato, il gran cancelliere, si lascia corrompere (era stato nel 381 *comes sacrarum largitionum!*) in modo che ad un recente decreto contrario ai seguaci di Priscilliano, succede un decreto che ne abroga le disposizioni sfavorevoli (Sulp. chr. 2, 47, 6; 48, 5), onde può ben concludere Sulpicio che « per libidinem et potentiam paucorum cuncta ibi venalia erant » (ib. 49, 3). Del resto tutta la questione priscillianista, acuitasi proprio nel momento in cui Graziano perdeva ogni giorno più terreno, è interessante a seguirsi dal punto di vista del dietroscena amministrativo e della nessuna energia dell'imperatore: di ciò eran convinti gli stessi individui affiliati alle parti contendenti, tanto che se ne attese la soluzione dal nuovo imperatore, perchè ormai si sapeva che Massimo stava per invadere la Gallia (ib. 49, 5). Inoltre Macedonio, l'altro dignitario corrotto, era riuscito già ad allontanare dalla corte qualche volta Ambro-

gio stesso (Paul. v. s. Ambros. 37), onde da ciò si può vedere quanto potesse la burocrazia. Ambrogio se la legò al dito e quando, accusato di delitto capitale, Macedonio ricorse alla Chiesa, gli chiuse le porte in faccia ed egli fu arrestato, condotto a Roma, giudicato e condannato a morte (Paul. v. S. Ambros. l. c. Sozom. 7, 25 e Seeck o. c. p. CLXXII).

D'altra parte era noto a tutti come il sovrano fosse un automa qualunque in mano de' suoi consiglieri. Che egli dipendesse da Ausonio non solo risulta all'evidenza dal fatto che il vecchio maestro doveva logicamente influire sul giovane e debole scolaro, ma dal cambiamento del criterio che informava la legislazione di Valentiniano piuttosto militarista (Aus. 8, 1, 3: « palatium, quod tu, cum terribile acceperis, amabile praestitisti »); difatti i rescritti imperiali assumono quasi il carattere di favorire interessi di classe, sia con la legge sui professori (Theod. l. 13, 3, 11) sia con quella sui medici (Theod. l. 13, 3, 12), sia con i rescritti, di cui faremo altrove parola; nè vanno dimenticati quelli cui già accennammo sui monumenti di Roma (v. anche Seeck, o. c. p. LXXIX), i quali, come tutto l'interesse che l'imperatore dimostra specie ne' primi tempi per i restauri e per la costruzione delle opere pubbliche (un prefetto di Roma, Probianus, provvede nel 377, a de' restauri in larga scala de' monumenti del foro (v. C. VI 1658. 3864 apud Seeck, o. c. p. CXCIV) non possono non essere un effetto delle raccomandazioni di un uomo che, per quanto avesse innumerevoli difetti, aveva sempre una mente superiore a quella del suo alunno. L'intronizzazione di Ausonio del resto non si limitò a questo campo: egli procurò di tirare il maggior profitto che fosse possibile dalla situazione fortunata in cui si trovava. Valentiniano l'aveva già nominato *comes et quaestor sacri palatii* (v. Schenk, o. c. p. IX), Graziano lo fece prefetto dell'Italia e dell'Africa: ed i benefici si estesero a tutta la sua famiglia. Il figlio Decimus Hesperius era mandato proconsole in Africa dapprima (376), poi fatto *praefectus praetorio Italiae* (377-380), il genero Thalassio vicario della Macedonia (376-377), poi proconsole dell'Africa (378-379), il padre prefetto onorario dell'Illyricum. Egli stesso nel 379 veniva fatto console, il che gli forniva l'occasione di scrivere quel discorso che è la prova migliore di quanto fosse allora in basso non solo la lingua, lo stile, il pensiero, ma, quel che è più, il carattere! Nè

SYLLOGE EPIGRAPHICA ORBIS ROMANI

CURA ET STUDIO

HECTORIS DE RUGGIERO

EDITA

Le but que nous sommes proposé d'atteindre par cette publication est de réunir, et de mettre à la disposition du plus grand nombre possible d'érudits tout ce que l'antiquité classique nous a légué d'inscriptions intéressantes. L'utilité de notre travail ne nous paraît pas discutable. L'épigraphie est devenue la base même des études du passé, mais les ouvrages spéciaux qui lui sont consacrés, — et nous plaçons en premier lieu le magistral recueil connu sous le nom de *Corpus inscriptionum latinarum* — ont le grave défaut de coûter fort cher, ce qui, par cela même, en limite l'emploi. D'un autre côté, au moins dans la plupart des cas, les inscriptions y sont données sous leur forme *lapidaire*, avec leurs abréviations, ce qui implique, de la part de ceux qui les consultent, une connaissance approfondie de la science épigraphique.

Pour obvier à cet inconvénient, capital à notre avis, nous avons demandé à nos collaborateurs que toutes les inscriptions fussent *développées* et *restituées* de leurs parties manquantes, chaque fois que l'état de dégradation du monument ne s'y opposait pas. Enfin, par des notes appropriées, nous avons fait éclairer chaque texte, ce qui en rend la consultation facile. Nous la recommandons en toute confiance au public savant qui voudra bien, nous n'en doutons pas, encourager nos efforts ainsi qu'ils le méritent.

La publication se composera de quatre volumes:

Le *premier volume*, en préparation, sera consacré aux inscriptions de Rome.

Le *deuxième volume*, rédigé par M. le professeur DANTE VAGLIERI, comprend toutes les inscriptions de l'Italie, Rome exceptée. La 1^{ère} partie (28 fascicules) qui est publiée, renferme les inscriptions des régions I, II, III, IV, V, d'Italie (tomes IV, IX, X, XIV du *Corpus*); elle a ses index méthodiques complets qui facilitent ainsi toutes les recherches. La seconde partie contenant les inscriptions de la VII région (tome XI du *Corpus*) est sous presse. Elle contiendra aussi les inscriptions des régions VIII, IX, X, XI (tome V et XI du *Corpus*).

Le *troisième volume*, en cours de publication, sera consacré aux provinces occidentales de l'Europe et à l'Afrique romaine. Il a déjà paru 9 fascicules comprenant la presque totalité des inscriptions de la Gaule Narbonnaise (tome XII du *Corpus*).

Le *quatrième volume*, en préparation, contiendra enfin les inscriptions des provinces orientales de l'Europe, de l'Égypte et de l'Asie.

Le prix du fascicule de 32 pages, grand in-8 à deux colonnes, est de 1,50 pour les abonnés à deux volumes au moins, et de 1,75 pour les abonnés à un seul volume.

L'éditeur

L. PASQUALUCCI

Roma, Via Nomentana, n. 27