

REVUE
DES
ÉTUDES GRECQUES

PUBLICATION TRIMESTRIELLE

DE L'ASSOCIATION POUR L'ENCOURAGEMENT DES ÉTUDES GRECQUES

(Reconnue établissement d'utilité publique par décret du 7 juillet 1869)

TOME LI, N° 239, JANVIER-MARS 1938

J. CHARBONNEAUX, Ch. PICARD,
Charles DUGAS, Anne-Marie BON

BULLETIN ARCHÉOLOGIQUE

LIBRAIRIE ERNEST LEROUX

FRANCE

108, BOULEVARD SAINT-GERMAIN, 108

PARIS, VI^e

Bibliothèque Maison de l'Orient



154214

BULLETIN ARCHÉOLOGIQUE

BULLETIN ARCHÉOLOGIQUE

On souhaiterait que ce Bulletin offrît un tableau complet des travaux d'archéologie grecque. Ce but n'aura chance d'être atteint que si les auteurs veulent bien prendre la peine d'adresser un exemplaire de leurs publications, LIVRES ou ARTICLES, au Rédacteur en chef de la Revue, 129, boulevard du Montparnasse, Paris (VI^e). Les LIVRES reçus seront signalés dans le Bulletin et analysés plus complètement dans les Comptes rendus bibliographiques.

PÉRIODIQUES DÉPOUILLÉS.

- Allemagne : *Die Antike* : [Sect. V] XI (1935); XII (1936); [Sect. III] XII; XIII (1937); [Sect. I] XIII.
Arch. Jahrb. Jahrbuch des deutschen archäologischen Instituts : [Sect. IV, V] L (1935); [Sect. III, IV, V] LI (1936); [Sect. I] LI, 3-4; [Sect. I, III, IV] LII (1937), 1-2.
Archiv f. Religionswiss. : [Sect. III] XXXIII (1936).
Ath. Mitt. : [Sect. IV] LIX (1934); [Sect. I, III, V] LX-LXI (1935-36).
Berliner Museen : [Sect. III] LVIII (1937); [Sect. I] LVIII, 1-2.
Deutsche Münzblätter : [Sect. V] fasc. 397-408 (1936); 409-412 (1937).
Forsch. und Fortschr. : [Sect. I] 1937.
Gnomon : [Sect. III] XIII (1937).
Hermes : [Sect. I] 1937.
Klio : [Sect. V] XXIX (1936); XXX (1937), 1; [Sect. I] XXX.
Pantheon : [Sect. III] 1936.
Parnassus : [Sect. III] 1936.
Philol. Wochenschrift : [Sect. III] LVI (1936); LVII (1937).
Röm. Mitt. : [Sect. IV] L (1935), 3-4; [Sect. III, IV] LI (1936).
Zeitschrift f. Numism. : [Sect. V] 1935.

- Autriche : *Jahresh. des österreich. archäol. Instituts, Wien* : [Sect. IV, V] XXIX, 2 (1935); [Sect. III, IV] XXX (1937); [Sect. V] XXX, 1 (1936).
Nümismat. Zeitschrift : [Sect. V] XXX (1936).
- Belgique : *L'Antiquité Classique* : [Sect. IV] IV (1935), 2; V (1936); [Sect. I, IV] VI (1937), 1; [Sect. III] VI (1937).
Bull. Mus. Bruxelles : [Sect. III] 1936, 1937.
Byzantion : [Sect. V] XI (1936), 1.
Rev. belge de numismatique : [Sect. V] 1935; 1936.
- Bulgarie : *Bull. Inst. archéol. bulg.* : [Sect. V] IX (1935); X (1936).
- Danemark : *Acta archaeol.* : [Sect. III] VIII, 1-2 (1937).
- Egypte : *Annuaire du Musée gr.-rom. (Alexandrie)* : [Sect. V] 1933-34; 1934-35.
Bull. Soc. roy. d'Alexandrie : [Sect. III] XXX (1936).
- Espagne : *Archivo Españ. de Arte* : [Sect. III] N° 33 (1936).
Bol. Semin. Arte : [Sect. III] XLIV (1935-36).
- États-Unis : *AJA. American Journal of Archaeology* : [Sect. V] XXXIX (1935); [Sect. IV] XXXIX, 4; [Sect. IV, V] XL (1936); [Sect. I] XL, 4; [Sect. III] XLI (1937); [Sect. V] XLI, 1-2; [Sect. I, IV] XLI, 1-3.
Art Bulletin : [Sect. III] XVIII (1936).
Art in America : [Sect. III] 24 (1936).
Bull. Metropol. Museum, New-York : [Sect. I, III], 1937.
Bull. Museum of fine arts Boston : [Sect. I, III] 1937.
Bull. St-Louis : [Sect. III] 1936.
Hesperia : [Sect. IV, V] V (1936); [Sect. III] VI (1937); [Sect. IV] VI, 1-3; [Sect. V] VI, 1-2.
Memoirs of the American Academy, Rome : [Sect. III] XIV (1937).
Numism. Notes and Monogr. : [Sect. V] nos 64-78.
- France : *Acad. Hippone* : [Sect. III] n° 37 (1930-35).
Beaux-Arts : [Sect. III] 1937.
BCH. Bull. de Corresp. hellénique : [Sect. IV, V] LIX (1935); [Sect. I, IV, V] LX (1936); [Sect. III] LX, 2.
Bull. Musées de France : [Sect. III] 1936.
Bull. Soc. Antiquaires : [Sect. III] 1935.
CRAI. Comptes-rendus des séances de l'Acad. des Inscr. : [Sect. V] 1935; 1936; [Sect. I] sept. 1936-sept. 1937; [Sect. III] 1937.
Demareteion : [Sect. V] 1935.
Gazette des Beaux-Arts : [Sect. I, III] 1937.
Journal des Savants : [Sect. V] 1935; 1936; [Sect. III] 1937.
Mélanges d'archéologie et d'histoire : [Sect. IV] LIII (1935); [Sect. III, IV] LIII (1936).
Monuments Piot : [Sect. IV] XXXV (1935).
RA. Revue Archéologique : [Sect. IV] VI (1935), 2; VII (1936); [Sect. IV, V] VIII (1936); [Sect. I, III, IV, V] IX (1937); [Sect. III] X (1937); [Sect. I, IV, V] X, 1.

- Revue de l'Art* : [Sect. III] 1937.
- REA*. Revue des Ét. anciennes : [Sect. IV] XXXVII (1935), 4 ; [Sect. V] XXXVII ; [Sect. IV, V] XXXVIII (1936) ; [Sect. I] XXXVIII, 3-4 ; [Sect. III] XXXIX (1937) ; [Sect. I, IV] XXXIX, 1-3 ; [Sect. V] XXXIX, 1-2.
- REG*. Revue des Ét. grecques : [Sect. V] XLVIII (1935) ; [Sect. IV] XLVIII, 4 ; [Sect. IV, V] XLIX (1936) ; [Sect. I] XLIX, 3-4 ; [Sect. I, III, IV] L (1937), 1-4 ; [Sect. V] L, 1-2.
- REL*. Revue des Ét. latines : [Sect. III] XV (1937), 1.
- RHR*. Rev. d'hist. des religions : [Sect. III] CXVI (1937), sauf oct.-déc.
- Revue numismatique* : [Sect. V] XXXVIII (1935) ; XXXIX (1936).
- Rev. de philologie* : [Sect. V] IX (1935) ; X (1936) ; XI (1937), 1-2.
- Syria* : [Sect. V] XVI (1935) ; [Sect. IV] XVI, 4 ; [Sect. IV, V] XVII (1936) ; XVIII (1937), 1-2 ; [Sect. I] XVII, 3-4 ; XVIII, 1-3 ; [Sect. III] XVIII.
- Grande-Bretagne : *Annals of archaeol. and anthropol.* : [Sect. V] XXIII (1936) ; [Sect. III] XXIV (1937), 1-2.
- Antiquaries Journal* : [Sect. V] XVI (1936) ; [Sect. III] XVII (1937).
- Antiquity* : [Sect. III, V] X (1936).
- British Museum Quarterly* : [Sect. V] X (1935-36).
- BSA*. Annual of the British School at Athens : [Sect. V] XXXIV (1933-34) [1936].
- Bull. Brit. Mus.* : [Sect. III] XI (1936).
- Journ. of Egyptian archaeol.* : [Sect. V] 1935 ; 1936.
- JHS*. Journal of Hellenic Studies : [Sect. V] LV (1935) ; [Sect. IV] LV, 2 ; [Sect. IV, V] LVI (1936) ; [Sect. I] LVI, 2 ; [Sect. I, III, IV, V] LVII (1937), 1.
- JRS*. Journal of Roman Studies : [Sect. III] XXVI (1936).
- Num. Chronicle* : [Sect. V] 1934 ; 1935 ; 1936.
- Num. Circular* : [Sect. V] 1935-mai 1936.
- Grèce : *Archaiol. Deltion* : [Sect. IV] XIV (1931-32).
- Archaiol. Éphem.* : [Sect. IV] (1933) ; [Sect. IV, V] 1934-35 (1936) ; [Sect. III] 1936.
- Praktika* : [Sect. III, V] 1936.
- Italie : *Africa Italiana* : [Sect. III] VI (1935).
- Archivio stor. Calabria e Lucania* : [Sect. III, V] VI (1936) ; [Sect. V] VII (1937), 1.
- Atene e Roma* : [Sect. III] 1936.
- Atti e Memorie* : [Sect. V] VIII (1934).
- Bollett. d'Arte* : [Sect. IV] XXVIII (1934-35), 7-12 ; XXIX (1935-36) ; XXX (1936-37) ; XXXI (1937-38), 1-4 ; [Sect. III] XXX.
- Critica d'Arte* : [Sect. III] II (1936-37).
- Dioniso* : [Sect. IV] V (1936), 4-5 ; VI (1937), 1-2 ; [Sect. III] VI.
- Monum. Antichi* : [Sect. V] XXXV (1933-35) ; [Sect. IV] XXXV, 3 ; [Sect. I, IV] XXXVI, 1.

- Not. Scav.* Notizie degli Scavi : [Sect. IV] XI (1935), 4-12; [Sect. V] XI; [Sect. IV, V] XII (1936); [Sect. III] XIII (1937); [Sect. IV] XIII, 1-3.
- Rassegna Monetaria* : [Sect. V] 1936.
- Rendiconti d. Lincei* : [Sect. III] XI (1935).
- Rivista Dalmatica* : [Sect. V] XVII (1936).
- Rivista R. Isl. Archeol.* : [Sect. III] VI (1936).
- Studi Etruschi* : [Sect. IV] IX (1935); X (1936); [Sect. III] XI (1937).
- Vie d'Italia* : [Sect. III] 1936.
- Vie del Mondo* : [Sect. III] 1936.
- Pays-Bas : *Mnemosyne* : [Sect. III] III (1935-36); [Sect. I, IV] IV (1936); V (1937).
- Pologne : *Eos* : [Sect. III] 1936.
- Roumanie : *Cronica Numismatică și archeol.* : [Sect. V] 1935.
- Ephem. Dacoromana* : [Sect. V] V (1932); VI (1935).
- Suède : *Acta Inst. Romani Regni Sueciae : Opusc. archaeol.* : [Sect. V] (1935); [Sect. III] II (1936).
- Suisse : *Genava* : [Sect. IV, V] XIII (1935); [Sect. III, IV, V] XIV (1936); [Sect. IV] XV (1937).
- Schweiz. Nüm. Rundschau* : [Sect. V] XXV (1936); XXVI (1937), 1-2.
- Syrie : *Berytus* : [Sect. III] III (1936).
- Tchécoslovaquie : *Byzantino-Slavica* : [Sect. V] V (1934); VI (1935-36).
- Turquie : *Annuaire des Musées d'Istanbul* : [Sect. V] 1934, 1935, 1936, 1937.
- Bellesten* : [Sect. III] I (1937).
- U. R. S. S. : *Iskoustvo* : [Sect. III] VI (1936).
- Yougoslavie : *Anglo-Yugoslave Review* : [Sect. III] III (1936).
- Bull. Acad. Roy. Serbe* : [Sect. III] I (1935).
- Bull. arch. et hist. dalmate* : [Sect. V] 1928-29.
- Numismaticar* : [Sect. V] II-IV (1934-36).
- Numismatika* : [Sect. V] I (1934); II (1935).

I. — ÉPOQUE PRÉHELLENIQUE.

Généralités. — *Les rapports entre la Grèce et les civilisations voisines au début de l'âge du bronze.* M. Siegfried Fuchs, dans un fascicule des *Neue deutsche Forschungen* (1), reprend, du point de vue de la Grèce, les problèmes examinés par C. Schuchhardt dans *All-Europa* (2). La céramique — forme et décor — en tant qu'expression d'un style, donc d'une race et d'une époque, est à la base de cette étude. Trois civilisations se sont succédé en Grèce, sans d'ailleurs se superposer exactement, depuis la fin de l'ère néolithique et pendant les pre-

(1) *Die griechischen Fundgruppen der frühen Bronzezeit und ihre auswärtigen Beziehungen*, Berlin, 1937.

(2) Cf. *Bull. arch.*, REG, 1937, p. 70 (il s'agit d'une troisième édition de cet ouvrage).

miers siècles de l'âge du bronze. La première résulte d'un croisement d'influences entre la Crète orientale et le N.-O. de l'Asie-Mineure (types céramiques principaux : la saucière et l'askos simple ou à forme animale) ; c'est une civilisation urbaine et maritime, pacifique et non-indo-européenne. La seconde est d'origine danubienne (Europe centrale) ; c'est celle de la céramique « rubannée » (méandre et spirale) qui aura son épanouissement dans la céramique de Camarès, en Crète ; civilisation paysanne et pacifique (pré-indo-européenne), qui correspond au Thessalien II (Dimini : vers 2400-2000). Elle est submergée par celle de la « hache de combat », qui outre cette arme — signe de ses vertus guerrières — a comme caractéristique l'amphore à décor géométrique linéaire, forme essentielle de la céramique « à cordelette », en laquelle s'exprime le sens « tectonique » de la race indo-européenne conquérante. Celle-ci apporte en outre avec elle le cheval et le mégaron. Les éléments indo-européens s'introduisent en Macédoine vers 2300. Conclusion : c'est de cette « germanisation », qui a sa source « au cœur de l'Allemagne », qu'est sorti le géométrique grec, — puis l'art grec...

L'art crétois. Dans un volume très dense, écrit avec une ardente conviction, M. Snijder (1) propose une explication nouvelle de l'art crétois. Fêru de théories psycho-physiologiques récentes, il pense que les caractères de l'art crétois relèvent d'une forme mentale primitive, l'*eidétisme*, comportant la faculté de reproduire des images instantanées de la réalité, comme un décalque, sans l'intervention de l'abstraction. Extrêmement sensible aux suggestions de la sensation présente, l'artiste crétois aurait eu une tendance très forte à l'hallucination — tendance qui a pu être accrue par l'usage de boissons enivrantes. Il ne peut donc être question de naturalisme — qui suppose la confrontation de l'image avec la réalité. — Opposition complète entre les arts modernes (y compris l'art grec, le premier), conscients, abstraits, « idéoplastiques », et l'art crétois, « eidétique et physioplastique ».

Scènes de culte mycéniennes. M. Herkenrath (2) propose diverses interprétations nouvelles concernant les représentations de caractère cultuel de l'art créto-mycénien :

1. Les personnages de petite taille seraient, dans les scènes cultuelles, des statuettes de divinités. Notamment, sur la grande bague de l'Acropole de Mycènes il ne s'agirait aucunement d'une scène plus ou moins mystique et symbolique, mais de la représentation *réaliste* d'un sanctuaire avec trois statuette, la femme assise sous l'arbre n'étant tout au plus qu'une prêtresse. D'ailleurs l'attitude assise, d'après d'autres exemples, serait une attitude rituelle : c'est ainsi que le grand anneau d'or de Tirynthe offrirait une scène « pleinement réaliste » : offrande dans un sanctuaire domestique par une prêtresse ou un prêtre assis, à qui des hommes déguisés en « démons » apportent la cruche à libations. Statuette encore la « déesse de la montagne ». Sur

(1) *Kretische Kunst*, Berlin, 1936. Je me propose d'examiner en détail, dans le *Journal des Savants*, la théorie ingénieuse, mais difficilement acceptable de M. Snijder.

(2) *AJA*, XLI, 1937, 3, p. 411-423.

l'anneau d'or de l'Asmolean Museum les deux objets ovales devant lesquels une femme est agenouillée seraient non pas des pithoi, mais des pierres sacrées, et le petit « dieu à l'arc », une statuette de « danseur armé ». Sur le sarcophage d'Hagia Triada, la figure en forme de momie devant le tombeau serait aussi la statuette du mort.

2. Les figures désignées ordinairement comme des démons ne seraient que des hommes masqués. Quatre types : 1) d'apparence humaine, sauf la tête coiffée d'un masque animal ; 2) la partie supérieure du corps est en outre couverte d'une peau de bête ; 3) même type avec en plus une longue queue sinueuse ; 4) le plus fréquent : c'est le « démon à carapace » (en réalité peau de bête couvrant entièrement le corps) — les pattes animales seraient une addition de l'artiste pour compléter l'effet.

Des survivances de ces pratiques dans la religion grecque justifieraient ces interprétations : « taureaux » de Dionysos à Milet, « ourses » d'Artémis à Brauron ; mascarades de la comédie. Autres survivances : satyre sauteur de taureau à tête humaine sur une monnaie sicilienne ; vénération du casque de Méryon en Sicile ; offrande du taureau à Cos ; adoration de la colonne à Paphos ; prière assise à Chypre.

Le culte d'Isis en Crète. M. Hammarström-Juustinen (1) pense que les personnages figurés sur le vase des moissonneurs d'Hagia-Triada portent en effet les instruments de la moisson — *mergae*, corne à huile, pierre à aiguiser (?) — ; mais ils célèbrent une pompe égyptienne en l'honneur d'Isis, comme l'attestent le sistre du chanteur et la *lintea vestis* dont sont vêtues les trois chanteuses. L'hilarité des participants et l'ivresse de l'un d'eux suggèrent un rapprochement avec la fête des *Hilaria* (culte d'Isis et de la Mère des dieux), qui se célébrait en Italie le troisième jour des nones de novembre. Les 27 participants figurés sur le vase forment un chœur correspondant au chiffre consacré par la formule *ter novena*.

Symboles du mariage de Zeus et Héra. M. Elderkin (2) pense que l'association, sur une robe votive en faïence des « Temples Repositories » de Cnossos, de la fleur de crocus avec un motif qu'il interprète comme le signe de la montagne (Mont Ida) symbolise le mariage de Zeus et d'Héra. Un mariage du même genre, à la fois montagnard et divin, est représenté sur la frise hittite de Iasili-Kaya. Le signe de la montagne, multiplié sous forme de réseau, se retrouve assez fréquemment dans l'art créto-mycénien : sur le rhyton d'argent de Mycènes, il aurait été faussement interprété comme représentant la mer ; les prétendus nageurs fuyant devant un monstre marin seraient en réalité des montagnards effrayés par un lion. L'association Zeus Soter-Héra Téléia se rencontrerait sur d'autres monuments, notamment sur le sarcophage d'Hagia-Triada (double hache et oiseau).

Relations entre l'Europe et la Palestine au néolithique récent. Le Dr Jirku estime que certaines analogies entre la céramique palestinienne et celle de

(1) *Mnemoysne*, 1937, 3^e série, IV, 3, p. 247-248.

(2) *AJA*, XLI, 1937, 3, p. 424-435.

l'Europe centrale et de la Macédoine, au néolithique récent, ne sont pas fortuites. Jointes à l'introduction d'un type de maison rectangulaire — la forme ronde étant originaire dans le pays — et à l'existence, dès le II^e millénaire, de noms de lieux non sémitiques, ces analogies attesteraient l'introduction d'éléments nordiques, dès cette époque, en Palestine (1).

Crète. — *Mallia*. Le deuxième rapport (2) sur les fouilles françaises du palais de Mallia concerne l'exploration d'une partie des ailes Nord, Est et Sud — et spécialement le dégagement sur ces trois côtés des bâtiments en bordure de la cour centrale. Au nord de la cour a été dégagée une grande salle hypostyle à six piliers (déjà publiée). A l'Est, on a achevé le dégagement du portique (alternance de colonnes et de piliers) et constaté que les magasins à collecteurs, en partie déblayés auparavant, étaient desservis par une galerie. Au Sud, une série de petites salles de destination inconnue se développent à droite d'un large vestibule placé à l'angle S.-O. de la cour et y donnant accès (entrée Sud). Une nouvelle loggia a été découverte dans la partie Sud de l'aile Ouest, comportant une table d'offrandes ronde, en pierre, à 34 cupules et cuvette centrale (déjà publiée). Dans l'aile Nord, une cour autour de laquelle règnent des magasins est barrée au Sud par un curieux « bâtiment oblique » de la dernière période (plan rectangulaire, avec *domos* et *prodomos*). Description attentive du mobilier (vases de terre cuite et de pierre, pour la plupart du MM III; armes et outils de bronze).

Grèce continentale. — *Athènes*. Dans les fouilles de l'Agora (3), découverte d'une série de vases de l'Helladique Ancien et de l'Helladique Moyen, avec des lames d'obsidienne et un mortier de pierre volcanique.

Éleusis. M. Mylonas (4) a fait d'importants sondages sur la colline située à l'Est du sanctuaire et dont la situation dominante est analogue à celle des acropoles de Mycènes ou de Tirynthe. Peu de restes de l'H. A.; ceux de l'H. M. consistent surtout en de nombreux tessons de poterie « Matt-painted ». Pour l'H. R., trois strates correspondant aux trois périodes; les bâtiments incomplètement conservés ou dégagés étaient à couverture plate. Deux tombes d'enfants (cistes rectangulaires couvertes d'une dalle), sous le sol des maisons, attestent la persistance d'une coutume de l'H. M. — M. Mylonas n'a trouvé aucune trace du temple ancien de Déméter dont on avait supposé la présence dans cette région.

Samos. — *Tigani* (5). Sur le site du Castro de Tigani, au-dessous des ruines gréco-romaines et byzantines, la mission allemande de Samos a découvert un gisement préhellénique important, analogue à ceux des buttes de Thessalie et

(1) *Forsch. und Fortschr.*, 1937, 8, p. 97-98. Devons-nous accorder aussi au Dr Jirku que la présence de ces éléments nordiques dans la population palestinienne a plus ou moins déterminé la formation du christianisme, dont le succès chez les Aryens trouverait ainsi son explication?

(2) *Études crétoises*, IV, *Mallia*, *Deuxième rapport* (F. Chapouthier et R. Joly).

(3) *AJA*, XLI, 2, 1937, p. 178-179 (T. Leslie Shear).

(4) *AJA*, XL, 1936, 4, p. 415-431.

(5) *Ath. Mitt.*, LX-LXI, 1935-36, p. 112-200 (W. Wrede, R. Heidenreich, W. Buttler).

de Macédoine. Les fouilles ont livré une grande quantité de poteries subnéolithiques et du début de l'âge du bronze et d'autres plus récentes (fig. 1) : deux époques sont donc représentées, la première correspond au cycladique ancien (III^e millénaire), la seconde à une phase du minoen récent (vers 1400). La lacune (1900-1400) peut être comblée, en ce qui concerne l'étude des civilisations préhelléniques à Samos, par les découvertes de l'Héraion.

Deux périodes dans la première époque : la première (3000-2800) est caractérisée, dans la céramique, par l'usage de l'ornement incisé (stries parallèles, zigzag, triangles ponctués ou hachurés), par un enduit de couleur (du gris foncé au rouge) et par quelques motifs géométriques peints en blanc mat ; dans la seconde période se continuent les mêmes pratiques, auxquelles s'ajoute l'emploi d'une couverte lustrée noire et de l'ornement poli (zigzag et lignes croisées). Pour la première période quelques exemples de méandres ou spirales

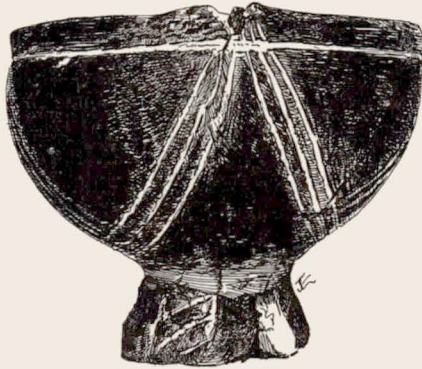


Fig. 1. — Calice à décor incisé, de Samos.

incisés indiquent une influence danubienne. Les formes sont simples : bols à boutons ou oreilles percées sur le bord (rarement anses), coupes à pied, vases à fromage, pot avec ou sans col étranglé, quelques petites cruches à embouchure oblique. Quelques vases de pierre cycladiques ou crétois, des lames d'obsidienne, des fragments d'hématite indiquent des rapports avec les Cyclades, la Crète, l'Asie Mineure. Un type de hache de pierre, isolé, appartient au néolithique ancien de l'Europe Nord-occidentale (« Walzenbeil », à section circulaire) : importation ?

Pour la seconde époque, les formes de la poterie sont plus variées : l'influence de la Crète (non pas celle du Continent mycénien) s'y fait directement sentir (vases importés du M. R.) : néanmoins la population est toujours la même et se rattache au cercle égéen-anatolien. Persistance de l'usage du bothros, considéré par W. Buttler comme ayant un caractère religieux.

Troade. — *Hissarlik-Troie*. En 1936, les fouilles américaines ont été localisées sur l'acropole (1). De *Troie I* date une grande maison rectangulaire de

(1) *AJA*, XLI, 1, p. 17-51.

12 m. 80 sur 5 m. 40, précédée à l'ouest d'un porche; on y a trouvé un foyer près du centre, un pétrin et, sous le sol, six jarres avec autant de squelettes d'enfants nouveau-nés. *Troie II* a fourni une petite tête de lion en cristal de roche, et une coupe en argent dans la région du grand mégaron; dans la même région on a dégagé les restes d'un nouveau porche avec base de colonne en pierre — la première à ce jour. On a constaté en outre que le mégaron F avait des parastades au Nord comme au Sud. Dans *Troie VI* on a commencé le dégagement d'un grand bâtiment (l'un des murs a été suivi pendant plus de 25 m.), réoccupé en *Troie VII a*; on y a découvert un pilier quadrangulaire monumental, le premier de ce genre à Troie (0,95 au carré, à la base).

Des investigations le long des murailles de *Troie VI* ont confirmé l'hypothèse de la destruction partielle de cette cité par un tremblement de terre, datable, d'après des tessons mycéniens importés, des premières années du XIII^e siècle. Même constatation à propos de la maison VI G.

La céramique (250 vases, très nombreux fragments) n'a pas encore été étudiée dans le détail. A signaler une amphore du « Palace style » provenant de *Troie VI*.

Chypre. — *Missions en Chypre* (1). M. Schaeffer donne sous ce titre une série d'études et de mises au point fort intéressantes. A propos du paléolithique, l'auteur estime que l'avenir réserve quelque espoir. Il considère que le « néolithique » de M. Dikaios (2) est en réalité de l'énéolithique, en rapport probable avec la Thessalie et les régions balkaniques. Aperçu des découvertes faites dans la nécropole de l'ancien âge du bronze sur le site de Vounous : belle céramique rouge vernissé et noir lustré; le « poignard chypriote » à soie en crochet paraît être plus vraisemblablement un fer de lance. La céramique de Miléa (XV^e-XIV^e s. av. J.-C.), à décor dichrome (motifs géométriques et naturalistes) appartient à un groupe qui s'étend jusqu'au plateau iranien. Étude des mouvements de population dans la presqu'île de Karpars entre le XVIII^e et le XV^e siècle. Découverte de tombes nouvelles et de la ville mycénienne sur le site d'Enkomi. L'exploitation des mines de cuivre à Chypre, contrairement à l'opinion de M. Davies (3), remonte à l'époque préhistorique.

Kourion. M. J. F. Daniel publie deux tombes à chambre du Chypriote Récent III (4). Sauf une jarre et une petite amphore du « Granary style », importées d'Argolide, la céramique est de fabrication locale. La plus grande partie imite la céramique mycénienne (motifs simples : lignes ondulées, triangles, rectangles ou losanges quadrillés). Un certain nombre de vases (bois, bouteilles, askoi) sont de tradition chypriote; parmi ceux-ci, les plus curieux, recouverts d'un enduit noir et polis, sont décorés de zig-zags incisés — type de poterie qui remonte à l'ancien âge du bronze. M. J. F. Daniel, contrairement à l'opinion de Gjerstad, ne croit pas à une immigration mycénienne au XII^e siècle à Chypre. L'imitation locale du style mycénien se réfère aux modèles importés

(1) Cf. F. A. Schaeffer, *Missions en Chypre*, Paris, 1936.

(2) Cf. *REG.*, L, 1937, p. 73-74.

(3) *BSA*, XXX, 1928-1930, p. 74. Cf. *REG*, XLVI, 1933, p. 78.

(4) *AJA*, XLI, 1937, 1, p. 56-85.

durant le xiv^e siècle et le début du $xiii^e$. L'influx achéen ne peut se placer qu'après le plein développement du style chypriote récent III.

Cilicie. — *Fouilles de Gözlü Kule, Tarse* (1). La mission américaine de Tarse a continué ses fouilles sur ce site, en 1936. Dans les couches du dernier âge du bronze, des tessons mycéniens se trouvaient immédiatement au-dessous de la céramique chypriote du début de l'âge du fer. Ces fragments appartenant à deux des trois variétés du « Granary style », notamment à la plus récente (« Close style »), sont identiques comme forme et comme argile aux poteries de Mycènes et de Tirynthe de même style : il faut donc conclure à une importation des produits de l'Argolide. D'autre part, — découverte très importante —, deux fragments d'un vase du « panel style » ont été découverts, dans une fosse de rebuts d'un contenu homogène, avec une empreinte de sceau au nom de la reine Pudu-Hepa, femme d'Hattusil III, roi des Hittites dans la première moitié du $xiii^e$ siècle.

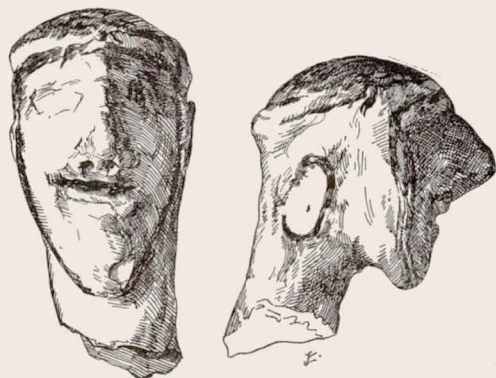


Fig. 2. — Tête virile, de terre-cuite peinte, du musée de l'Université d'Illinois (Helladique récent III).

Syrie. — *Ras-Shamra*. Les fouilles exécutées en 1936 à Ras-Shamra-Ugarit ont livré, nous l'avons signalé déjà (2), le précieux témoignage d'un fragment de vase minoen du style de Camarès (MM II). M. Schaeffer signale un autre rapport avec les civilisations préhelléniques du bassin égéen : la ville détruite par un tremblement de terre au xiv^e siècle a révélé l'usage du chaînage de poutres dans les murs, usage constaté fréquemment dans les constructions crétoises et mycéniennes. En outre, poterie mycénienne dans une nouvelle tombe du xiv^e siècle (3).

Tell Atchana. Sir Leonard Woolley publie le résultat de ses premières recherches sur ce site (4). Les tessons de caractère minoen, dans le style du

(1) *AJA*, XLI, 1937, 2, p. 262 sq. (Hetty Goldman).

(2) Cf. *REG*, L, 1937, p. 75.

(3) *Syria*, XVIII, 1937, 2, p. 127 sq.

(4) *J. H. S.*, LVI, 1936, p. 125-134. Voir *REG*, L, 1937, p. 75.

M M III, sont de fabrication locale. Dans une note, jointe à l'article de Sir Leonard Woolley, sir Arthur Evans confirme la provenance locale de cette céramique en même temps que la forte influence crétoise dont elle témoigne. La date est celle du MM III b (première moitié du XVI^e siècle av. J.-C.).

Musées. — *Musée de l'Université d'Illinois.* Acquisition d'une tête masculine, haute de 0,068 avec le cou, provenant d'une statuette d'assez grandes dimensions (fig. 2); cette tête peinte, de style tardif (H. R. III), proviendrait de Mycènes; elle est comparable à celle du « lord d'Asiné » et, comme cette dernière, elle représente sans doute un dieu mâle (Zeus?) (1).

J. CHARBONNEAUX.

II. — ARCHITECTURE. — TOPOGRAPHIE.

[Cette section du Bulletin a dû être exceptionnellement remise à l'année prochaine. — *La Réd.*].

III. SCULPTURE, STATUAIRE (2).

Généralités. Les planches 766 à 770 des *Denkmaeler griech. und röm. Skulptur* ont paru en 1937, avec des notices. On retrouvera les documents qui ont été publiés mentionnés ci-après à leurs places.

Dans la collection des *Photographische Einzelaufnahmen antiker Skulpturen*, qui constitue, à l'Université d'Erlangen, une préparation du *Corpus statuarum Arndt-Amelung*, a paru (3) la série XV a, avec un texte de MM. Otto Brendel, C. M. Galt †, Ad. Greifenhagen, H. Möbius, J. Starczuk. Les nos 4201-4203 sont à Bonn dans la Collection P. Clemen; les nos 4204 à 4242, *ibid.*, au Musée d'art académique (notices de M. Greifenhagen). L'hermès « double » barbu et imberbe 4201-3, d'époque claudienne (cf. les Tyrannoctones), représente-t-il Dionysos ou Apollon? Plutôt, comme je croirais, les deux types canoniques, juvénile et adulte, de Dionysos (4). Une bibliographie des sculptures de l'*Akademisches Kunstmuseum* est donnée p. 3. — 4206-8: Hermès Ploutodotès, d'Égypte, à feuille de lotus; 4209-4213, portrait de Grec à courte barbe, personnage du temps compris

(1) *AJA*, XLI, 2, 1937, p. 237-247 (G. E. Mylonas).

(2) Pas plus qu'à l'ordinaire, ne seront recensées ici les *Chroniques* que publient, pour les fouilles en cours, certaines revues comme l'*Arch. Jahrb.*, le *JHS.*, l'*AJA.*, le *BCH.*, etc.

(3) 1937, chez F. Bruckmann, Munich.

(4) Cf. ci-après, hermès de Lancut. M. Fr. Poulsen, dans un c.-r. un peu acerbe du livre de feu P. Graindor, *Bustes... d'Égypte romaine*, *REA.*, 39, 1937, p. 385 sqq., verrait un hermès double de Dionysos-Héraclès (?), dans le n° 32 (cf. pl. 28 a) de M. P. Graindor.

entre 150 et 80, technique d'époque flavienne ; le n° 4214-4216 est le n° 71 de feu P. Graindor, *Bustes... d'Égypte romaine* (réserves sur l'interprétation donnée là) ; 4220 est une petite tête de Coré archaïque ; 4221-4223, une tête au cécryphale, de Rome, qui serait une copie hellénistique d'après une œuvre des meilleurs temps classiques (époque parthénonienne, ou peu après) (1). A signaler, en outre, une jolie tête de jeune fille avec nœud de chevelure, de Smyrne (4224-6), une tête de jeune homme, archaïsante (4228-9). Pour le groupe de Lutteurs 4238-4239 (qui vient de la Haute-Vienne), l'auteur de la notice renvoie à B. Schweitzer, *Das Original d. Pasquino-Gruppe*, p. 75, n. 3 (2), qui a bien vu qu'il y avait là une composition alexandrine datant du premier quart du III^e s. av. J.-C. (cf. aussi P. Devambèz, *Grands bronzes Mus. Stamboul*, p. 27 sqq., pour le groupe du candélabre d'Antioche). La frise n° 4242, avec une Ménade au tambourin, est une frise en calcaire, funéraire, de Tarente (3).

Les n°s 4243 à 4249 sont au Landgrafen Museum de Cassel, et ont été décrits par M. H. Möbius. A signaler : une réplique de la Coré de Praxitèle, une tête du type de l'Apollon lycien, divers portraits, dont une tête féminine évoquant Poppæa Sabina (époque néronienne). A Fulda, la Collection du Dr Welz (cf. *E. A.*, 3369-3371) contient une jolie figure éphébique, où revit un souvenir polyclétéen (4250-4252). A Dresde, chez M^{me} H. Niethammer, M. G. Lippold mentionne un portrait de la famille julio-claudienne, sans proposer (sagement !) d'identification (4253-4254). A Wilanow, au Palais du Comte Branicki, M. J. Starczuk réédite (4255-4256) les sujets fantaisistes publiés : *Eós*, XXXII, 1929, p. 389 sqq. (char attelé de chameaux galopant et conduit par un chien : frise de marbre, époque hadrienne ; char attelé d'oies conduit par une chouette : *id.*) ; il y a, dans la même collection, avec une tête d'Hadrien, d'autres portraits romains d'hommes et de femmes, tous signalés déjà dans *Eós*, *l. l.*, et XXXIII, 1930/31, p. 560 sqq. L'Hermès de Pan 4268 a été publié dans la *Rev. arch.*, 1935, I, p. 55 sqq. Pour Varsovie, M. J. Starczuk redonne mention de son étude sur l'Aphrodite Anadyomène du Palais Lazienki (4269 ; cf. *Rev. arch.*, *l. l.*, p. 24 sqq.) (4). Le motif des bras dérive du Diadumène de Polyclète, et le thème général, peut-être, de la peinture d'Apelle. Dans les collections de l'État, un Satyre au repos, praxitélien (4270 : E. Bulanda, *Eós*, XXXIV, 1932-3, p. 464 sqq.). Les œuvres signalées à Lancut (Palais du Comte Potocki) sont celles qui ont été publiées par M. J. Starczuk, *Rev. arch.*, 1935, I, p. 35 sqq. (Jupiter *tonans*, doubles hermès bachiques : cf. 4271-4273).

Le beau bronze 4274 est l'Éphèbe (de Tégée?) publié par feu C. M. Galt, *AJA*, 33, 1929, p. 41-52 (Collection de Mount Holyoke College) ; pour la même collection, il est donné (4275-4278) un fragment de stèle, avec tête d'esclave pleureuse ?

(1) Cf. une tête au cécryphale de l'ancienne Coll. Scheurleer.

(2) *Bull. REG.*, 1937, p. 144.

(3) Cf. Allard Pierson Museum : Amsterdam, *Cat.* n°s 1582-1584. La date donnée (1^{re} moitié du IV^e s.) semble trop haute. Cf. ci-après, pour la sculpture funéraire de Tarente, le répertoire de H. Klumbach, *Tarentiner Grabkunst*.

(4) Cf. aussi *Gaz. B.-Arts*, avril 1936, p. 213, fig. 18, et p. 215, pour la draperie, et pour les rapports avec la Vénus de Richelieu.

(Aptera : C. M. Galt, *Art. a. Archeol.*, VI, 1917, p. 143-154); un autre, inédit (Athènes, jeune fille); une tête d'homme, fin de l'époque républicaine; du même temps, une tête de femme, terre-cuite (inédits).

Pour la Glyptothèque Ny-Carlsberg (suite), M. Otto Brendel a fait connaître (4279-4303) quelques pièces : têtes d'Héraclès ou d'athlète; vivante statuette de petite fille en Omphale (4284-4286); un Héraclès ramenant Cerbère (4291); un jeune héros (4292-4294) dérivé des types praxitéliens (Atalanti); un buste d'Hermès (4295-6); un jeune homme assis, type Arès Ludovisi (4300-4301), copie avec une jambe repliée, l'autre complètement pendante. Le guerrier barbu (4302-4303) est étudié en détail (bibliographie); ce ne peut être ni un Miltiade (E. Q. Visconti), ni un Mars; plutôt un type idéal.

La livraison des *E. A.* donne, à la fin, la précieuse continuation de la publication des documents de la Villa Albani à Rome, par les soins de P. Arndt et G. Lippold (4304-4350). A signaler : tête du Sauroctone, tête féminine de basalte, torse d'Apollon (série *Calamis*); tête de basalte d'« Octavie »; tête de Sérapis colossal en basalte : 4313-4314, avec trois rameaux d'olivier dressés sur le *calathos*. Le n° 4315 montre un enfant (Éros ?) passant sa main par la bouche d'un grand masque tragique qu'il présente devant lui (sujet symbolique); 4316, frise avec griffons encadrant un grand vase (époque trajane); une procession divine archaïsante (n°s 4320-4322) sur base quadrangulaire; reproduction (grossière) d'un des reliefs de la Coll. du Duc de Loulé, dits de Lisbonne (n° 4324); char précédé d'un coureur : cf. Florence. *E. A.*, 372; on a montré récemment que le thème figurait déjà sur une mosaïque d'Olynthos (1); on a indiqué à ce sujet l'existence de nouvelles copies (ici non mentionnées); 4325-4327, une canope en basalte; 4328-4329, nymphe, figure de source; l'*Ephesia polymaste* 4331 est le n° 23 du répertoire de H. Thiersch (*Artemis Ephesia*, I); la statue 4335 est à rapprocher du torse dit d'« Atalante » de Tégée, et du cycle de *Scopas* : elle confirme que le personnage n'avait rien d'une chasseresse (Ch. Picard, *HEG.*, XLVI, 1933, p. 381 sqq.; XLVII, 1934, p. 385 sqq.); 4337 est la stèle funéraire d'un couple d'époux romains (dévoilement partiel de la femme); plusieurs représentations d'acteurs; un buste d'Homère (4339-4341) est proche de celui dont a dû s'inspirer Rembrandt (l'étude récente de Fr. Poulsen n'est pas citée); le torse et le *calathos* de la célèbre Caryatide de la Via Appia sont réétudiés (4342-4343) : elle faisait partie d'un ensemble de six (?) statues (cinq retrouvées au même lieu), et évoque la consécration faite par Hérode au bénéfice des déesses éléusiniennes (Triopeion de Cos), d'après une série créée au début du IV^e s.; il reste douteux qu'on doive rapprocher ce document de la tête signée par Critôn et Nicolaos (très différente); peut-être y avait-il au Triopeion plus de six figures (les travaux de Max. Collignon, *M. Piot*, ne sont pas cités). 4345, Artémis chasseresse, rappelant la Diane de Versailles; 4346-4347, tête colossale d'une déesse à couronne tourrelée; 4348-4350, réplique de l'Aphrodite de Capoue (2), dérivée de l'Aphrodite du Capitole (tête rajustée).

(1) Ch. Picard, *Rev. arch.*, 1937, II, p. 266-7.

(2) Sur celle-ci, cf. O. Brooner, cité ci-après.

Sur le 3^e volume des *Sculptures antiques de l'Ermitage*, œuvre de feu O. Waldhauer, Mlle M. Bieber a consigné ses observations critiques détaillées (1).

On a, au Louvre, présenté la tête Rampin sur un moulage du torse du Cavalier n^o 590 de l'Acropole (2). Là même ont été achevées les réorganisations des salles contenant les bas-reliefs funéraires, la sculpture hellénistique et romaine (3). Après ces aménagements, le Louvre ne montre plus, à travers ses salles principales bien dégagées, que les pièces jugées les plus importantes. Les autres, et les documents par trop malheureusement mutilés, seront placés dans une Section d'étude, dont l'installation est prévue sous la Galerie Denon; elle s'éclairera sur la Cour Visconti et sera accessible par l'escalier descendant du Vestibule dit des Prisonniers barbares.

M. P. Devambez, dans la série des *Mémoires de l'Institut français d'archéologie de Stamboul* (4), a publié une sélection de bronzes caractéristiques, — ils ne sont pas tous « grands » (5) — de Constantinople. L'ouvrage complète le *Catal. des bronzes et bijoux* de M. A. Joubin, sommaire, et qui datait de 1898; il y a peu d'inédits; le texte « ne prétend, ni résoudre, ni même formuler » tous les problèmes posés par les œuvres; pour la limitation de l'étude technique, cf. les raisons données, p. 6. — Les bibliographies auraient gagné à être plus exhaustives. A signaler: pl. II, tête du « Serpent de Delphes » (trépid votif de Platées: 479); pl. III-V, sanglier blessé de Mezek (et non *Neuzek*), milieu du v^e s. av. J.-C. (cf. l'étude récente de M. B. Filov, *Bull. Inst. Bulg.*, XI, 1937, p. 34 sqq.); pl. VI, lion de Chypre; pl. VII, taureau de Prévéza (Dodone?); pl. VII-XII, Héraclès (?) de Tarse, pièce énigmatique, de date difficile à fixer, que l'auteur interprète comme H. feignant de jeter le sanglier d'Erymanthe dans le pithos d'Eurysthée. M. P. D. n'a connu à temps, ni l'article de S. Benton, *JHS.*, 1937, p. 38 sqq., sur le relief de marbre trouvé à la villa Ariadne, près Cuossos (époque voisine de la métope d'Olympie), ni l'étude de M. Rostovtzeff, *AJA.*, 41, 1937, p. 86-96, sur le bol « homérique » CA. 551, au Louvre: Héraclès et le sanglier d'Erymanthe. Pl. XIII-XIV, autre bronze de Tarse, acéphale et mutilé; suite polyclétéenne; Pl. XV-XVIII: «*αἰδος*», et non « hydrie » (c'est une urne cinéraire), d'Apollonie près Brousse, décoré d'un groupe d'Éros et Psyché (cf. *REG.*, L, 1937, p. 141). Les autres documents (pl. XIX sqq.) sont des statuettes de Zeus, d'Héraclès en marche ou au repos: pour l'Héraclès en marche, cf. *E. A.*, Bonn, 4236-4237. Pour le groupe de Lutteurs du candélabre d'Antioche, cf. ci-dessus, p. 75; il s'agit certainement d'un exploit galatique, dont il faudrait rapprocher la stèle cyzicène où Héraclès abat de sa massue un guerrier au *thyreos*. Pl. XXIX-XXX, enfant à l'oiseau (de Séleucie de Syrie). Les deux derniers documents (Hadrien, statue de Samsun), sont d'époque romaine; mais la statue de Samsun est la reprise, par

(1) *AJA.*, 41, 1937, p. 645 sqq.

(2) A. M[erlin], *Bull. Mus. France*, nov. 1937, p. 159.

(3) A. M[erlin], *ibid.*, p. 154 sqq.

(4) IV, 1937: *Grands bronzes du Mus. de Stamboul*.

(5) Statues demi-grandeur: Héraclès de Janina; pl. XIX-XX, Zeus d'Avlon. Pièces plus petites encore: Héraclès au repos; groupe des Lutteurs du candélabre d'Antioche.

un artiste du III^e s. ap. J.-C., d'une œuvre grecque du IV^e s. avant notre ère.

Des fragments de grands bronzes de l'Ermitage ont été signalés par feu O. Waldhauer (1). M. A. Minto a publié des statuette d'acteurs comiques du Musée de Florence (2).

M. F. Boyer (3) a conduit une recherche intéressante, d'après des documents inédits, sur les conditions selon lesquelles Napoléon acheta la Collection fameuse des Borghèse : il y pensait, sous l'influence de Vivant Denon, depuis 1806 ; l'estimation passa de 5 millions à 13 (décret d'achat : 27 sept. 1807). Plus de cinq cents œuvres d'art, dont le « Gladiateur » (?), le Satyre portant Dionysos enfant, l'Hermaphrodite couché, le Cratère Borghèse, entrèrent alors dans les collections du Musée Napoléon.

L'ouvrage de M. E. Buschor, *Die Plastik d. Griechen*, 1936 (4), répond au type, cursif, des études aujourd'hui à la mode ; ouvrage animé, vivant, d'un bon connaisseur, mais très sommaire. On y relèvera, au passage, certains jugements de goût et bien des indications pénétrantes. P. 18, la figure de femme de Mycènes, en calcaire, interprétée comme appartenant tantôt à une métope (Fröber), tantôt à un fronton (Karo), est considérée comme venant d'une frise. L'auteur ratifie l'authenticité du Couros de New-York, p. 20 ; de la déesse debout, à la grenade, de Berlin, p. 36-37 ; et du Couros de Munich (!), p. 25. C'est beaucoup de hardiesse ; notre histoire de l'art grec archaïque ne va-t-elle point gagner, à tant d'acquisitions, d'être un jour un peu trop établie en « porte à faux » ? On en aurait souci légitimement. — P. 39, la Coré dite d'Anténor est bien laissée à l'artiste des Alcéméonides. P. 45, le groupe du fronton d'Apollon Daphnéphoros à Érétirie reste appelé : Thésée et Amazone (5). P. 65, on est étonné de voir seulement appeler « Gelagerter » la figure d'angle N. O. du fronton Ouest du Parthénon. Lui refuserait-on le nom de Céphise ? P. 75, le Zeus d'Histiaea-Artémision est baptisé « Poseidon », et ce bronze est rapproché de l'avant du cheval de course, reproduit p. 74 ; ce qui paraît incertain.

M. E. Buschor a beaucoup d'admiration pour la tête féminine trouvée dans le temple de Scopas à Tégée (Aléa-Athéna). Il est intéressant de voir prolonger jusqu'à l'Auguste de Prima Porta, et plus encore jusqu'au colosse de Barletta, une *Plastik d. Griechen*. Mais il y a là du vrai, et dans l'idée exprimée aussi par M. K. Michalowski, que l'art grec n'est jamais mort, même aux temps latins, même en terre latine, où il avait gardé l'originalité de sa conception, dans les plus tardives périodes (6).

M. G. Lippold a publié un compte-rendu détaillé du livre de M. Ch. Picard :

(1) *Die Antike*, XII, 1936, p. 29-34 (fragments de pieds de statues colossales).

(2) *Dioniso*, V, 1935, p. 1 sqq. (la plus ancienne est de Béotie : fin IV^e s.).

(3) *CRAI*, 26 nov. 1937.

(4) Rembrandt-Verlag, G. M. B. H., Berlin.

(5) Un nouvel examen des figures fait sur place par M. J. Bousquet, qui m'a aimablement communiqué ses observations, révèle, semble-t-il, une autre Amazone ; ce qui ne paraît point en faveur de mon interprétation de *Genava* 1935, p. 63 sqq. (Thétis et Pélée ?).

(6) *Początek i koniec sztuki greckiej, Odbitka z. przeglądu historycznego*, 1934.

Manuel d'archéologie grecque : la sculpture, I, *Période primitive* (1); Mlle M. Bieber a rendu compte des *Skulpturen des Vatikanischen Museums*, 1 (2).

Une critique, souvent excessive, de ce qui est appelé « le préjugé grec », avec maintes observations railleuses sur le penchant des archéologues à l'« attributionnisme », sont à chercher dans le petit livre de R. H. Wilenski, *The meaning of modern sculpture*; mais l'auteur ignore qu'il a fait reparaître un peu du scepticisme par lequel, dès 1912, était animé M. W. Deonna (*L'archéologie : ses méthodes* : non cité).

M. K. Schefold (3) a signalé une série (incomplète) d'exemples de statues représentées sur des vases, et à l'occasion sur des reliefs, en présentant à ce sujet d'intéressantes observations (4).

Créateurs et clients d'une « science de l'art », les esthéticiens continuent à en rechercher assidument les règles (5). Grande abondance, cette année, d'études dogmatiques, dont les résultats, bien entendu, ne s'accordent pas trop, parfois, avec l'examen des faits, et appelleront, en tous cas, de prudentes réserves.

M. W. Deonna a réparti. en diverses revues archéologiques ou philosophiques, une suite d'essais sur : *Classiques et primitifs dans l'art antique* (6); *L'esprit classique et l'esprit primitif dans l'art antique* (7); *Le « miracle grec » : classiques et primitifs dans l'art antique* (8); *L'esprit grec et l'esprit primitif (en art)* (9); *L'art de la Grèce archaïque* (10); *L'évolution de l'art grec* (11). L'idée générale de ces diverses études, c'est que les formes d'art se réduiraient essentiellement à deux, parfois mélangées : art primitif (« primitivisme »), et art classique. Les tendances sont opposées d'un domaine à l'autre, le primitivisme paraissant statique dans l'interprétation des formes; le classicisme (sous l'influence de la Grèce — « miracle grec » —) ayant créé une évolution féconde dans l'interprétation de la vie. La difficulté commence, non lorsqu'il s'agit d'opposer,

(1) *Phil. Woch.*, 1937, 17 juillet, n° 28-29, p. 792-801.

(2) *AJA.*, 41, 1937, p. 504 sqq.

(3) *Arch. Jahrb.*, 52, 1937, p. 30-75.

(4) La liste n'est pas exhaustive : ajouter divers vases dits au citharède (Apollon sur socle), un lécythe de Tégée, etc. — Les exégèses ne sont pas toutes convaincantes : sur le col de l'amphore de Londres, p. 39, fig. 5, il n'est nullement à croire qu'il faille reconnaître un *Metróon* : cf. Ch. Picard, *Man. arch.*, I, p. 422, fig. 118 (*naiskos* funéraire).

(5) La « Formgeschichte » est à l'honneur en Allemagne, comme, par suite, en France : Élie Faure, *L'esprit des formes*; H. Focillon, *La vie des formes*, etc. Ces ouvrages touchent parfois au domaine de l'art grec. Reprise par H. Focillon, *l. l.*, p. 15, de la vieille théorie des « rythmes », de W. Deonna.

(6) *L'Antiquité classique*, VI, 1937, p. 181-230, pl. VI-XI.

(7) *Journ. de psychol.*, XXIII, 1937, 15 janv. : 15 fév., p. 49-111; *L'Antiquité classique* (à paraître).

(8) *Rev. intern. de sociologie*, 45, 1937, p. 199-280.

(9) *Rev. philosophique*, 61, 1936, p. 206-332.

(10) *Rev. archéol.* 1937, II, p. 3-26 (cf. ci-après).

(11) *REG.*, L, 1937, p. 495-502. — Tous ces travaux sont les *membra* provisoirement *disjecta* d'un prochain livre : *Du miracle grec au miracle chrétien*.

avec plus ou moins de nuances, ces conceptions, mais de les situer historiquement. L'art grec classique ne fit pas de classicisme. L'Exposition de Paris 1937, si imitatrice, sera-t-elle dite primitiviste ou classique? En outre, la discussion restera possible sur de nombreux points, d'ensemble ou de détail (1).

M. Myron Malkiel Jirmounski (2), qui pense à peu près la même chose que M. W. Deonna, emploie de tout autres termes pour le dire, ce qui est très philosophique. Il n'y aurait bien, aussi, que deux (?) arts possibles, au total deux modes d'expression opposés. Mais le « classicisme » devient ici « l'art imitatif », proclamé clair, objectif, et visant à reproduire ce que chacun voit; c'est l'art « conceptuel ou symbolique » (W. Deonna, *primitivisme!*), qui lui est opposé; celui-ci reconstruit, cherche le processus vital et le traduit en synthèses symboliques. L'« art classique grec » est rangé avec l'art « paléolithique du type franco-cantabrique », et l'« art de la Haute-Renaissance », dans le compartiment *imitatif*. Pour l'art conceptuel ou symbolique, on nous donne en exemples l'art égéen (sic, G. Snijder, *Kretische Kunst*), et « une partie importante de l'art baroque », — où nous ne savons pas s'il faut compter l'art de l'époque hellénistique, par exemple. L'art néolithique serait plutôt « conceptuel ».

Pour les études sur l'iconographie de Persée, cf. ci-après : J. M. Woodward, *Perseus*, et R. Hampe (*Période archaïque : Grèce centrale, Corfou*).

Pour la technique des reliefs orientaux à fond de bitume, cf. R. J. Forbes, *Bitumen in Antiquity*, 1936.

Sur l'emploi du fer, cf. les récentes observations de Mlle A. Hertz, en réponse à Richardson, *AJA.*, 1934, p. 555-583; et celles de Richardson, suite (3).

Pour la technique du bronze, cf. ci-après : *Époque archaïque, Olympie, et Grande-Grèce, Occident*.

Au sujet de la technique du marbre, une nouvelle note de M. St. Casson (4), sur le ciseau dentelé (*claw-chisel*) (cf. *The technique of early Greek sculpture*, p. 185; fig. 68) remet en cause ce qui avait été affirmé sur la date d'emploi

(1) Faut-il croire, en dehors du classicisme, toutes les effigies « inertes, figées dans la frontalité » (*Rev. philos.*, p. 297)? Je maintiendrais, pour ma part, que ce qu'on a appelé « la marche de l'art grec vers la vie à l'époque hellénistique » n'est que l'adoption d'un nouveau *style*, aussi conventionnel que tout autre (*Journ. psychol.*, p. 106), ce que prouve l'étude plus attentive des œuvres hellénistiques, toutes conventionnelles aussi. — La critique qui m'est prêtée (*Journ. psychol.*, l. l., p. 109) de la frise des Panathénées, ne repose que sur une fausse référence : l'indication est de E. Pottier; *ibid.*, erreur sur l'évolution de la triple Hécate.

(2) *Gaz. Beaux-Arts*, sept. 1937, p. 115-129 : *Deux modes d'expression opposés dans l'histoire de l'art*. Cette distinction, un peu confuse, entre deux mentalités artistiques n'est pas une innovation, d'ailleurs, autant que l'auteur l'a cru : elle avait été relevée, en particulier par Strzygowski, auquel M. J. emprunte les rapports qu'il utilise. Strzygowski n'allait pas encore jusqu'à appliquer sa théorie à toute l'histoire de l'art. Le « progrès » fait depuis lors n'est guère rassurant.

(3) *AJA.*, 41, 1937, p. 441 sqq., 447 sqq.

(4) *AJA.*, 41, 1937, p. 107.

initiale de cette sorte de ciseau : après 550 (*Technique* : p. 128). Miss G. M. A. Richter avait répondu qu'on le verrait utilisé pour le Sphinx de Spata, la Coré 593 et le Moschophore, œuvres toutes antérieures à 550. M. St. Casson accepte ces conclusions pour la Coré 593 (1); mais il les conteste pour le Moschophore, et il conclut qu'il n'y a pas là à remonter au second quart du VI^e s.

M. H. de Morant a étudié le rôle du chat dans l'art égyptien (intéressantes comparaisons) (2).

Au livre de Miss G. M. A. Richter, *Animals in Greek sculpture*, qui remonte à 1930, on peut adjoindre désormais l'étude plus sommaire de M. C. Blümel, *Thierplastik aus fünf Jahrtausenden* (3), illustrée avec des œuvres des Musées de Berlin (Exposition du Kaiser Friedrich Museum). M. W. Technau a étudié en détail le motif de « la déesse sur le taureau » (4).

Une exposition d'art grec concernant le sport, à l'occasion des Jeux olympiques de Berlin, a suscité, œuvre de M. C. Blümel aussi, un autre petit livre intitulé *Sport der Hellenen*, 1936. L'auteur étudie d'abord le sanctuaire d'Olympie et ses souvenirs athlétiques, puis des œuvres comme l'Aurige, le dieu d'Artémision (identification « incertaine »), diverses représentations athlétiques, l'hoplitodrome de Tübingen (5), la tête Jacobsen, la stèle dite de l'hoplitodrome d'Athènes, les reliefs du Céramique 1922, etc. Rien que parmi les œuvres de la plastique, on trouvera là une grande variété de figures de coureurs, discoboles, lutteurs, etc. Le groupe n° 45, p. 131, est dérivé, semble-t-il, d'une lutte galatique, à rapprocher de la stèle de Cyzique (*BCH*, LVI, 1932, pl. XXV : Héraclès et Galate; cf. ci-dessus, pour les EA, 4238-4239, et P. Devambez, *Bronzes Stamboul*, p. 87 sqq.); le n° 42, p. 131, est le Pugiliste des Thermes, attribué à l'Athénien Apollonios, fils de Nestor (2^e moitié du 1^{er} s. av. J.-C.); un examen direct, en septembre 1937, à Rome, m'oblige à dire que la signature (lanières du ceste gauche ?) est illisible; l'éphèbe de Tralles, la tête de Bénévent, l'Athlète au strigile d'Éphèse sont reproduits à la fin des planches.

M. C. Blümel a donné des indications techniques sur le traitement des cheveux de certaines têtes archaïques, qu'il appelle « à perruques »; ce sont celles dont la coiffure apparaît posée comme une calotte (6).

Mlle Marg. Stephan a publié une étude sur l'emploi de la guirlande en Grèce (cf. G. Leroux, *Serta, Dict. antiq.*) (7). M. Richard Eilmann, un traité sur

(1) Architecturalement aussi, l'emploi est observable dans les chambres intérieures du vieux temple d'Athéna.

(2) *Chron. d'Égypte*, 12, 1937, p. 162 sqq.

(3) Berlin, 1934, Verl. f. Kunstwissenschaft. 48 pl.; une introduction. L'art néolithique, les arts d'Asie et d'Égypte sont représentés par d'excellents documents; on a puisé aussi dans le bestiaire moderne et même dans les arts d'Extrême Orient.

(4) *Arch. Jahrb.*, 52, 1937, p. 76 sqq.

(5) Sur le dos, trace du cimier du casque; pour le Léonidas considéré comme simple hoplitodrome, cf. ci-après, v^e s., 1^{re} moitié.

(6) *Arch. Jahrb.*, 52, 1937, *Anz.*, col. 51 sqq.

(7) *Die griech. Guirlande*, 1931.

l'ornement en « labyrinthe » (1); M. Oskar Bernhard a étudié les représentations monétaires de l'aigle (2).

Le *Courrier* de l'art antique publié par la *Gazette des Beaux-Arts* en avril 1937 (3) y signale et commente, p. 195-220, le nouvel arrangement des *sphyrallata* de Dréros (fig. 3, p. 199) (4); la restauration de la tête Rampin sur le corps du cavalier 590 de l'Acropole (fig. 4, p. 200); les frises de banquet en terre-cuite de Larissa sur l'Hermos (fig. 7, p. 203); *ibid.*, étude de la Suppliante Barberini, rapprochée de la statue de l'Ermitage (*Bulletin REG.*, L, 1937, p. 104); cf. *Courrier*, fig. 13, p. 209, et aussi d'une « Suppliante? » en relief sur une stèle délienne (p. 208, fig. 12) : date à abaisser dans le cours de la seconde moitié du v^e s.; l'Apollon « lycien » de l'Agora, en ivoire (p. 211, fig. 14) est une copie assez lourde; *ibid.*, observations sur les portraits d'Alexandre : le *Pal-laeus juvenis* était parti avec maints artistes, Lysippe, Apelle, et les autres, ceux dont un texte de Plutarque nous mentionne la présence à Ecbatane en 330, sept ans avant la mort du prince. La découverte d'un temple et de figures de bronze hellénistiques, due à Sir Aurel Stein, est venue récemment signaler par là le passage de l'art grec (p. 216-217); au cours de la grande Anabase, le portrait du conquérant a été successivement idéalisé selon les péripéties de la conquête; mais, en Asie, le héros a été surtout un Dionysos, et c'est le *cosmos* bachique qui explique, à Boston, aux Uffizi, au Prado, les prétendus « Alexandre mourant » (p. 217) (5).

Le *Recueil Edmond Pottier* (6), posthume, contient diverses études concernant la sculpture (cf. ci-après : tête au cécryphale, seconde moitié du v^e s.). Mais ce sont simplement des réimpressions d'articles du maître : cf. *Tête archaïque de terre-cuite* (1899), p. 306; *Pourquoi Thésée fut l'ami d'Hercule* (1901), p. 352; *Sur le bronze du Musée de Naples dit Alexandre à cheval* (1905), p. 441; *Une réplique de la Vénus de Médicis* (1918), p. 544; *Note sur l'Égypte et la plastique grecque* (1922), p. 588; *Une terre-cuite grecque du legs Alfred Baillehache au Musée du Louvre* (1924), p. 599; *La vieillesse des dieux grecs* (1934), p. 697.

Sur le rendu de la corporéité et de l'espace dans le bas-relief, spécialement à l'époque gréco-latine et latine, on bénéficiera des observations de R. Hinks (7). Sur la symbolique de la sphère, du fuseau, de la quenouille, M. O. Brendel a fixé quelques utiles points de vue (8), sans qu'on puisse ici

(1) *Labyrinthos, ein Beitrag z. Geschichte einer Vorstellung und eines Ornamentes*, 1931, 118 p.

(2) *Schweizer Numism.*, XXVI, 1936, p. 95-146 (98 monnaies grecques considérées).

(3) Cf. sur les précédents *Rev. Ét. anc.* 1936, p. 483; 1937, p. 300-301.

(4) Cf. Chron. des fouilles, *BCH*, XL, 1936, II, pl. XLIII.

(5) En cul de lampe, p. 220, un joli petit bronze de Dodone, entré au Louvre : Zeus Ammon, début v^e s., applique.

(6) *Études d'art et d'archéologie*. Paris, de Boccard, 1937.

(7) *Arch. Jahrb.*, 51, 1936, *Anz.*, col. 238-251.

(8) *Röm. Mitt.*, 51, 1936, p. 1-95. — P. 81, est étudiée la plaque de Locres re-

déclarer recevables toutes ses interprétations (étude des divinités entre les mains desquelles se trouvent ces symboles). M. Erwin Bielefeld a le léger tort, entre autres, de croire qu'il ait été le premier à remarquer l'importance de l'expression des yeux dans l'art grec; à propos même du vase dont il a traité (Orphée chez les Thraces), M. G. Méautis l'avait devancé (1). On n'en retiendra pas moins la contribution utile qu'il apporte au sujet.

Sur l'idole cycladique en général, M. J. Wiesner a donné une étude : *Arch. Jahrb.*, 52, 1937, *Anz.*, col. 252 sqq. (documentation incomplète).

Époque archaïque (jusqu'à la fin du VI^e siècle).

En général, sur l'art de la Grèce archaïque, sont à signaler les recherches de W. Deonna (2). L'auteur a tenté de définir les tendances essentielles de cette période de formation; mais n'exagère-t-il pas un peu la rupture qui se serait produite après 500 dans les conceptions artistiques? Il y a eu des avances, et aussi des récurrences; des archaïques sont déjà plus ou moins « classiques »; des classiques restent « primitivistes ». On a pu faire récemment, à Genève même, une conférence sur « l'anti-classicisme dans l'art du v^e siècle » (3).

Crète, Péloponèse, Grèce continentale (moins l'Attique) et du Nord. — Sur l'art créto-mycénien, et sur la rupture qui se serait produite à partir de l'art géométrique — celui-ci posant pour l'avenir le principe du concept classique, préféré à l'image — cf. (sous réserves!) les ingénieuses observations de M. G. A. S. Snijder, *Kretische Kunst* (4). L'art grec n'aurait pas eu besoin, ensuite, d'apprendre à voir la nature sous l'influence d'un naturalisme orientalisant: il eût porté dorénavant en lui-même la capacité de reproduire le monde extérieur, non sous l'aspect de l'apparence et de l'accident, mais sous la forme la plus intellectualiste et générale. — Une figurine « mycénienne » de l'Université de l'Illinois a été étudiée par M. G. Mylonas (5).

Les *sphryrelata* de Dréros ont revêtu une nouvelle forme par échange des têtes d'Artémis et de Léo, et par diverses améliorations annoncées (6). A la publication surtout architecturale de M. Sp. Marinatos dans *BCH*, LX, 1936, I (*Bull. REG.*, L, 1937, p. 107), a fait suite un second article (7), où l'auteur étudie les petites trouvailles: terres-cuites, dont un lot de *pithoi*; un décoré, pl. XXVIII,

produite dans le précédent *Bulletin* (*REG* L, 1937, p. 122, fig. 10). M. O. B. nie que la boule soit destinée à tomber dans la coupe que tient la déesse assise: c'est cependant ce qu'établit la manière dont elle est tenue (?), *par en haut*.

(1) Cf. *Arch. Vermutungen*, Würzburg, 1938.

(2) P. ex.: *Rev. archéol.*, 1937, II, p. 1-26 (cf. ci-dessus, p. 79).

(3) J. Charbonneaux, 28 oct. 1937.

(4) In-4°, Berlin, 1936, 174 p., 32 pl. à la fin du texte; C. R. détaillé dans *Rev. archéol.*, 1937, II, p. 127 sqq.; cf. aussi Ch. Picard, *RHR.*, CXV, 1937, p. 95-98 et J. Charbonneaux, ci-dessus, p. 68.

(5) *AJA.*, 41, 1937, p. 237-247.

(6) Ci-dessus, p. 82: *Gaz. B. Arts*, avril 1937.

(7) *BCH*, LX, 1936, II, p. 257-285, pl. XXVIII-XXXI. Cf. par ailleurs, le rapport du même auteur: *Arch. Jahrb.*, 62, 1937, *Anz.*, col. 243 sqq.

d'une montée en char; objets de métal, dont le gorgoneion de bronze (ici, fig. 3), avec son curieux décor de dragons héraldiquement disposés sur le front, qu'on retrouverait sur le casque d'Axos (cf. fig. 38, la partie arrière). L'objet serait une offrande, rappelant « l'acrolithe de Gorgone » offert dans le temple d'Athèna Lindia par Deinoménès de Lindos, le fondateur de Gêla (1). On a trouvé aussi un Palladion, simple silhouette découpée dans une feuille de bronze (pl. XXX, haut. 0,18); un Apollon (?) casqué et avec bouclier, corps cylindrique, évoquant le colosse des monnaies d'Amyclae, qu'il eût fallu rappeler, et l'Hermès d'Epeios.



Fig. 3. — Gorgoneion de Dréros : *BCH.*, LX, 1936, pl. XXIX.

Pour la technique, cf. de Ridder, *Bronzes Louvre* I, p. 20, pl. XI, nos 93-94, et Doro Levi, *Arkades*, p. 28, fig. 8 (Icaros). Sur une des pierres à graffiti, chasse aux chèvres, p. 279, fig. 44 : vraisemblablement en rapport avec les cornes d'offrande du *Kératon*. A Dréros même, l'Ecole française (P. Demargne et H. van Effenterre) a fait elle aussi de nouvelles trouvailles (2) : notamment une statuette d'homme (pl. 2 : bronze, h. 0,076); pl. 3, n° 4 : une tête delphique, à perruque; *ibid.*, n° 2, une tête archaïque. Pour les fouilles et trouvailles de 1936-1937, en général,

(1) Cf. Sp. Marinatos, *Εφ. ἀρχ.*, 1927-1928 (Gorgones et *Gorgoneia*).

(2) *BCH.*, LXI, 1937, p. 5-32, pl. I-V.

M. Sp. Marinatos a fourni un rapport détaillé à Berlin (1) : bronzes et terres-cuites archaïques.

M. R. Dussaud a souligné l'importance des influences d'Asie sur la civilisation crétoise, récemment et plusieurs fois depuis peu rappelées à l'attention (2). Les statuettes de terre-cuite d'un sanctuaire de la plaine de Lassithi ont été signalées (3). Elles proviennent d'une trouvaille faite entre Karphé et la colline voisine, Mikra Koprana. On a là les descendantes directes de la déesse minoenne du M. R. III (cf. Chapelle des doubles haches, à Cnossos); la tête de la figurine reproduite, pl. XXI, est surmontée d'une couronne (oiseaux, disques).

M. E. Kunze, avec son soin érudit, a publié une bonne étude sur les œuvres ciselées orientalisantes (ivoires, principalement) de Crète (*Orientalische Schnitzereien aus Kreta*) (4) : bonnes observations sur les influences égyptiennes, les rapports avec les ivoires d'Asie (notamment Arslan Tash, pl. 88) et ceux de Syrie-Phénicie. Les ivoires de la Grotte de Zeus de l'Ida, d'après leur art et leur origine, se répartissent au moins en trois séries : à la fin de l'article, description des pièces, p. 230-233.

Une figure de femme stéatopyge, acéphale (haut. : 0,07), a été trouvée à Corinthe, sur la colline du temple (5).

A Olympie, la reprise des fouilles allemandes a amené quelques découvertes intéressantes pour la technique du bronze (6). On a mis au jour un quartier de fondeurs de bronze, installés avec fours et moules, du côté du Cronion et du stade; on utilisait le sable du torrent pour les fontes; la fonte au sable a permis ailleurs de fondre des pièces atteignant jusqu'à 15 mètres : p. ex., la colonne serpentine de Delphes (haut. 11 mètres env.). On a trouvé en cette région des épisèmes de bouclier, ornements en bronze jadis appliqués sur bois dur (7); un casque corinthien du VII^e s.; des ex-voto de vainqueurs aux jeux; entre autres pièces, une statue de coureur prenant le départ, en bon état; à noter, un tremplin en miniature, pièce jusqu'ici unique, offrande d'un Lacédémonien vainqueur au pentathlon. Divers objets semblent avoir été rejetés des dépôts de l'Héraeon.

La restitution faite d'un ivoire de Sparte (Sanctuaire d'Orthia, Mus. d'Athènes), a été contestée (8). On a publié un petit hermès arcadien en bronze, d'Andri-tsena (J. Fr. Crome, *Att. Mitt.*, 60/61, p. 301 sqq. : cf. ci-après, *Attique*, à propos des hermès d'Hipparque).

(1) *Arch. Jahrb.*, 52, 1937, *Anz.*, col. 222 sqq.

(2) *Syria*, XVIII, 1937, p. 233 : cf. P. Demargne, *Rev. archéol.*, 1936, p. 80-91; Ch. Picard, note additionnelle à la *Civilisation égéenne* de G. Glotz, 1937, p. 474-485; et déjà, *Journ. Savants*, 1936, p. 193-213.

(3) Pendlebury et Elisabeth Pierce Blegen, *AJA.*, 41, 1937, p. 628 et pl. XXI.

(4) *Ath. Mitt.*, 60/61, 1935-1936, p. 218-233, pl. 84-88.

(5) Ch. H. Morgan, *AJA.*, 41, 1937, p. 552, fig. 13.

(6) Dr Habe, séance de l'Inst. allemand d'Athènes en l'honneur de Winckelmann, *Mess. Athènes*, 12 déc 1937.

(7) L'Institut allemand a inventé de les conserver en les entoilant et en les enduisant de cire pour assurer l'adhérence des toiles.

(8) *Ath. Mitt.*, 60/61, 1935/36, p. 288-289 (Roland Hampe).

Sur l'Argolide, en général, H. Lehmann, *Argolis I*, 1937, avec une introduction de Walther Wrede (géographie et topographie).

Des statuettes arcadiennes, péloponésiennes, ont été acquises à Boston (1). Une statuette de bronze de l'époque pré-dédalique, de Delphes, a été signalée : vers 700 av. J.-C. (2).

L'ouvrage de M. Roland Hampe, *Frühe griechische Sagenbilder in Böotien* (3), constitue, avec des affirmations un peu trop péremptoires, une importante contribution à l'histoire de l'art grec primitif, en même temps qu'aux études folkloriques. L'auteur visait à montrer que, lors du passage du VIII^e au VII^e s., un style monumental s'est développé en Grèce propre, en contact avec la littérature et la poésie du temps : en Béotie particulièrement. Sont étudiées à ce sujet deux catégories de documents spécialement béotiens : les fibules à décor gravé, et les reliefs de *pitthoi* en argile (cf. ci-dessus, Dréros). Une liste des fibules (p. 90 sqq.) vient compléter celle de Blinkenberg, *Fibules grecques et orientales*, p. 147 sqq., types VIII et IX ; d'utiles comparaisons sont faites entre les fibules et les vases béotiens (p. 20 sqq.) ; et aussi avec les œuvres de la petite plastique (p. 32 sqq.), avec l'art attique (Tombe « des ivoires »). Vient ensuite l'étude des *pitthoi* à reliefs, p. 56 sqq. ; la Béotie a eu au VII^e s. une fabrique importante de ces pièces (cf. pl. 18-19), en étroite relation avec les ateliers des Cyclades : on devra à l'auteur d'intéressantes identifications nouvelles (*Ilioupersis*, pl. 38 ; apport du *peplos* par les femmes troyennes, pl. 37 ; enlèvement du bétail d'Énée par Achille, pl. 39) (4).

M. R. Lullies a bien étudié, en général, la plastique béotienne archaïque (5), signalant son intérêt et ses caractères.

De M. R. Hampe, par ailleurs, une longue étude, aventureuse, concerne le fronton de Corfou (temple d'Artémis de Palaeopolis, décoré entre 600 et 575), en ce qui touche aux représentations primitives de la légende de Persée (6). L'art grec a mis en œuvre, nous dit-on, les légendes de héros surtout à la fin de l'ère géométrique ; au début des siècles classiques, la légende de Persée entre dans une nouvelle phase, qui coïncide avec la fin du caractère terrifiant de Méduse. L'auteur refuse (à tort) d'admettre qu'à Corfou la Gorgone ait joué, quoique énorme, un rôle plus dominateur qu'ailleurs (p. 269, n. 2) ; ses affirmations ne sont guère convaincantes (7). Il concède pourtant, d'ailleurs, que la Gorgone *barbue* (non l'autre) ait été une fois représentée en *Polnia théron* (*JHS.*, 1885,

(1) L. D. C(askey), *Bull. Boston*, 1936, p. 53-55, 6 fig.

(2) Ed. Hall Dohan, *AJA.*, XL, 1936, p. 520-521.

(3) Athènes, Inst. allemand, 1936, 112 p. et 42 pl. ; cf. notamment le compte-rendu détaillé de M. E. Kunze, *Göttingische gelehrte Anzeigen*, 199, 1937, n° 7, p. 280-298, avec de précieuses observations critiques.

(4) Excursus sur la mort de Priam, cf. p. 82 sqq.

(5) *Arch. Jahrb.*, 51, 1936, p. 137-153.

(6) *Ath. Mit.*, 60/61, 1935-1936, p. 269-299, pl. 93-100. Aucune mention n'est faite de travaux français.

(7) Si Méduse n'est pas connue d'après la tradition littéraire comme ayant bénéficié d'un culte, qu'oserait-on tirer de là ? Et est-ce bien sûr ?

pl. 59). L'ordre de la décoration serait « héraldique », du type *vr s.*, et il n'y aurait aucun lien entre Méduse et les panthères (?), simples motifs de remplissage (?). Étude du combat de Zeus et du géant ; étude des combats de gauche (*Troyens* ?) : la figure assise serait masculine (?), encore que l'auteur ne reconnaisse pas la prétendue barbe (?) devinée par H. G. G. Payne. D'après le vêtement et la chevelure, il s'agirait bien de *Priam* (?), et de la mort du vieux roi (?). Les particularités du type de « Chrysaor » plusieurs fois notées ailleurs (laideur voulue) sont ici contestées ; mais la comparaison de la fig. 6, p. 278, trop arrangée, avec la planche 96 (photographie à dr.) ne donne guère raison à l'auteur. Une fois la beauté (?) — sinon la grandeur ! — rendue au personnage, on pourrait en faire un *Persée* : c'est à quoi M. R. Hampe s'évertue, sans souci de détruire la symétrie avec Pégase, ni d'expliquer assez la nudité du héros, la ridicule différence de taille de « Persée » et de sa victime (?), l'absence d'attributs significatifs (*kibisis*), le non-détournement de la tête, etc. (1). On ne peut pas éviter de dire ici que tout ce travail, fait pour « émettre » en quelque sorte le sujet du fronton, pour le rendre si difficilement intelligible *comme ensemble*, paraît plus que contestable. A la suite, utile liste de 49 représentations primitives de la légende de Persée (décapitation de Méduse, fuite, naissance de Pégase et de Chrysaor, etc.). Pour le bronze de l'Acropole (pl. 97), et l'ivoire de Samos (pl. 99, en bas), cf. ci-après.

Signalons, à propos de l'iconographie de Persée, le petit livre de Mme J. M. Woodward, *Perseus, a study in Greek art and legend*, Cambridge, 1937 : après une rapide introduction, l'auteur étudie la légende du héros dans la littérature, puis, p. 25-93, dans l'art : des métopes de Thermos aux peintures pompéiennes, et aux reliefs de marbre du Capitole (p. 89) : travail (incomplet) de vulgarisation. L'ivoire de Samos (ci-dessous) n'y figure pas.

M. P. Guillon a publié avec soin les offrandes en terre-cuite de la terrasse supérieure du sanctuaire du héros Ptoios, à Castraki (2).

M. N. Vulitch attribuerait les trouvailles de Trebenishte à une nécropole princière illyrienne, dépendant (peut-être) de l'ancienne cité de Lychnidos (N. du lac d'Ochrida) (3).

Orient égypto-asiatique ; Ionie, Archipel. — L'étude de M. W. Deonna, *Les limites de l'art égyptien* (4), continue, sans accord, une polémique engagée contre M. J. Capart. — Sur un vase de pierre de Byblos, à couvercle décoré

(1) Chrysaor, personnification de l'éclair, avait droit aux sandales ailées, plus que tout autre ; l'auteur signale lui-même la pyxis du Louvre, A. Merlin, *Mél. Glotz*, p. 600 (Hampe, fig. 8), où Méduse est entourée à la fois de Pégase et de Chrysaor. — Mme J. M. Woodward garde sagement (*Perseus*, cf. ci-après) l'interprétation traditionnelle.

(2) *BCH.*, LX, 1936, II, p. 47-48.

(3) *Anglo-Yugoslav Review*, III, p. 101-104.

(4) Office national des Inst. d'archéologie et d'histoire de l'art, nov. 1936-1937, p. 93-131.

d'une figure de taureau, et qui serait à comparer avec certains couvercles de Mochlos (chien couché), des observations utiles ont été présentées (1).

De nouvelles idoles du Kultepe, transportées au Musée de Kayseri, ont été signalées (2). Les fouilles turques du tertre d'Alaca-höyük (25 km. N. de Boghaz-Keui) ont livré un grand nombre d'idoles, semblables à celles de l'Anatolie et de l'Égée, mais aussi un riche matériel appartenant à l'âge du cuivre et qui provient de tombes situées à une profondeur de 6 m. 5 à 7 m. 50, dans le tell : aiguières en or, poignards, disques solaires, avec les symboles du soleil, du cerf ou svastika; cf. les groupes de cervidés, — un plus grand encadré de deux autres — des fig. 37, 38, 39, et le cerf de bronze, isolé, à revêtement d'argent, fig. 40 (3).

Dans une publication récente de R. D. Barnett, *Les ivoires de Nimroud* (4), on trouve une première étude, préparatoire, de la collection du British Museum (cf. *Rev. biblique*, 1932, p. 637, n. 1, 1937, p. 311-312). Les documents appartiennent à deux séries différentes, les uns (a) ayant été découverts par Layard dans le Palais d'Assurnasirapal (883-859), les autres exhumés dix ans plus tard, en 1855, dans le palais d'Adad-ni-rari (810-782); quelques fragments, en outre, proviennent de trouvailles indéterminées. L'ensemble du groupe a viendrait d'un lit cultuel d'Istar, placé dans une chapelle palatiale. La plupart des symboles, connus ailleurs aussi (femme à la fenêtre, vache léchant et allaitant son veau), seraient ainsi à rapporter au culte de la déesse. M. R. Barnett fait part, dans cette production, à certains ateliers syro-phéniciens et syriens : un groupe d'œuvres de la Syrie septentrionale pourrait remonter à la première moitié du IX^e s. — L'étude donne des comparaisons intéressantes, des ivoires aux patères métalliques historiées. On a fait observer (5) que la décoration en ivoire des lits sacrés (cf. celui d'Hazaël) a revécu à distance, en Grèce du Nord, p. ex. : M. A. Salatch a trouvé dans les *tumuli* hellénistiques de Varna, — et identifié par ailleurs, au Musée de Sofia notamment, — des décorations, surtout bachiques, en ivoire, provenant de lits funéraires; d'autres lits décorés de même sorte, et plus ou moins contemporains, ont existé en Campanie; on avait trouvé les restes de l'un d'eux dans une tombe d'Aielli, près du lac Fucin (motifs tirés de la légende de Psyché et d'Éros, Mus. des Thermes à Rome).

Pour les ivoires de Crète, cf. ci-dessus l'étude de E. Kunze.

Pour les ivoires de Megiddo, cf. ci-après (Palestine).

On lira dans la *Rev. archéol.*, 1937, I (6), une étude synthétique, très bien informée, de M. le Dr Contenau, concernant les célèbres bronzes du Louristan; sur leur découverte, sur l'état des tombes qui les ont livrés, sur les informations religieuses que l'on peut dès maintenant tirer du matériel connu, il y a là

(1) *Berytus*, 1936, III, fasc. 2, p. 129-136 (M. Money Coutts).

(2) *Rev. hitt. et asianique*, VI, 1936, p. 245-247, p. 10-11.

(3) Remzi Oğuz Arik, *Bellekten*, I, 1937, p. 222-234 et 51 fig. sur planches; *Les fouilles d'Alaca Höyük 1935*, Ankara, 1937.

(4) *Iraq*, II, 2, oct. 1935, p. 179-210, pl. XXIII sqq.

(5) Ch. Picard, *Rev. archéol.*, 1937, II, p. 113-114.

(6) P. 146 sqq.

une documentation très instructive: p. 161, les idoles; p. 163, origine et dates des documents: autour de l'an 1000; mais certaines pièces sont échelonnées entre 1300 et 700. — Parmi les documents nouveaux, cf. ceux qui viennent d'entrer au British Museum (1). De nouvelles fouilles ont enrichi notre connaissance de l'art sibérien pour la période scythe (2).

Trois intéressantes conférences de E. Herzfeld touchent aux rapports artistiques de l'Iran et de la Grèce (3). L'art de l'Iran a vécu d'une perpétuelle combinaison de vieilles formules autochtones avec l'apport étranger, souvent imparfaitement adapté. La ligne du développement artistique n'est pas continue: la croissance s'est faite de 700 à 400; mais la conquête d'Alexandre l'a brutalement interrompue.

Le Trésor d'Achalgori (4) au Musée de Géorgie, à Tiflis, recueilli en 1908, provient d'une tombe; il comporte de la vaisselle, des parures, des disques ornés de figures d'oiseaux, de palmettes ou godrons (technique du grènetis); certaines appliques sont décorées d'oiseaux, de sphinx affrontés; boucles d'oreilles avec figurations de chevaux; ornements de char en bronze (cavalier, piéton). L'ensemble peut être daté des VI^e-V^e s. et se rattache à l'art des Achéménides.

M. Einar Gjerstad a esquissé une minutieuse étude d'ensemble sur la statuaire chypriote, des temps archaïques à la période hellénistique (5).

Des ivoires syriens des XIII^e-XII^e s. (?), à abaisser peut-être en partie jusqu'à la fin du II^e millénaire, sont entrés au Metropolitan Museum de New-York (6), et forment un supplément au groupe du don G. D. Pratt (cf. *REG*, L, 1937, p. 111). Les pièces viennent d'un site non identifié de la Syrie du Nord; elles rappellent fort, en tout cas, celles d'Arslan Tash, mais aussi les documents de Samarie (7) et de Nimroud (palais d'Assurnasir-apal); ce qui ferait abaisser les dates proposées: à noter, un sphinx assis, un lion assis (fig. 4), un singe assis tenant un vase; une plaque décorée de canards gravés, une tête aux énormes yeux incrustés (fig. 1-3). L'art est éclectique comme ailleurs; et l'on note dans le travail, sans doute phénicien, les influences de l'Égypte.

A Megiddo, le palais a livré en 1936-1937 tout un trésor d'ivoires sculptés, conservé dans un caveau voûté souterrain (3 chambres) dépendant du palais des XV^e-XIII^e s. (8). Les pièces sont au nombre d'environ 200, et datées surtout du XIII^e s.; les envahisseurs les avaient dispersées. Il y a là encore des appliques ayant servi à l'ornementation d'un lit sacré, une plaque d'un décor particulièrement fin, représentant des captifs amenés devant un roi assis sur un trône

(1) *British Museum Quarterly*, XI, n° 2 (mars), 1937, p. 58 sqq., pl. XX-XXII.

(2) *Illustr. London News*, 25 sept. 1937, p. 518 sqq.; cf. *Rev. arch.*, 1937, II, p. 259-260.

(3) *Archaeological history of Iran, Schweich Lectures*, 1934, in-8, xi + 112 p., XX pl., Oxford, 1935; cf. *AJA.*, 41, 1937, p. 502.

(4) J. I. Smirnov, *Der Schatz von Achalgori*, Tiflis, in-4, xxi + 70 p., 12 pl.

(5) *Arch. Jahrb.*, 51, 1936, *Anz.*, col. 561-586.

(6) M. S. Dinand, *Bull. Metrop. Mus.*, avril 1937, p. 88-90; cf. 152, 1936, p. 1-11.

(7) W. Crowfoot, *Palest. Explor. Fund, Quarterly Statement*, 1932-1933.

(8) Gordon-Loud, *Illustrated London News*, 16 oct. 1937, p. 656 sqq.

à haut tabouret, flanqué de sphinx ou de griffons ailés, trône sous lequel picore une caille ; des motifs sont purement égyptisants (Bès, sphinge ailée présentant une coupe) ; il y a des coffrets, décorés sur leurs quatre faces. Ce qui est appelé « gaming-board » doit être plutôt sans doute un bouclier en 8, de type égéen.

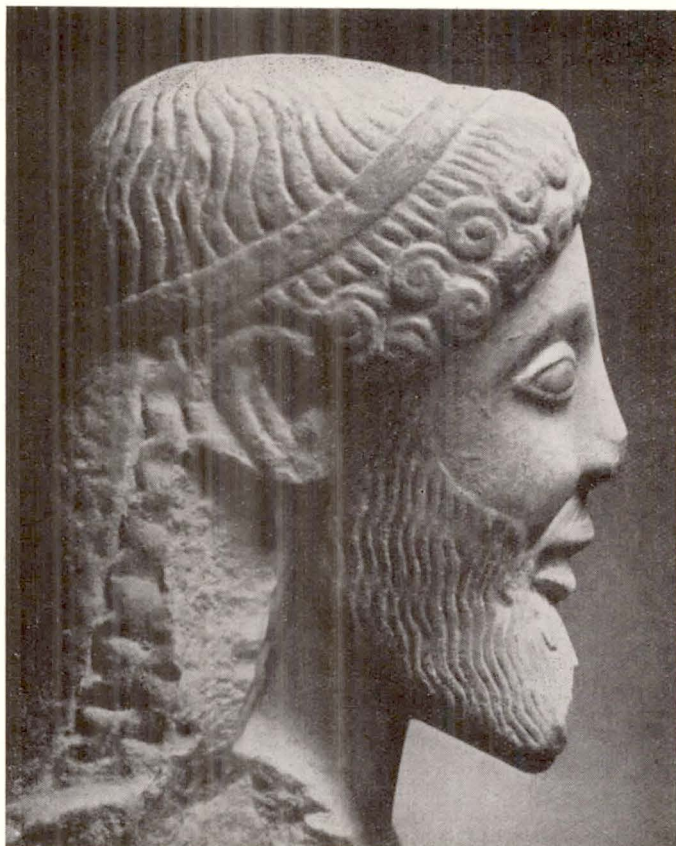


Fig. 4. — Tête d'un hermès de Siphnos : *Ath. Mitt.*, 60/61, 1935/36, pl. 103.

M. Einard Gjerstad a publié d'utiles remarques chronologiques sur la stratification des couches archéologiques éphésiennes (1). M. Roland Hampe, à propos du fronton du temple d'Artémis de Corfou (Palaeopolis), a signalé un très bel ivoire de Samos (Mus. de Vathy) (2) : Persée imberbe, coiffé d'un bonnet pointu,

(1) *Annals of archaeol. and anthropol.*, XXIV, 1937, 1-II.

(2) *Ath. Mitt.*, 1935/36, p. 288, pl. 99, 2.

tête de face, décapite une Méduse ailée dont la tête est fléchissante, sous l'œil et la protection d'Athéna : au-dessus, ornement imitant l'effet d'un *triglyphon* (1). Une terre-cuite de l'Université de Berlin (joueur de lyre) s'apparenterait à l'art de Samos (2), et à une statue datée, là même, de 525 av. J.-C.

Pour l'hermès de Siphnos 3728 du Musée d'Athènes (fig. 4), cf. ci-après (*Attique*), l'étude de J. Fr. Crome, sur les « hermès d'Hipparque » (3).

M. K. Schefold a publié diverses observations sur l'art de Paros (4).

Sur les premières périodes d'art à Lesbos (Thermi), cf. Miss W. Lamb, *Excavations at Thermi, in Lesbos*, 1936 : idoles, armes, etc. (5).

M. E. Pfuhl a montré que la stèle Borgia, à Naples, provenait de la façade d'un tombeau d'Asie-Mineure; elle faisait pendant à une autre, et devient ainsi une preuve du degré d'hellénisation où atteignait la Lydie à l'époque des guerres médiques (groupe des œuvres d'Alxénor de Naxos) (6).

Pour Bupalos et Athénis, fils d'Archeromos de Chios, cf. ci-après A. Rumpf (7) : *Époque hellénistique, Écoles d'Asie*. L'histoire d'Hipponax peut avoir été inventée, mais les caricatures abondaient déjà dans l'art archaïque; Auguste admirait et collectionnait à l'occasion les statues archaïques de cette famille d'artistes.

M. Linos Politis (8) a publié les fragments d'une très belle hydrie archaïque du Musée d'Athènes, n° 15137, trouvée par M. N. Pappadakis à Érétrie en 1926. La partie conservée va jusqu'au dessous de l'anse horizontale, l'anse verticale est flanquée en haut de deux lions couchés, décorée en bas d'une *protomé* féminine archaïque, de chaque côté de laquelle deux béliers couchés, groupés héraldiquement les têtes en dehors, font pendant aux lions. L'auteur examine les documents de cette série et tente d'en fixer les dates : l'hydrie d'Érétrie serait de technique ionienne (cf. ci-dessous, pour le vase plastique du jeune homme agenouillé de l'Agora d'Athènes).

Attique. — Pour les rapports avec la production béotienne, cf. Roland Hampe, ci-dessus, p. 86. Pour les trouvailles archaïques des fouilles du Céramique (Dipylon), en 1936, cf. *Arch. Jahrb.*, 52, 1937, *Anz.*, col. 203 sqq. M. Eug. Vanderpool a publié en détail (9) le « Kneeling boy », dont une reproduction a

(1) Sur les fouilles préhistoriques récemment exécutées à Tigani (Samos), cf. *Ath. Mitt.*, 1935-36, p. 112-200, influences crétoises; sur la campagne de 1936, *Arch. Jahrb.*, 52, 1937, *Anz.*, col. 203 sqq.

(2) H. H. Völker, *Arch. Jahrb.*, 51, 1936, *Anz.*, col. 282-285.

(3) *Ath. Mitt.*, 60/61, 1935/6, p. 301 sqq., pl. 103.

(4) *Phil. Woch.*, 1937, 44, 30 oct., col. 1278-1279.

(5) CR. : *Rev. archéol.*, 1937, II, p. 303 sqq. (Ch. Picard).

(6) *Arch. Jahrb.*, 51, 1936, p. 65.

(7) *Arch. Jahrb.*, 51, 1936, p. 62-64.

(8) *Eph. arch.*, 1936, p. 147-174, pl. 1. A la suite, bonnes reproductions de l'hydrie 7915 d'Athènes, de l'anse de Munich 3860 (pl. 2), d'une hydrie de bronze du Petit Palais, s. n°, d'une anse d'Heidelberg (Université), pl. 3; de l'anse de Boston n° 85515, pl. 4.

(9) *Hesperia*, VI, 1937, p. 426-444, pl. X (haut. 0.255).

déjà été donnée ici même (*REG.*, 47, 1934, p. 104 et fig. 20, p. 105). Encore qu'il s'agisse d'un vase plastique, l'auteur a raison de remarquer que, remis debout, le personnage représenté ressemblerait aux Couroi de Volomandra, Ténéa et Milo, par exemple. Mais il eût dû indiquer aussi que son mouvement de bras l'apparente aux *porteurs* qu'on voit transformés en anses sur certains vases en bronze, dès les temps archaïques (ci-dessus, pour l'hydrie d'Érétrie ; anse de Boston n° 85515 ; Oxford, *l. l.*, fig. 20, p. 169 ; Louvre, 2735, *ibid.*, p. 171, fig. 22 ;

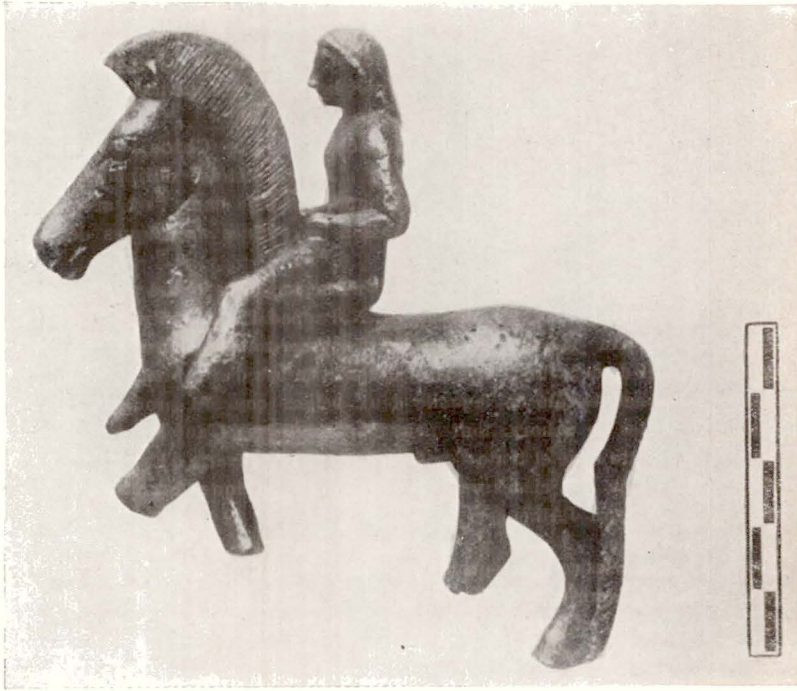


Fig. 5. — Cavalier en bronze (fouilles au Nord de l'Acropole) : *Illustr. London News*, 28 août 1937.

Boston, n° 99460, fig. 23, p. 172). Après une description très soignée, l'auteur suggère la date : entre 540 et 535 ; la pose est unique : figure agenouillée « égyptisante » (1), aux bras levés, fermant à peu près les poings : on songe aux « colons » de Samos soutenant, à *genoux*, le grand cratère offrande de Colaios. Aurions-nous donc ici un *Diadumène* (?), le premier connu (observations sur les figures de ce type, jusqu'à Polyclète : mais la liste est incomplète ; on rejette, p. 435, n. 6, l'hypothèse explicative de G. Payne) ? Notons ici que les figures 8 et 9

(1) P. 437 (cf. les figures de la période saïte, 660-525).

ne rendent pas l'interprétation convaincante (1). L'œuvre est-elle attique ou ionienne (p. 438 sqq.)? La date du document est celle de l'introduction des techniques ioniennes en Attique, et les vases plastiques ont été marqués là d'influences orientalisantes. Mais leur fragilité aurait découragé les producteurs, assez vite, nous dit-on.

M. Roland Hampe, à propos de ses études sur la légende de Persée, a été amené à republier (2) un petit bronze de l'Acropole d'Athènes (De Ridder, n° 50); il le considère hardiment comme ayant fait partie d'un groupe dont il ne resterait qu'un torse : torse d'un Persée barbu (0 m. 095), qui détournerait la tête en tuant Méduse (passage du style géométrique au style orientalisant).

Un intéressant cavalier (petit bronze) a été trouvé au versant Nord de l'Acropole (3) par M. O. Broneer (fig. 5). Il était jadis sur une base, d'où il a été arraché. De là, les pattes tordues et cassées.

Les journaux et même les revues ont mentionné le retour en Grèce (?) du Couros de Phinikia (Anavyssos, Attique) installé depuis l'été dernier au Musée national (4). Les conservateurs de ce musée — qui, s'enrichissant aisément sur place, s'est tenu si longtemps à l'abri des importations de pièces douteuses — ne doutent point de l'authenticité de cet « Apollon »; on le daterait du début de la seconde moitié du VI^e s., après le Couros de New-York; et l'on mêle déjà « l'histoire » — ou le roman — des deux œuvres, ce qui est plutôt compromettant, pour l'une comme pour l'autre. Il est possible que ce « nouveau » document provoque de « vastes études »; il me paraît prouver au moins que l'industrie des faussaires ne doit pas être en chômage. Je n'ai pas à faire état ici de constatations et d'expériences faites quand la pièce était à Paris. En attendant les vastes études, parlons, si l'on veut, d'un travail « archaisant », dont il restera à déterminer la date (5). Jamais il ne sera plus nécessaire qu'à l'avenir de critiquer très sévèrement les sources de l'étrange histoire de l'art attique primitif que tant d'étonnantes découvertes récentes visent à nous apprêter peu à peu : cf. ci-dessus, p. 78.

M. Johan Fr. Crome a consacré une étude détaillée aux *Ἰππάρχων Ἐργαῖ* (6). L'auteur examine d'abord et publie un certain nombre de pièces : l'hermès de Siphnos (pl. 101-103 = ici, fig. 4 : Mus. Nat. Athènes 3728; cf. Lullies, *Die Typen*

(1) Le vainqueur aux jeux offrirait son prix aux dieux (?) Mais les prières agenouillées ne s'adressent qu'à des dieux chthoniens. Ce porteur s'explique plutôt par les anses de vases de bronze, où l'on retrouve les mêmes attitudes (Couros serrant là des queues de lions).

(2) *Ath. Mitt.*, 60/61, 1935/36, p. 285-286, et pl. 97.

(3) *Illustr. London News*, 28 août 1937, p. 360-361; cf. *Rev. archéol.*, 1937, II, p. 260-261.

(4) *Mess. d'Athènes*, 16-17 août 1937 (G. P. Oikonomos). En sous-titre, après l'exposé de M. G. P. Oikonomos : « le Roman du Couros ». Nous avons, hélas! déjà, celui de la momie. Les récits de la trouvaille (?) et l'odyssée de la pièce, soulèvent mille raisons de septicisme; *reprod.* : *AJA.*, 41, 1937, p. 623, fig. 1.

(5) Mentionné aussi par les *Illustrated London News* (avec photographie).

(6) *Ath. Mitt.*, 60/61, 1935/36, p. 301-313, et pl. 101-108. Le livre de P. Raingeard, *Hermès psychagogue*, n'est nulle part cité.

d. *griech. Herme*, 36, pl. II, haut. 0,66), à comparer à la tête de guerrier du Louvre, E. Langlotz, *Bildhauerschulen*, pl. 63, art ionien de l'Est : l'auteur rapproche une tête d'hermès attique, d'une coll. privée de Vienne (pl. 105-106) ; le n° 642 de l'Acropole, mal reconstitué par H. Schrader (le bas de la chevelure ne s'ajuste pas, cf. fig. 1, p. 302), est une œuvre de la période 520-510 ; à Francfort, une collection privée contient un petit hermès de bronze d'Andritzéna (pl. 107) qui est un travail arcadien. L'auteur vise à traiter ensuite deux questions : 1) quand et où ont apparu les premiers hermès ; 2) quelle était leur fonction. Il s'agit d'un culte proprement attique, qui s'est développé au moment où, entre 528 et 514, Hipparque, frère du tyran Hippias, a fait dresser environ 150 hermès de même type, sur les chemins entre Athènes et les demeures, un peu à la manière de milliaires : hermès de l'école de Koropi, cf. p. 305 et n° 6, bibliographie : jadis, d'après l'inscription, entre Athènes et le dème de Képhalé. Hexamètre (à droite) (1) : Ἐν μέσῳ Κεφαλῆς τε καὶ ἄστειος ἀγλαῶς Ἑρμῆς. L'autel des douze dieux (*Hesperia*, IV, 1935, p. 355), maintenant repéré, avait été aussi (Pisistrate II) une fondation d'urbanisme ; il formait repère sur l'Agora. Ces divers monuments ont subi le contrecoup des événements de 510 ; malgré les destructions, il restait au IV^e s. divers hermès d'Hipparque (Platon, 229 b).

L'auteur de l'article, ayant ignoré *REA.*, 37, 1935, p. 9-14, n'a pas reconstitué l'histoire de l'hermès de Léagros, qu'il cite p. 307 : transporté aux Jardins de l'Académie à titre de relique. P. 308 sqq., sont étudiés les hermès de l'Agora (Domaszewski, *Sb. Heidelb.*, 1914, Abh. 10, 9), qui, eux, auraient été des fondations *du peuple* (hermès d'Andocide, consécration de la tribu *Ægeis* : chacune des dix tribus avait son hermès). Ils servaient de point de rassemblement des citoyens par groupes, et des cavaliers lors des parades. Il était interdit d'ajouter à ces consécérations officielles (exception pour les trois hermès dressés par Cimon et ses généraux, après les victoires d'Eion, d'Eurymédon et de Chypre). C'est (p. 309) par hostilité pure contre les hermès populaires qu'aurait eu lieu, à l'instigation d'Alcibiade, la mutilation de l'été 415 (2) ; mais, puisque l'auteur déclare (p. 311 sqq.) les attributs phalliques indépendants du culte même d'Hermès, ne pourrait-on songer aussi à une provocation anti-éleusinienne (cf. *Rev. archéol.*, I. L., n. 3) ? L'auteur relève l'intérêt de l'inscription Ἴππαρχος καλός, dans le médaillon d'une coupe d'Epictétos à Copenhague (pl. 108, 2), où est représentée la taille d'un hermès.

Le costume de la Coré 593 (déesse ou femme à la grenade) a été réétudié soigneusement par M. J. Léon Heuzey (3) qui croit possible d'expliquer l'arrangement mieux que H. Lechat (*Au Mus. Acrop.*, p. 188), en faisant constater « l'exacte fidélité du sculpteur aux données du réel ».

(1) Par exception : cf. Platon, *Hipparch.*, 229 (c'est le pentamètre qui devait être, en règle, de ce côté).

(2) Cf. sur la date J. Hatzfeld, *REG.*, L, 1937, p. 293 sqq., et sur le sens de la mutilation, Ch. Picard, *Rev. archéol.*, 1937, II, p. 263-264.

(3) *REA.*, 39, 1937, p. 325-329 : noter, p. 328-329, la comparaison avec les châles des statues de Telloh. L'ouvrage récent de M. Cherblanc, *Kaunakes*, est négligeable.

Sur la date de la Coré d'Antéonor, au sujet des conclusions de Payne-Young (cf. *REG.*, L, 1937, p. 413 sq.-414) (1), Miss G. M. A. Richter a marqué çà et là d'utiles réserves (2).

Une étude qui a les dimensions d'un livre vient d'être consacrée au problème des figures de lions et de panthères du Musée de l'Acropole, et plus spécialement à la reconstitution de la *sima* et des acrotères de l'ancien temple d'Athéna sur l'Acropole (3). On part là de ce principe qu'il n'est plus possible d'accepter le placement libre, au faite, des figures dont l'arrière présente l'aspect plat que l'on sait, avec les traces d'un système de scellement très particulier. M. E. Buschor avait pensé à des décorations appliquées sur bois, ce que H. Schrader a justement contesté; mais on aurait dû aussi songer à des sculptures de marbre posées devant un fond en *póros* (cf. appendice). La restitution de deux panthères autour d'une Gorgone centrale — ce qui représentait un deuxième essai de H. Schrader (*Arch. Jahrb.*, 43, 1928, p. 54 sqq.) — était en principe vraisemblable, mais elle a laissé des difficultés pour le reste de l'arrangement de la *sima*. Afin de résoudre ces questions, il a été ici fait un minutieux catalogue des fragments divers de *simas* des frontons (décor floral, décor en damier, pl. 1-20), aboutissant à des reconstitutions nouvelles; pour le périptère en *poros* (cf. p. 72, fig. 8), il y aurait eu, comme frontons, long. environ 21 m. : au centre, le groupe le plus récent des deux lions déchirant un taureau, et dans les bas-côtés, *séparés ainsi* (?), les deux groupes d'Héraclès étreignant Triton, et du triple Nérée vers lequel s'avancerait un personnage courant (*qu'on ajoute*). L'acrotère central serait une Gorgone ailée à ceinture de serpents, en position de course agenouillée (sans les satellites). De l'autre côté, dans le fronton, on placerait deux lions sans proie et des serpents (fig. 14-15, p. 86). Nous retrouvons, dans ces hardies spéculations, la trace des projets successifs de Wiegand, d'Heberdey, de Schrader, de Buschor. Peut-on dire qu'il nous soit donné satisfaction, et que la question doive être considérée comme résolue? Il reste difficile d'admettre qu'un fronton, même archaïque, ait pu être orné de simples figures de remplissage assemblées tant au hasard : ce n'est pas plus sûr à Athènes qu'à Corfou (cf. ci-dessus, pour le fronton de la Gorgone). Un appendice (p. 100-103) a été consacré aux figures de panthères et de lions : n'ayant plus d'emploi aux acrotères, elles viendraient constituer les appliques décoratives d'une frise de *pronaos* sur fond de calcaire (p. 102, fig. 18 : hypothétique), où elles alternent (?). Il est vrai qu'il y a eu au moins *cinq* animaux. On rappelle la frise des panthères de Prusias; pour la technique, le procédé — si les conclusions sont valables — annoncerait celui de la frise de l'Erechtheion. Un second appendice est consacré (p. 103-109) à la technique de la *sima*; un troisième, à sa polychromie (p. 109-111 et pl. 21).

(1) Cf. aussi le compte-rendu donné, *ibid.*, p. 385-387, où j'ai été trop affirmatif en disant que nul ne doutait plus de l'appartenance de la grande Coré de l'Acropole à la base signée par l'artiste.

(2) *AJA.*, 41, 1937, p. 161-162.

(3) *Ath. Mitth.*, 60-61, 1935-36, p. 1-111, et pl. 1-21 : *Die Sima des alten Athenatempels der Akropolis* (Walter-Herwig Schuchhardt).

Une tête archaïque barbue, de pôros, a été trouvée dans la palestra de l'Académie à Athènes, œuvre plus grande que nature et qui porte des traces d'incendie (1).

M. K. Kourouniotis a signalé l'état de ses recherches (2) concernant la « maison sacrée » d'Eleusis découverte hors du sanctuaire, à 10 m. de la porte Sud, il y a une quinzaine d'années : maison où il voit justement la relique d'une ancienne habitation princière : sur ces restes pieusement préservés, on construisit, *pour la première fois à l'époque de Pisistrate*, un *téménos* à enceinte polygonale, et un petit temple en tuf (fondations, ex-voto) (3). On a trouvé des débris de marbre de la toiture ; c'est d'un des frontons que viendrait la statuette archaïque découverte, là même, au moment des premières fouilles (suivante de Coré s'enfuyant lors du Rapt, époque pisistratique).

Une tête de Couros, du troisième quart du VI^e s., d'une collection particulière américaine, a été acquise par le Musée de Boston (4).

Grande-Grèce, Occident. — On a annoncé la découverte faite en 1934 dans la région d'Agrigente (Palma di Montechiaro) de trois statuettes très archaïques (divinités féminines éleusiniennes ?) : en bois, deux plates, une autre arrondie en colonne (fig. 6). Elles seront publiées par M. G. Caputo dans les *Monum. antichi* (5).

Sous le titre *Daedolica Siciliae*, choisi en mémoire de P. Orsi, M. P. E. Arias a étudié (6) divers documents de la plastique archaïque sicilienne : d'abord un torse féminin de calcaire local, provenant de Monte Casale près du site d'Acre (fig. 1-2, pl. III) ; la statue, conservée à mi-corps seulement, se détachait en avant d'un trône décoré par le haut avec des volutes (celle de dr. seule conservée) ; la droite tenait une colombe (tête disparue) ; la chevelure est traitée un peu à la manière de celle de la Coré Lyon-Athènes (7) ; cf. aussi la terre-cuite de Megara Hyblaea, dite « David », au Musée de Syracuse (pl. IV, fig. 3), l'Aphrodite Albizzati (*Antike Plastik*, 1928, p. 1-4) : école *sicilienne* de la première moitié du VI^e s. — Vient ensuite un torse archaïque d'Acre, aussi au Musée de Syracuse (fig. a-b-c.), et fig. 5, pl. V, une figure assise sur un trône à accoudoirs : la tête, les jambes, les extrémités des bras ont disparu. L'auteur compare justement diverses statues du monde grec (p. 134, n. 4), et un autre torse d'Acre : école *sicilienne* de la première moitié du VI^e s.

Un relief de Megara Hyblaea (fouilles Cavallari, 1879), signalé ensuite, semblerait, d'après le profil du bloc calcaire, avoir fait partie d'une frise de sima (?), fig. d (8). Le document, qui est au Musée de Syracuse, représente un guerrier barbu, à casque corinthien, agenouillé sur la jambe gauche, et faisant le geste

(1) *AJA.*, 41, 1937, p. 140, et fig. 7, à la p. 139.

(2) *Messageur d'Athènes*, 22-23 nov. 1937 (d'après l'*Hestia*).

(3) Figures féminines assises ou debout, du type des Corés du VI^e s.

(4) L. D. C(askey), *Bull. Boston*, 1936, p. 6-7.

(5) R. Horn, *Arch. Jahrb.*, 51, 1936, A, col. 542, fig. 38 (543-544).

(6) *Annali Scuola di Pisa*, II, VI, 1937, fasc. I-II, p. 129-141, pl. III-V.

(7) L'attribut est ici une chouette, et non une « colombe » (p. 132).

(8) Haut. 0 m. 92.

de tirer son épée (?) : seconde moitié du ^{vi} s. av. J.-C. Le torse de la fig. 6 (pl. V) (1) vient *peut-être* aussi de Megara Hyblaea : il appartient à un corps de sphinx, aux ailes fortement incurvées (cf. les types de Marion, de Spata, du mur de Thémistocle, etc.). L'auteur insiste en terminant sur l'indéniable origi-



Fig. 6. — Statuettes en bois, de Palma di Montechiaro (Sicile).
Arch. Jahrb., 51, 1936, *Anz.*, col. 542.

nalité de la plastique sicilienne, qui a refondu toutes les tendances dont elle a été tributaire.

Sous le titre *Bronzwerkstätten in Gross-Griechenland und Sizilien*, et comme treizième *Ergänzungsheft* de l'*Arch. Jahrbuch* de Berlin (2), M. Ulf Jantzen a

(1) Long. du fragment conservé : 0 m. 30 seulement, haut. 0 m. 52.

(2) W. de Gruyter, Berlin et Leipzig, III + 84 p., 40 pl., 1937.

publié une importante étude sur les ateliers de bronziers du monde grec occidental. L'auteur s'inspire des méthodes de M. E. Langlotz. C'est à l'aide de petits objets, récoltés en abondance, mais hélas ! un peu partout, qu'il a constitué sa documentation, ayant noté leurs rapports effectifs directs avec les figures peintes sur les vases, et qu'ils sont, à l'occasion, fidèles témoins de ce que devait être la grande plastique disparue, autant que les terres-cuites. L'enquête faite ici a porté surtout autour des centres suivants : *Locres*, figures masculines et féminines, appliques de vases, animaux, manches de miroirs ; *Tarente*, animaux, figures humaines ; *Crotone* ; *Sicile*. On pourra trouver que le rassemblement des diverses pièces utilisées, qui n'ont pas toutes un *pedigree* fort démonstratif, procède à l'occasion d'une certaine hardiesse, et qu'il faut ainsi garder une réserve prudente devant le détail des conclusions (1). L'auteur paraît du moins avoir prouvé une fois de plus, contre B. Ashmole (cf. *REG.*, L, 1937, p. 120 sqq.), qu'on serait injuste en ne voyant dans l'art de Grande-Grèce et de Sicile qu'un art tributaire et d'importation, sans originalité locale. Les bronzes vérifient ce que les monnaies laissaient attendre : à l'époque archaïque et classique, il y a eu de nombreux ateliers de *statuaria* dans les régions étudiées ; parmi eux, ceux de Tarente et de Locres ont été les plus importants et les plus durables ; à Crotone, la production locale se distingue moins sûrement. Pour la Sicile, le problème des ateliers locaux ne peut pas encore être résolu, mais il apparaît bien qu'il y en eut de fort actifs. A côté des grands centres, on doit admettre partout nombre de petites « écoles », encore mal connues. A Tarente, la production a commencé au VII^e s., et elle a duré jusqu'aux temps romains ; à Locres, les débuts ont été moins anciens, et il y a eu interruption au cours du IV^e s. — Locres n'a pas moins produit de manches de miroirs à figures sculptées que Tarente. En général, les caractères des ateliers d'Occident ne sont peut-être pas aussi nettement marqués qu'en Grèce propre, et cela s'explique assez déjà par les mélanges coloniaux ; mais Tarente dorienne, Locres éolo-dorienne, Crotone « achéenne », ont affirmé leur individualité, comme dans l'architecture ou la politique : cela se voit notamment pour le choix des types adoptés de préférence (2) ; c'est à Locres qu'on a aimé le plus les Couroi comme supports de miroirs ; volontiers, à Crotone, on ajoutait autour de la figure portante des ornements et attributs : lions, gorgones, sphinges. La Sicile a créé aussi des Couroi-supports (influence de Locres), et des vases ornés de figures dionysiaques (*id.* à Tarente) (3).

M. R. Bartocchini a publié en détail (4) les acrotères de Tarente signalés et

(1) Miss G. M. A. Richter, *AJA.*, 41, 1937, doute que le petit cavalier de New-York, *Bull. Metrop. Mus.*, XVIII, 1923, p. 74, soit *tarentin*, comme il est dit. Car il vient de Grèce. Dans les collections privées, à Paris et ailleurs, beaucoup de documents ont manqué à l'étude.

(2) Cf. p. 66 sqq., listes (en appendice) : supports de miroirs, Couroi, etc. Bonnes reproductions. L'idée que l'Apollon de Piombino au Louvre ne serait pas *grec*, surprendra ; mais assurément la date de l'œuvre n'est pas facile à préciser.

(3) Un compte-rendu spécial paraîtra dans la *Rev. archéol.*

(4) *Not. Scav.*, 1936, p. 107-232, pl. VIII-XVI. M. P. Wuilleumier doit commenter ces trouvailles dans la *Rev. archéol.* 1938, I.

reproduits dans le précédent *Bulletin* (*REG.*, L, 1937, p. 115-116, fig. 9). Ce seraient, selon lui, deux grandes « Nikés » symétriques, mais inégales (haut. 0,67, 0,615), ornements latéraux d'une tombe monumentale (p. 196, pl. XII-XIII). Ces statuettes, assez lourdes, ont des traits provinciaux, les membres épais, les pieds difformes; les visages et les corps portent nettement une marque locale; on doit noter les couronnes florales et l'absence d'ailes (cf. ci-après): à ces documents, — qui n'avaient encore apparu dans aucune autre cité grecque, — on peut comparer un petit bronze de la Collection Salnitano à Palerme, signalé par M. U. Jantzen (ci-dessus): pl. 41, fig. 44-45. C'est une *Ménade*, dans une même pose agitée et de course agenouillée, qui évoque les orgies des thiasés dionysiaques; cette figure — à rapprocher aussi de la *Ménade* de Tétovo (Mus. de Skoplje), — fournit l'interprétation à donner aux acrotères tarentins; des *Ménades* étant bien plus à leur place *sur un tombeau* que des « Nikés ». M. R. Bartoccini a publié d'autres pièces tarentines, curieuses, du *vi^e s.* (1): notamment des fragments de cymaises polychromes modelées à jour (p. 194, fig. 102-3, pl. IX, 2-4); une antéfixe représentant un *gorgoneion* de type connu (p. 200, fig. 105); des banqueteurs (Contrada « Corti vecchia »).

Le recueil de M. Klumbach, *Tarentiner Grabkunst*, n'intéresse que les périodes classique et hellénistique: cf. ci-après.

L'étude de Mlle M. Guarducci sur les bronzes de Vulci (2) a été analysée très en détail dans la *Rev. Ét. latines*: recension à laquelle on voudra bien se reporter (3). On sait combien cette production locale a eu de rapports avec celle de l'Italie méridionale (ci-dessus, U. Jantzen): au vrai, du magnifique trépied du Vatican (pl. III-IV), Mlle G. rapprochait celui de Métaponte (4). L'article, fort étendu, examine aussi les décors de pieds de cistes, les appliques à sujets figurés, les anses, les thymiatériens, les casques, etc. L. Savignoni appelait les trépieds de Vulci *ioniens*; il n'est pas douteux du moins qu'il y ait eu des fonderies locales à Vulci même, du *vi^e s.* à 280 av. J.-C. — Pour les recherches de M. G. Hanfmann, *Altetruskische Plastik* (5), qui suggèrent ou soulignent utilement de nombreux rapprochements avec l'arc gréco-oriental et celui de Grande-Grèce, on voudra bien se reporter aussi à la Chronique publiée par la *REL* (6).

M. G. M. R. Hanfmann a étudié (7) deux reliefs de bronze inédits du Musée de Boston, représentant des scènes de Gigantomachie; il les compare à des reproductions du même thème légendaire, sur des vases étrusques et des reliefs, et les attribue à un artiste grec ayant travaillé en Étrurie. Du point de vue mytho-

(1) Tombes de la région Montedoro, mêlées à des édifices romains publics ou privés.

(2) *Studi etruschi*, X, 1936, p. 45-53, pl. III-XV.

(3) XV, 1937, p. 170-181; cf. p. 178-179.

(4) Mais il eût fallu comparer aussi celui de Trebenischte: *Rev. arch.*, 1934, I, p. 26 sqq. et pl. VII (corinthien?).

(5) Würzburg, 1936, 135 p. (Dissert. Berlin).

(6) *L. l.*

(7) *AJA.*, 41, 1937, p. 113 sqq.

logique, les reliefs de Boston représenteraient une tradition épique différente des Gigantomachies continentales, voire peut-être même un mythe particulier aux Étrusques.

Clusium a eu ses fabriques de bronzes, comme Vulci, Tarquinii, et on y a produit industriellement des vases de métal, dont les attaches, sculptées parfois, ont fourni une étude intéressante et précise à M. K. A. Neugebauer (1), sous le titre *Kohlenbecken aus Clusium, und Verwandtes* (curieux Gorgoneia).

M. Zanotti-Bianco a donné quelques renseignements provisoires (2) sur les découvertes de métopes faites au sanctuaire du Silaris (on annonce fin décembre 1937 la trouvaille de cinq nouvelles pièces). Cf. dans la notice signalée ci-dessus et pour l'édifice qu'on considérerait comme un Trésor (1^{re} moitié VI^e s.) : fig. 9, la métope d'Héraclès tentant d'enlever le trépied delphique (1934), si curieuse à cause de la petitesse de la taille d'Apollon ; on a voulu mettre Héraclès en posture plus magnifique ; fig. 10, fragments archaïques de terres-cuites ; fig. 11 : métope du « temple B » : Tityos et Leto (3), trouvée aussi en 1934. Les décors auraient été en partie remplacés en 560, quelques métopes à relief plat restant alors seules *in situ* (?).

Un article prochain des *Not. Scavi*, nous apportera, paraît-il, des précisions sur tout cet important matériel, qui démontre déjà l'existence certaine d'ateliers locaux, importants, pour la sculpture monumentale ; ces ateliers ont dû être aussi actifs en Grande-Grèce qu'à Sélinonte, p. ex., en Sicile (cf. ci-après, v^e s. : 1^{re} partie).

Pour l'étude des premières périodes de l'Apollonion de Cyrène, on se reportera désormais à la publication magistrale du regretté Luigi Pernier : *Il tempio e l'altare di Apollo à Cirene* (4) : *scavi e studi dal 1925 al 1934*, Bergamo, 1935 ; du même auteur a paru une étude sur l'Artémision de Cyrène, fondé au VI^e s. et dont l'autel avait été décoré de bas-reliefs, au V^e s. (Massacre des Niobides).

(1) *Röm. Mitt.*, 51, 1936, p. 181-211, pl. 20-27.

(2) *JHS.*, 1936, II, p. 228, fig. 8-11. Toutes les métopes du VI^e s. mesurent 0 m. 80 × 0 m. 85.

(3) Il y a, en outre, une métope représentant un Centaure (Chirôn). Deux séries sont à distinguer stylistiquement, l'une à relief plat (Tityos), l'autre à relief plus accentué (Chirôn). Faut-il les associer ? En 1937, on a trouvé une métope représentant deux femmes de face (Hécube, et Andromaque portant Astyanax ?), de relief plat ; sur un autre panneau, deux femmes, deux femmes de profil, tournées à droite : Clytemnestre et Electre (?), relief plat. Les autres métopes montrent un relief plus accentué (Héraclès et les Cercopes, Héraclès au trépied, héros nu chevauchant une grosse tortue marine ; meurtre devant un temple : Diomède à l'Héraon d'Argos ? On note déjà la grande place donnée probablement aux légendes troyenne et argienne).

(4) In-8, vi + 152 p., 12 pl. (*JHS.*, 1937, I, p. 88) et L. Pernier, *Atene e Roma*, 1936, p. 171-175, 13 figures.

Époque classique. — A : V^e siècle.

Première moitié. — Pour Nésiotès, bronzier signant avec Critios; pour l'Éphèbe dit de Critios, cf. les études de M. E. Homann-Wedeking (1).

M. Vagn. Håger Poulsen a esquissé une étude de l'histoire de la plastique grecque de 480 à 450, sous le titre : *Der Strenge Stil* (2).

M. Wolfgang Züchner a signalé, provenant de l'Asclépieion d'Athènes, le fragment d'une *Peplos-figur.*, de l'époque des guerres médiques (3).

M. E. Homann-Wedeking (4) a publié quelques torses, dont la série, au commencement et à la fin, est reliée à l'art attique du temps des Tyrannoctones de Critios et Nésiotès : pour deux autres, il y a, du moins, même possibilité de classement. Le premier torse, qui vient des environs d'Athènes (Haghios Cosmas, 10 km. S.; Musée National 3370, h. 0,67) est à rapprocher de deux autres, l'un de Syracuse (Grammichele, E. Langlotz, *Frügr. Bildhauersch.*, 118, n° 6, pl. 67) considéré comme d'art ionien oriental; l'autre *en bronze*, de New-York (environs de Rome, pl. 77-79, *Bull. Metrop. Mus.*, 1923, p. 32 sq., E. Langlotz, *l. l.*, p. 118, n. 9) (5). Le torse d'Athènes semble le plus ancien des trois.

Ces documents s'ajoutent à ceux qui prouvent qu'à la fin du VI^e s., l'art attique se détachait de l'ionisme. A ce sujet, sont étudiés deux torses de Chalcis; l'un pl. 76, nettement du groupe des Apollons ioniens de E. Langlotz, l'autre annexé aussi par E. Langlotz à ce groupe; étude, au passage, des sculptures d'Érétrie (pour lesquelles l'auteur garde la dénomination ancienne : Antiope, pl. 80; cf. ci-dessus). Le torse 40 de Délos (*BCH.*, 1933, p. 427, fig. 2) se rattacherait à Paros (p. 208); observations sur la plastique en ronde-bosse des Cyclades: l'art attique se situerait entre celui de l'Ionie et celui des îles. P. 211, dans les *Observations* terminales : une note sur une des figures du fronton Est de Delphes (cf. la publication de M. P. de la Coste-Messelière); sur l'Éphèbe de Critios (p. 212); sur les cas où deux artistes ont signé ensemble : pour la statue acrolithe de Tyché à Thèbes, les mains et le visage étaient de l'Athénien Xénophon, le reste (en bronze doré ?) du Thébain Callistonicos (fondeur); Nésiotès aurait été un nom d'origine (?); p. 215, juste discussion de la thèse invraisemblable de E. Langlotz, selon qui la Sicile n'aurait guère eu d'ateliers de sculpture du marbre (cf. pour la thèse de B. Ashmole, non moins condamnable, *REG*, L, 1937, p. 120; et ci-avant, U. Jantzen, en faveur de l'existence d'un art actif des bronziers, en Sicile et Grande Grèce). S'il y a eu des bronziers (6), il y a eu aussi des marbriers. Les positions de l'auteur, sur ce point, sont très solides. P. 216, observations sur une tête d'Érétrie, rapprochée d'une tête de sphinx de Délos; sur les têtes du fronton d'Érétrie, d'un art intermédiaire entre celui des îles et celui d'Athènes.

(1) Cf. ci-dessous.

(2) *Acta archeologica*, VIII, 1937, fasc. 1-2 (pas vu).

(3) *Arch. Jahrb.*, 51, 1936, A, col. 332-334, fig. 24-25.

(4) *Ath. Mitt.*, 60/61, 1935-36, p. 199-217, pl. 71-83.

(5) Considéré nettement comme attique par Miss G. M. A. Richter, *id.*, mais sous réserves, par E. Buschor (*Olympia*, 29).

(6) M. E. Homann-Wedeking souligne justement les rapports de l'Aurige avec les terres-cuites siciliennes (antéfixe : Marconi, *Agrigento*, p. 199, fig. 135).

nes; p. 217, le torse de Milet au Louvre pourrait n'être pas sicyonien, mais plutôt (?) naxien; *ibid.*, pour l'art de **Pythagoras de Rhégion**, il y a de grandes probabilités d'attribution: du côté de l'Aurige de Delphes, du verseur d'Adernó, de la tête d'Apollon de Cirò, trois chefs-d'œuvre qui ont gardé de communs aspects *occidentaux* (cf. ci-dessus, pour les études concordantes de M. U. Jantzen).

En rendant compte de l'état des controverses sur la date du Trésor des Athéniens à Delphes, — et par conséquent de la décoration plastique attenante, — on a indiqué (1) que, s'il était bien peu nécessaire et vraisemblable de remonter avant 510, on devait se défier aussi de la tendance à trop abaisser un ensemble de sculptures où survit par endroits l'esprit de l'archaïsme. Dans les *Scritti Nogara* (2), M. E. Løwy est revenu sur la question, le style des métopes ne lui permettant pas, dit-il, de s'arrêter même aux années immédiatement postérieures à 490. Il invoque l'aspect *évolué* de certains duels, contre Cycnos ou Périphétès, « qu'on pourrait difficilement, dit-il, placer en avance de six ou même quatre décades, par rapport aux métopes du Parthénon ».

L'étude de M. E. Løwy a pour point de départ une coupe de Vulci (Mus. Gregoriano, Vatican), avec, à l'intérieur et au centre, un Centaure soulevant un bloc; extérieurement, d'un côté, une Amazonomachie, de l'autre, l'épisode d'une Théséide (taureau de Marathon); l'œuvre est attribuée au Peintre de Bonn par Beazley (non loin de Nicosthène, d'Épictéto). M. E. Løwy s'est demandé si les peintures de cette sorte, *et les métopes de Delphes*, n'auraient pas eu à Athènes un commun prototype, qui ne peut avoir été du VI^e s.; même s'il avait alors existé (*sic*, Stending, *Lexic. Roscher*, V, 1, 734), il n'aurait probablement pas survécu aux incendies de 480/479. Il faut donc penser qu'en 470, **Micon** aurait décoré le Théséion d'Athènes (le vrai!) de métopes en même temps que de peintures (3). Tout dériverait de là, à Delphes (?) et à Athènes même (Pseudo-Théséion): les sculptures comme les Théséides des vases; on retrouverait cette influence jusqu'à l'*hérôon* de Trysa. — Il est vrai que certaines métopes du Pseudo-Théséion (*Eleusinion*, selon moi) rappellent le souvenir du Trésor des Athéniens; mais il paraît hasardeux de faire descendre la décoration de celui-ci jusqu'après 470. L'influence de Micon a pu prendre son point de départ en 470, au Théséion d'Athènes. M. E. Løwy constate lui-même que son hypothèse ébranlerait toute la chronologie des vases, ce qui n'est pas bon signe: encore que l'auteur pense que « cette chronologie a besoin de révision ».

M. J. Charbonneau a signalé l'entrée au Louvre de la belle statuette en bronze d'un jeune homme debout, la main droite tendue, datant du V^e s., et originaire, d'après son pedigree (don David-Weill), probablement du Sanctuaire

(1) Ch. Picard, *Rev. archéol.*, 1937, II, p. 116-117 (à propos de E. Løwy, *S.-ber. Akad. Wien*, avril 1936, 216, 4).

(2) *Scritti in onore B. Nogara* 1937, p. 247-256, pl. XXVI-XXVIII; cf. p. 252.

(3) Collaboration de Polygnote, p. 253, n. 4. M. E. L. vise à fixer le rôle novateur de Micon comme peintre (raccourcis, vues obliques, perspectives, mouvements contrastés, etc.). — On l'aurait dépouillé d'une partie de ses trouvailles, son nom ayant prêté à confusion avec celui de Cimon de Cleonae.

d'Apollon à Delphes (1). La mise en place anatomique est exacte dans l'ensemble et fortement expressive, déjà, des masses musculaires, le dos seul restant cambré, à la mode archaïque : athlète faisant une libation, d'un atelier péloponésien.

M. K. Neugebauer a publié une jeune captive, statuette de bronze, probablement péloponésienne, et du début du v^e s. (2).

M. A. Schober (3) tendrait à considérer le célèbre « guerrier » de Sparte, auquel on a donné un peu partout le nom de « Léonidas », comme un simple hoplitodrome prenant le départ (cf. ci-dessus, C. Blümel, *Sport d. Hellenen*). Les analogies avec les guerriers d'Égine qui se penchent en avant n'expliquent guère la courbure extrême du dos, qu'on observe seulement sur l'hoplitodrome de Tübingen ou sur certaines figures peintes des vases ; le bras droit n'était pas levé, mais tendu en avant de toute sa longueur ; on peut retrouver aussi le mouvement du bras gauche. Ce qui reste d'une jambe et du pied droit ne contredit pas au rapprochement avec les figures de coureurs en armes (cf. les peintures de vases). Il s'agirait donc d'une simple statue athlétique de l'Acropole de Sparte (4).

Une tête de femme, à dater de 480 environ, a été acquise par le Musée de Boston (5). Feu P. Wolters avait proposé de reconnaître dans une tête de femme du sanctuaire d'Aphaia à Égine, le débris d'un sphinx, acrotère du temple (6).

Étudiant les Éthiopiens représentés sur les vases attiques, feu P. Graindor (7) les mettait en rapport avec les invasions de troupes mercenaires en Grèce, lors des guerres médiques ; il a expliqué aussi par des raisons historiques l'Athéna consacrée à Delphes après l'Eurymédon, et qui était sur un palmier (Pausanias, X, 15, 4). Elle aurait symbolisé l'Orient égypto-asiatique vaincu par la Grèce (8). P. 109, observations sur Delphos (?) qui correspondrait à la tête de nègre représentée sur les monnaies d'Athènes, à l'époque de Clisthène (Babelon, *Trés. Monn. gr.* II, p. 100 : d'après Panofka, *Delphos u. Melaina*, Berl. *Winckelmannsprog.*, 1849).

De nouvelles métopes ont été trouvées à l'Héraeon du Silaris (Héra Argôa), au N. de Poseidonia-Pæstum (9), et l'on annonce, fin décembre 1937, d'autres trouvailles. Aux deux métopes qui, sur l'édifice de la première moitié du v^e s. (trésor ou temple ? : 17, 22 × 8,90) (10), se rapportaient à Héraclès (H. et les Cercopés :

(1) *Bulletin Musées France*, 31 mars 1937, p. 41-42 (trouvée avant les fouilles de Delphes) ; haut. 0.264.

(2) *Berliner Mus.*, 1936, p. 25-30.

(3) *Oest. Jahresh.*, XXX, 1937, p. 215-220 (*Beiblatt*).

(4) Peut-être ; mais qui eût empêché de représenter même un guerrier illustre, à Sparte, s'élançant en avant tout armé ?

(5) M. L. D. C(askey), *Bull. Boston*, 1936, p. 50-52.

(6) *Münchener Jahrb.*, XI, 1936, p. 211-221.

(7) *Bull. Fac. of arts, University of Egypt*, vol. 3, p. 2, déc. 1935, p. 105 sqq.

(8) Un de ces palmiers sur le vase de Kertch signé de Xénophantos « localise » une chasse de Darius. Ajoutons ici que la *Némésis* de Rhamnonte, figure commémorative des guerres médiques, tenait une *phiale* ornée de têtes d'Éthiopiens.

(9) Cf. Zanotti-Bianco, *JHS.*, 1936, II, p. 228 sqq. (ci-dessus).

(10) Le *Ἰάπωνος Ἔδρυμα* (Strabon) ?

cf. Sélinonte, temple C; Héraclès disputant le trépied à Apollon), s'ajoute un panneau du temple du ^ve s. (Héraeon : 500-495) (1) : Héraclès disputant le trépied à Apollon. Cette reprise des thèmes héracléens intéressera ceux qui avaient entrepris d'écrire l'histoire du passage d'Héraclès à travers la Grande-Grèce et de l'introduction de son culte à Rome. En somme, pour l'Héraeon, on aurait à escompter (fin 1937!) : a) Divers morceaux des frontons (fronton Ouest, 1934, un bloc de grès avec archer agenouillé, suivi d'un personnage dont restent les pieds); b) une frise dorique de *sékos* (?) : cf. note 4; appartenance douteuse; c) diverses métopes en grès, trois et demi au moins étant connues à la fin de 1937 : 1) partie inférieure de deux corps nus (masculins ?) dont restent les jambes; 2) entière (1934), mais brisée en trois grands morceaux et ravalée en surface : Héraclès allant vers la gauche, nu, avec sa massue et le trépied, probablement la *léontis* : un personnage *plus petit* est en face (Apollon, prêtre, ou Pythie ?); 3) entière (haut. 0,80, larg. 0,65 +, plinthe d'environ 0,12 en haut) : *danse sacrée*, avec deux femmes vêtues à l'ionienne, se dirigeant à droite, l'une masquant l'autre en partie; rythme allègre, mains gauches tendues, dextres saisissant la draperie; 4) *id.*, même sujet avec quelques variantes. — Ces deux dernières métopes (2) ont une beauté digne des plus belles monnaies siciliennes : le groupement jumelé (cf. les études d'Hermine Speier, de Hofkes-Brukker) évoquera des comparaisons avec la *razzia* de Delphes, et les compositions d'**Anténor** (Létoïdes du fronton Ouest de Delphes, cf. P. de la Coste-Messelière, *Fouilles de Delphes, Sculpt.*, fasc. IV). Le luxe des marins et paysans de Poseidonia se serait révélé surtout aux bords du Silaris, si la sévérité de Poseidonia-Paestum n'est pas légendaire.

M. Roy C. Flickinger (3) annonce qu'il va publier dans l'*Αρχαιολ. Ἐφημερίς* une nouvelle étude sur le Triptyque Ludovisi. Il se propose de démontrer là que la figure centrale serait Thétis (bien calme!) donnant naissance à Achille, avec, près du littoral, les Néréïdes. M. F. croit à l'authenticité et à la correspondance du Triptyque de Boston, qui représenterait, pour sa part, Thétis et Aphrodite, lors de la Pesée des âmes de Paris et d'Achille : les deux ensembles s'associeraient, dès lors. CQFD. — Attendons la démonstration. Mais M. Laurand, de son côté (4), est peut-être un peu trop pressé de donner son adhésion à la critique de A. Scheuer, *Die Fälschung d. Ludovisischen Thronlehne* (5). Un nouvel examen, fait sur place, du célèbre triptyque du Musée des Thermes, ne vient pas confirmer, du moins à mes yeux, les arguments des sceptiques.

(1) Octostyle 39,05 × 18,65. C'est le plus somptueux des édifices de Poseidonia. Les métopes pourraient provenir d'une frise de *sékos* (?), à moins qu'il ne faille supposer là des métopes en grès et plus petites : une (?) avec un guerrier casqué brandissant une lance, retrouvée.

(2) Je remercie M. G. E. Rizzo, qui a bien voulu m'en montrer les photographies à Rome.

(3) *AJA*, 41, 1937, p. 110.

(4) *Les Humanités*, février 1931, p. 194 (inutiles attaques contre l'archéologie, que l'auteur ignore).

(5) Teplitz-Schöna, chez l'auteur.

M. P. E. Arias, *Note di ceramica* (1), étudiant les représentations qui groupent une ou plusieurs femmes sous un manteau, ajoute trois vases de Locres, au Musée de Syracuse, dont un lécythe à figures noires (cf. E. Haspels, et le compte-rendu : *Rev. archéol.*, 1937, II, p. 309). Il accepte l'explication religieuse (cérémonie d'union des Deux-déeses) et compare le relief archaïque du Mus. d'Athènes Svoronos, pl. XXI, 2 (*l. l.* fig. 3), où il verrait une Reconnaissance par la fleur (c'est aussi le thème, notons-le à nouveau, de la célèbre stèle de Pharsale dite à,



Fig. 7. — Sphinx étranglant un jeune Thébain (Éphèse) :
Fr. Eichler, *Oesterr. Jahresh.*, 1937, p. 75 sqq.

tort des « Deux Sœurs »). M. P. E. Arias pense que les vases dont il a traité viennent du même sanctuaire que les plaquettes de Locres, et que, dans ce sanctuaire on montrait Déméter et Coré réunies sous la même $\chi\lambda\alpha\iota\nu\alpha$; il publie à cette occasion quelques fragments de plaquettes de Locres (2).

Mme Silvia Benton a publié un relief de marbre trouvé en 1903 à la Villa Ariadne de Sir Arthur Evans, près du Palais de Minos à Cnossos (3) (0 m. 69 ×

(1) Vol. XVII des *Rendiconti* de l'Académie de Naples, 1937, t. à p.

(2) Et un fragment de vase à figures noires avec naissance d'Athéna (debout, armée, sur les genoux de Zeus : *l. l.* fig. 5).

(3) *JHS.*, 1937, p. 38-43, pl. III-IV.

0,72), marbre usé : Héraclès, revêtu de la *léontis* et armé de la massue, s'apprête à jeter le sanglier d'Erymanthe dans le pithos d'Eurysthée ; époque des métopes d'Olympie. Liste des autres représentations de ce thème, complétant l'étude du bronze de Tarse par P. Devambez (cf. ci-dessus, p. 77). La liste comprend notamment : un relief d'Athènes encore archaïque (vers 520 av. J.-C.) ; une métope du Pseudo-Théseion (B. Sauer, pl. VI, n° IV), que l'auteur date vers 448 av. J.-C. ; renvoi à l'étude de Luce, *AJA.*, 1924, p. 314, pour le geste du héros. D'après les inscriptions, le principal temple de Cnossos, à l'époque hellénistique, était dédié à l'Apollon delphinios dont les prêtres étaient des Crétois (cf. *Hymne homérique à Apollon*) ; les sculptures architecturales de style dit « dédalique » récemment exhumées près du Palais ont dû appartenir à un temple intermédiaire du même dieu : si la métope d'Héraclès provenait de là (?), elle ramènerait la construction vers le milieu du v^e s. — L'auteur publie, à cette occasion, quelques témoins de la sculpture crétoise à l'époque : tête d'archer de Candie, stèle de Stavroméné-Rethymno (jeune homme présentant un oiseau à son chien), qu'il faudrait mettre en relations avec une école insulaire (Paros ?) (1).

M. Fr. Eichler a étudié et reconstitué, — sommairement d'abord, *Forschungen u. Fortschritte* (2), puis plus en détail, dans les *Oesterr. Jahreshfte* (3), sous le titre *Thebanische Sphinx*, — les sphinx étranglant des jeunes gens thébains, qui figuraient au trône du Zeus de Phidias à Olympie. Il croit pouvoir les reconnaître d'après deux groupes symétriques, en pierre noire, imitant le bronze ou l'ébène, trouvés en morceaux à Éphèse, il y a presque quarante ans (4) (fig. 7), et qui représentaient des sphinx ailés à figures féminines mettant à mort des jeunes gens thébains au regard angoissé ; ces groupes ont été reconstitués en plastiline par le sculpteur J. Trautzi, d'après les restes conservés. De telles compositions seraient à dater *peu après* la première moitié du v^e s., et dériveraient des décors des accoudoirs du trône d'Olympie, ce qui donne pour celui-ci une date antérieure à 450. Le copiste a ajouté le sol rocheux du Φίλιον ὄρος et le socle. Au trône d'Olympie, ces décors étaient symboliques, comme le massacre des Niobides ; ils venaient attester la toute puissance du maître du *cosmos*. On peut comparer la représentation d'un lécythe à figures noires de Vienne (p. 101, fig. 31 ; cf. Haspels, *Attic lekythoi*, p. 130 et 241, n°s 7-10, pl. 41, 4).

M. W. Kolbe (5) est revenu sur le problème des origines du Parthénon et des constructions antérieures. Il pense que le mur Sud du Parthénon et les constructions du temple ne dateraient que d'après 479, en accord avec un plan dû probablement à l'entourage de Thémistocle, pour l'extension au Sud et le nivellement de l'Acropole. Mais le travail aurait été suspendu presque aussitôt, en 470,

(1) Aucun rapport, du moins, avec la métope d'Héraclès. Pour Aptéra, cf. ci-dessus *E. A.* (Caroline Galt).

(2) 13, 1937, n° 4 (1^{er} fév.), p. 41-42.

(3) XXX, 1937, p. 75-110.

(4) Cf. O. Benndorf, *Oesterr. Jahresh.*, I, 1898, *Beiblatt*, 67 sqq. Il ne s'agit pas de basalte, mais de « Diabastuff » (A. Kieslinger). Lieu de trouvaille : Grand portique des Thermes du Port.

(5) *Arch. Jahrb.*, LI, 1936, p. 1-64.

et le projet du temple provisoirement abandonné. On aurait repris au temps de Cimon, après l'Eurymédon (466). Les marbres trouvés dans les fondations du Parthénon, et dont la couleur rouge était attribuée à l'incendie, ne sauraient donc avoir pâti du pillage perse, comme on le disait. — D'autres observations plus ou moins contradictoires de MM. W. B. Dinsmoor et W. Dörpfeld ont suivi (1).

M. Fr. Johnson a publié une nouvelle « Pepsosfigur » de Corinthe (2). Il la met en relations avec l'art du Péloponèse, comparant un document de Candie, les terres-cuites de Tirynthe, une des Danseuses d'Herculanum : la date serait à chercher aux environs de 450 av. J.-C., et la pièce serait à rapprocher surtout d'une statue à *péplos* du Capitole (*Arch. Jahrb.*, 47, 1932, p. 130-150), celle-ci étant, du moins, plus tardive.

Pour la tête du serpent de Delphes à Constantinople (reste de la Colonne du Trépied de Platées), et pour le Sanglier blessé du district d'Andrinople, pour le Taureau de Prévéza, etc., cf. P. Devambaz, ci-dessus, p. 77, Musée de Stamboul (*Grands bronzes*).

M. M. Pallotino voit dans un torse nouvellement entré, à Rome, au Musée des Thermes, la copie, d'époque impériale, d'un bronze grec original apparenté à la fois à l'Apollon dit « à l'omphalos » d'Athènes, et au Triptolème du bas-relief d'Éleusis (3).

M. P. Guillon (4) a publié le buste d'un Marsyas supplicé, en marquant, à ce sujet, les relations avec le groupe traité par **Myron** sur l'Acropole (cf. ci-après).

Deuxième moitié. — M. G. Ph. Stevens a consacré une étude détaillée à la partie Ouest de l'Acropole d'Athènes pendant l'époque de Périclès (5). Il y examine successivement les arrangements des Propylées, du Sanctuaire de l'Artémis Brauronia ; puis, la région Ouest du Parthénon, les rapports de l'ancien temple d'Athéna et de l'Érechtheion, le groupe de la Promachos (p. 491 sq.), donnant au passage d'utiles indications sur l'arrangement des sculptures et ex-voto : à noter, p. 456, l'Athéna Hygieia de Pyrrhos ; *ibid.* (cf. fig. 9) : le Diétréphès de **Crésilas** ; p. 459, statues de culte et ex-voto du Brauronion ; p. 460, le Cheval de Troie, en bronze ; il y aurait eu un *diataichisma* (?) avec Petit Propylée, devant l'Érechtheion et la façade Ouest du Parthénon (fig. 31-34), avec, près de ce Propylée, le groupe d'Athéna et Marsyas (**Myron**), en face de celui de Thésée et du Minotaure (fig. 34) sur lequel nous renseignent les monnaies d'Athènes (fig. 37) (6).

Selon M. G. Ph. Stevens, après la disparition de l'Hécatompédon, il y aurait eu

(1) *Arch. Jahrb.*, LII, 1937, p. 3-13 (W. Dinsmoor) ; p. 14-17 (W. Dörpfeld). M. W. B. Dinsmoor reprend la question : « Qui a commencé l'ancien Parthénon ? » ; M. W. Dörpfeld discute les dates des Parthénon I, II.

(2) *AJA.*, 39, 1935, p. 67 sqq., pl. XX A-B.

(3) *Bollett. d'arte*, XXX, 1936, p. 11-17.

(4) *BCH.*, LX, 1936, II, p. 344-349, pl. XLIII.

(5) *Hesperia*, V, 1936, 4, p. 443-520 ; *Illustr. London News*, 12 mars 1938.

(6) Plus prudent que M. A. Philadelphus, *Acropole*, X, 1935, p. 1-28, M. G. Ph. Stevens n'attribue pas ce groupe à **Myron** même.

devant la *diateichisma* (supposé !) (1) une place peuplée d'ex-voto, et que dominait la Promachos (Enhoplos) : d'après Nicetas Choniatas, elle était haute de 30 pieds (base comprise), d'après quoi on peut évaluer sa hauteur qui aurait atteint 7 m. 62 au haut du casque (p. 497, fig. 47). Le Char de la victoire de 507 sur les Béotiens et les Chalcidiens en Eubée (fig. 54, p. 506), restauré après 450, aurait été à gauche de la Promachos, qui avait à sa droite trois piliers-trophées de bois, portant les dépouilles médiques (trois trous, fig. 55, à distance égale). Les statues de Périclès (2) et de son père, et celle d'Athéna Lemnia étaient placées perpendiculairement aux Propylées, près de l'extrémité Ouest de ce passage monumental (fig. 63, p. 514).

Mme Dorothy Kent Hill (3) a fait l'étude d'un fragment de torse en marbre, de la Walter Art Gallery à Baltimore, où elle croit reconnaître le reste d'une copie orientale (1^{er} siècle av. J.-C.) de l'Athéna Parthénos de Phidias. Il y faudrait adapter une tête de la Glyptothèque Ny Carlsberg pour restituer l'ensemble.

M. H. Koch (4) a critiqué les hypothèses de M. W. B. Dinsmoor, à propos de l'incendie du Parthénon, et des conséquences qu'il aurait eues pour la réfection (supposée) de la statue d'Athéna Parthénos, en 165 av. J.-C.

M. G. W. Elderkin (5) a proposé de nouvelles hypothèses quant aux deux groupes de divinités qui figurent sur la frise Est du *sékos* du Parthénon, dans la cérémonie des Panathénées. Il faudrait reconnaître, d'un côté, Hermès (pétase), Pluton et Perséphone (torche), Triptolème (à la place d'Arès), Iris et Dédé-Déméter, au lieu d'Héra. A ce groupe *éleusinien*, ferait face (de l'autre côté du groupe de l'archonte-Basileus et de la Basilinna), une autre assemblée divine, avec Erichthonios, Athéna et Boutès, Erechthée (au lieu d'Apollon), Pandrose, Aphrodite et Éros. Cet essai d'interprétation veut s'inspirer de la localisation des cultes et sanctuaires sur l'Acropole ou aux alentours ; il a tiré aussi argument de la présence de brebis dans le cortège des Panathénées, face Nord ; elles étaient, d'après un règlement de culte, destinées à Pandrose. Mais faut-il, pour admettre celle-ci à l'Est, exclure Zeus et Héra, introduire Perséphone et Hadès, dont les lieux-saints n'étaient pas sur l'Acropole ? Poseidon, supprimé, était présent à l'Erechtheion et au centre du fronton Ouest ; Artémis, supprimée aussi, habitait le Brauronion. Le mélange des Olympiens et des dieux infernaux paraît invraisemblable, à cette place. Il ne faudrait pas non plus trop oublier le caractère de la remise du *péplos* : fête sociale, fête des arts et métiers, où l'Olympe cautionnait la vie publique et privée des Athéniens.

M. Ch. Picard a repris l'étude de la série des trente-deux métopes Nord du Parthénon (6). Suivant quelle orientation devons-nous interpréter la suite de ces

(1) L'argument du « décousu » architectural suffit-il bien à attester l'existence du mur de la « cour d'entrée » de l'Acropole ?

(2) Le buste reproduit fig. 61, p. 512, n'est pas le meilleur de ceux qu'on rapporte ordinairement à Crésilas.

(3) *Art Bulletin*, XVIII, 1936, p. 150-167, 13 fig.

(4) *Arch. Jahrb.*, 50, 1935, *Anz.*, col. 388-394.

(5) *AJA.*, XL, 1936, p. 92-99.

(6) *REG.*, L, 1937, p. 175-205.

trente-deux]pièces? Pour résoudre le problème en partant des recherches de C. Praschniker (*Parthenonstudien*, 1928) il faut, comme lui, faire entrer en compte les peintures de la Lesché cnidienne à Delphes, exécutées avant 458 par **Polygnote de Thasos**. **Phidias**, en effet, a suivi d'assez près certaines inspirations du maître thasien (p. 185, p. 203). Au pied des Phædriades, comme sur l'Acropole, le thème adopté avait été la Nuit fatale d'Illion. Ce dispositif de l'*Ilioupersis* implique qu'on doit commencer par les trois métopes de la Délibération des dieux (N.-O.); après quoi vient la métope de Séléne (la ruine troyenne débute dans la seconde moitié de la Nuit); puis vient l'épisode de la fuite salvatrice d'Énée, remplaçant au Parthénon, pour des raisons religieuses, l'épisode de la fuite d'Anténor. Ainsi, la composition, qui *aboutit* à l'Embarquement des Grecs et à la métope du Soleil levant, doit être lue à l'envers du sens traditionnel (p. 177). Pausanias lui-même avait décrit à rebours les scènes de la Lesché cnidienne, ayant commencé à les noter à partir de la porte, à droite. De même, les modernes, au Parthénon, ont longtemps orienté la lecture à contre-sens. L'ordonnance choisie était parallèle à celle du cortège des Panathénées; elle évitait de dérouter le fidèle, lorsque, côtoyant la longue façade Nord, il pouvait regarder à la fois la marche du cortège des Panathénées, et méditer le déroulement de l'épopée troyenne (p. 205).

M. Silvio Ferri, prenant texte d'un passage de Pline (XXXIV, 56), a essayé de reconstituer, d'après une statuette romaine d'Héraclès conservée à Wurzburg, l'Héraclès perdu de **Polyclète**, vu jadis par Cicéron et mentionné par Pline (1).

R. P. Hincks considère comme polyclétéen un Hermès du British Museum (2).

Dans un compte-rendu de G. Rodenwaldt, *Olympia*, 1936, Mlle M. Bieber a indiqué qu'elle se prononcerait pour la date de 450 (environ), en ce qui touche à la Nikè de **Pæonios de Mendé**. L'œuvre lui paraît, dit-elle, plus ancienne que les sculptures du Parthénon, et ne devrait pas être mise en rapport avec les événements de 421 (3).

M. H. Möbius (4) a publié d'intéressantes observations sur le Métroon d'Agra et sa frise (temple de l'Ilios), sujet sur lequel on lui devait déjà d'utiles recherches (*Ath. Mitt.*, 53, 1928, p. 1 sqq.). Il reprend et critique principalement les études de J. Svoronos (*Journ. intern. arch. numism.*, 18, 1916/17, p. 1 sqq.). Il rappelle le matériel dont nous disposons pour une reconstitution : sur place, et en divers musées, d'une part; et aussi à Éphèse (copie provenant, comme je l'ai indiqué, du temple local de Déméter Thesmophoros); d'Italie, enfin, vient le sarcophage de Torre Nova, important pour l'explication. M. H. Möbius discute la valeur respective de ces documents. — La thèse de H. Schrader sur la frise des Niobides est examinée au passage (p. 237), et rejetée. L'auteur en vient ensuite aux exégèses données jusqu'ici (p. 240 sqq.). Il semble qu'on ait voulu représenter certaines scènes d'une *Nekyia* (5), ainsi que H. Möbius, L. Curtius, et moi-même

(1) *Bollett. arte*, 39, 1936, p. 437-440; *Rendic. Lincei*, XI, 1935, p. 775-794.

(2) *Br. Mus.*, XI, 1936, p. 34-35.

(3) *AJA.*, 41, 1937, p. 344.

(4) *Ath. Mitt.*, 60/61, 1935/1936, p. 234-268, pl. 89-92.

(5) Là aussi, comme pour la frise Nord du Parthénon, on sera amené à des comparaisons avec la *Lesché* delphique.

l'avions pensé; M. H. Möbius se prononce plus affirmativement, dans l'étude des interprétations de Fr. Studniczka (d'après Hérodote, VI, 137-139 : rapt commis par les Pélasges) (1), et surtout de N. Svoronos, *l. l.*, qui aboutissait, à coups d'hypothèses non démontrées, à attribuer à Cimón, après l'Eurymédon, la fondation du temple, et à donner pour auteur des sculptures, **Alcamène**. Les frises connues viennent bien du Metrôn d'Agra, réservé alors à un culte de Déméter et Coré, auquel se référaient les « Petits mystères » : filiale d'Eleusis, mais qui semble avoir été d'abord (jusqu'à l'époque pisistratique) dévolue à Zeus Meilichios (2) et à *Méter*, Mère des dieux (la fusion « éleusinienne » aurait été faite ensuite). L'auteur invoque, à ce sujet, divers reliefs trouvés dans la région d'Agra : Athènes, 1778, pl. 90 : présentation d'Héraclès par Hermès à Meilichios assis sur un siège orné d'une tête de dieu-fleuve (Acheloos-Illisos); purification d'Athéna (pl. 91); est rejetée au passage, justement, l'explication que M. M. P. Nilsson avait cru devoir présenter récemment (*Arch. f. Rel.*, 32, 1933, p. 89 sqq.) pour le relief de Lysimachidès, du Ploutonion d'Eleusis (cf. p. 252, n. 5). — L'étude des fêtes d'Agra, p. 253 sqq. (selon M. H. Möbius, Dionysos n'y était point mêlé, quoi qu'on ait dit), permet d'expliquer le relief venu de Catajo à Vienne, avec les plaques de la frise du temple de l'Illisos qui sont là. C'est celui (pl. 89, en bas) que M. O. Walter avait interprété (cf. *REG.*, L, 1937, p. 130), et sur lequel M. M. P. Nilsson a fourni (cf. ci-après) une nouvelle explication, que M. H. Möbius ne pouvait connaître encore. M. H. Möbius reconnaît aussi *des dieux*: Déméter et Coré à gauche, mais plutôt Pluton ou Meilichios à droite; réserves sur l'interprétation de l'enfant à terre comme « Ploutos ». — M. H. Möbius donne aussi, au passage, une interprétation de la stèle de Sosimènes et de Socratès au Pirée (pl. 92). Pour l'épisode de l'enlèvement des femmes, M. H. Möbius approche maintenant de l'exégèse du sacrilège éleusinien que j'avais suggérée (3); les « Pélasges » (?), étant figurés sans armes, se seraient mêlés, dit-il, aux mystes lors d'une fête des « Petits mystères », afin de réussir mieux leur rapt (p. 258-261). Selon M. H. Möbius, on pourrait essayer de répartir la frise sur les quatre côtés du temple (environ 7 m. 80 × 14 m. 60). Cf. fig. 1, p. 263 : à l'Est, assemblée des dieux (avec procession ?) : au N. les femmes et initiés; au Sud, les ravisseurs; à l'Ouest, combat. — Mais on pense ici qu'il faudrait peut-être, plutôt, réserver deux côtés à la *Nekyia* (Ouest et Sud), en mettant à l'opposite la dispute humaine (côté Nord ?), avec ou sans assemblée divine (côté E.). On ne peut faire d'ailleurs là dessus, semble-t-il, que des suppositions. L'idée exprimée dans l'Appendice de placer l'*Eteusinion* juste au Nord de l'Aréopage (fig. 2, p. 267) se heurte à toutes sortes d'impossibilités : les

(1) Mais il ne faudrait pas dire (cf. ci-dessus, frise Nord du Parthénon) que la première représentation continue d'un mythe apparaît à Pergame avec la Téléphie (p. 241).

(2) Il eût fallu citer l'article de S. Reinach, *BCH*, 16, 1892, p. 411 sqq., qui signalait déjà le dieu groupé avec Athéna, de ce côté.

(3) De là, R. Demangel, *Frise ionique*, p. 422, n. 1; l'eau de Callirhoé servait aux initiations et aux mariages, les ἀγαμοὶ étant aussi ἀμώργοι.



Fig. 8. — Groupe dit de l' « éphérismos », à l'Agora d'Athènes (Déméter et Coré) :
Hesperia, VI, 1937, p. 376-7, fig. 42.

conclusions de M. H. Möbius (fig. 5) ne paraissent pas d'ailleurs encore bien assurées sur ce point.

On a republié (1) l'intéressant groupe d'*Ephédrismos* (fig. 8), qui viendrait, comme acrotère, du « Pseudo-Théseion » (*Bull. REG.*, L, 1937, p. 127-8).

Pour la métope du Pseudo-Théseion (Eleusinion), représentant Héraclès quand il effraie Eurysthée avec le sanglier d'Erymanthe; cf. ci-dessus (2), l'article de Miss Silvia Benton.

Le relief dit « de Capaneus » (foudroyé par Zeus aux portes de Thèbes) a été souvent mis en cause à propos des reliefs néo-attiques du Pirée, où H. Schrader voulait reconnaître les scènes mêmes du Bouclier de la Parthénon (cf., p. ex., *Vereinigung d. Freunde antiker Kunst in Berlin (1930-1932)*, 1932, p. 16 sqq.). M. A. D. Fraser l'a réexaminé (3). La technique de surface prouverait qu'il ne s'agit pas d'un original grec, comme on le supposait ordinairement, mais d'une œuvre du 1^{er} siècle après J.-C. Une réplique, récemment achetée à Rome, et qui est à l'Institut d'art de Chicago, serait d'époque hadrienne : elle a été recueillie dans le port de Salamine, et appartient à la même série que les documents du Pirée. M. A. D. Fraser ne s'est pas prononcé entre les théories de H. Schrader et E. Löwy (celui-ci penserait à un original pictural, plutôt qu'au Bouclier). En tout cas, le guerrier représenté sur les reliefs de la Villa Albani et de Chicago ne serait pas le héros Capaneus, mais un Grec inconnu, d'une Amazonomachie. H. Schrader, *l. l.*, avait exprimé, en 1932, le même doute sur l'identification, mais il tirait trop de documents qui lui paraissaient permettre « pour la première fois » une vision claire sur l'art « sévère » de **Phidias** : « très éloigné, disait-il, de la molle harmonie qui anime la frise et le fronton Est ».

Une tête au cécryphale a été présentée au Musée de Genève : si le document est authentique (?), il entrerait dans la série qu'avait étudiée E. Pottier à propos de la tête au cécryphale du Louvre (*BCH*, 1896, p. 445-448 = *Recueil E. Pottier*, p. 232 sqq.), et des origines de la Peitho du Parthénon (*BCH.*, 1897, p. 497-509; *Recueil*, p. 247 sqq.). Le nombre de ces têtes s'est augmenté (cf. ci-dessus, Greifenhagen, *E. A.*, p. 4221-4223, qui mentionne le document de la Collection L. Scheurleer, Amsterdam, et aurait pu ajouter la tête au cécryphale récemment entrée au Louvre, et que M. J. Charbonneaux a fait connaître dans les *Mon. Piot*).

M. E. Langlotz (4) a proposé de rattacher à la décoration du Néméseion de Rhamnonte, une métope de la Villa Albani (hauteur 0,574), représentant Létô et Artémis ; la mère semble donner un ordre à sa fille : il s'agirait là des préparatifs du Châtiment des Niobides. L'œuvre serait à rapporter à l'atelier d'**Agoracrite de Paros**.

M. W. Kraiker (5) a réétudié la Niobide blessée du Musée des Thermes à Rome. Avec les deux statues de même travail, conservées à Copenhague (Brunn-Bruckmann, *Denkm.*, pl. 705 sqq., et texte), toutes trouvées à Rome dans les « Jardins

(1) *Hesperia*, VI, 1937, p. 376-377, fig. 42.

(2) P. 105 (*JHS.*, 1937, I, p. 38-43).

(3) *AJA.*, 41, 1937, p. 109.

(4) *Scritti in onore B. Nogara*, 1937, p. 225-230, pl. XXI.

(5) *Röm. Mitt.*, LI, 1936, p. 125-144.

de Salluste », cette œuvre célèbre n'a guère pu décorer un fronton, comme A. Furtwaengler l'avait pensé, suivi par beaucoup d'érudits. Si l'on regarde minutieusement les draperies basses de la statue des Thermes, au contact de la base, — particulièrement le travail profondément foré entre la draperie et la cuisse nue gauche —, on remarque le contraste du bas de la figure avec les parties que l'artiste a évidemment faites pour n'être pas en vue. Le soin apporté à finir la draperie *du bas*, qui, dans sa chute, couvre le devant de la base, prouve que cette draperie restait bien visible : *ce ne serait pas le cas si les statues avaient meublé un fronton* (1). M. W. Kraiker croit donc à un groupe posé sur un long piédestal : base continue ou plateforme, haute de 0 m. 60 seulement, et permettant ainsi au regard de jouir de la draperie magistrale qui couvrirait le genou et la base. Les statues auraient été dans un portique, appliquées au mur de fond. Plusieurs portent des traces laissées par les intempéries. L'auteur serait un artiste de l'école parienne, travaillant à Athènes après 440, du groupe d'Agoracrite, par conséquent. La stèle de l'Éphèbe à la cage, de Salamine (Athènes, Mus. Nat., 715), montre d'instructives ressemblances stylistiques, et appartiendrait au même atelier que les statues ioniques drapées du groupe des Niobides; il y a partout emploi des mêmes formes humaines et des mêmes effets de vêture, pour déterminer au mieux un effet dramatique.

Pour le relief de la Collection Este (Catajo, puis Vienne), publié par M. O. Walter sous le titre « La Sainte Famille d'Éleusis » et signalé *REG.*, L, 1937, p. 130, cf., ci-dessus, l'article de M. H. Möbius, sur les frises du Metrôon d'Agra. L'auteur n'a pas pu connaître et réfuter une nouvelle interprétation, qui ne se soutient guère, celle de M. M. P. Nilsson (2); partant de ce que « Déméter », à g., n'est pas assise sur la ciste, que Zeus n'a pas eu, dit-il, de vraie place à Éleusis, M. Nilsson voudrait que Déméter fût la figure debout avec les torches, Méta-neira (1) la dame assise (devant la déesse debout!), et Céléos l'homme debout. Je n'en crois rien, et ne serai pas le seul (cf. ci-dessus, H. Möbius) à penser que *tous* les personnages sont ici du monde divin.

Une courte étude d'un archéologue autrichien sur l'Érechtheion (3) apporte des nouveautés plus qu'audacieuses, concernant les arrangements intérieurs; mais elle a le mérite de mettre en lumière le fait que le temple a d'abord été, à l'Est et au Nord, celui de Zeus Hypatos et d'Athéna, sa fille, Tritogénie; les cultes héroïques et chthoniens se sont installés vers l'Ouest : cette vue, qui n'est pas nouvelle, met, seule, quelque ordre dans l'apparent chaos de la « Sainte-Chapelle » attique.

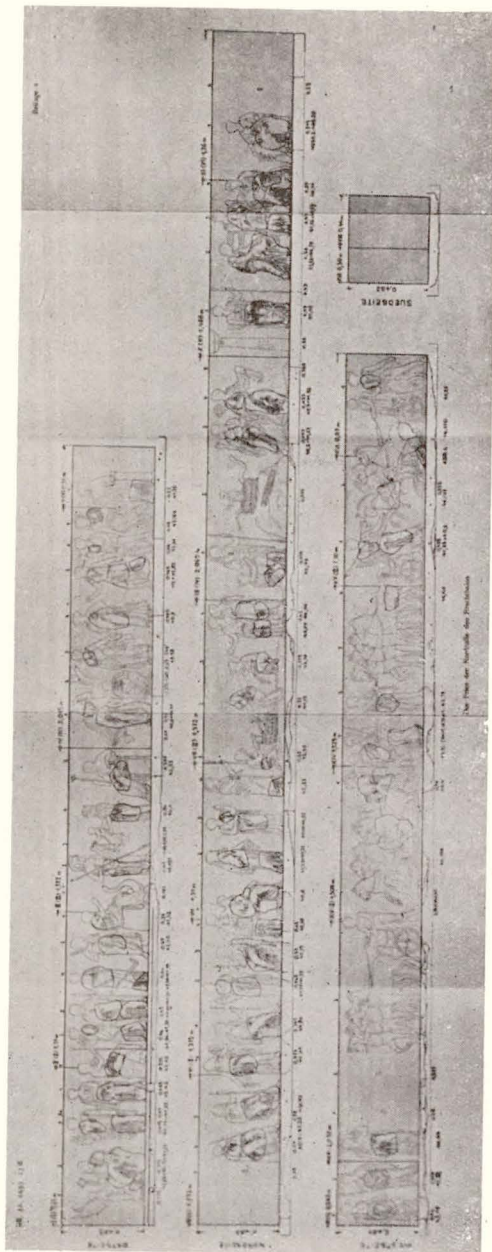
Nous ne nous étions pas trop avancés dans le précédent *Bulletin* (*REG.*, L, 1937, p. 128-129) en pensant que les nouvelles enquêtes de M. L. Pallat sur les frises du Portique Nord de l'Érechtheion, troisième état de sa pensée, ne représen-

(1) Notons que nous n'avons pas de preuve écrite qu'il y ait eu dès le v^e s. possibilité d'emploi d'un Massacre des Niobides comme sujet de frontons. Le thème, moral, n'a pris sa valeur que peu à peu.

(2) *Archiv f. Relig. Wiss.*, XXXIV, Heft 1-2, p. 108-110 et pl. 1.

(3) J. Dell, *Das Erechtheion in Athen*, 1934, Rohren (Brünn, Prague, Leipzig, Vienne).

A



Est

Nord

Ouest
et Sud

Fig. 9. — Les frises du Porche Nord de l'Érechtheion, d'après M. L. Pallat (*Arch. Jahrb.*, 52, 1937, pl. I).

teraient pas sans doute un état définitif, et pour tout le monde. — Il eût été difficile de soupçonner pourtant que l'auteur s'en détacherait partiellement lui-même, tout aussitôt : or, voici, après la reconstitution détaillée de l'*Arch. Jahrbuch*, 1935, p. 79-135, pl. 1, fig. 6, un nouveau et important travail (1), où l'auteur vient amender déjà plusieurs de ses constatations (2). M. L. Pallat a voulu, dit-il, illustrer et commenter, par une restitution graphique, la mise en place des morceaux qu'il s'était décidé à faire, à son tour et comme ailleurs, d'après les relevés d'Inwood et l'emplacement des tenons, des mortaises. Il reconnaît la hardiesse de sa tentative ; il reste dans le cadre des thèmes religieux concernant la légende d'Érichthonios. On remarquera des différences notables avec l'état 1934. Sur la plaque I, 4 (côté Est), le fragment *Erechtheum* (3) pl. 41, 14, est remplacé par un autre : E., pl. 42, 42 ; sur la plaque VIII, 4 (côté Nord), M. L. Pallat veut maintenant voir un groupe de deux femmes enlacées, qu'il refait à l'aide de divers morceaux, E. pl. 42, 51 (non utilisé antérieurement) ; pl. 42, 46 (précédemment attribué au côté Ouest, plaque XII, 1). — Sur le côté Ouest, l'état 1937 dispose aujourd'hui, plaque XI, 2, le fragment E., pl. 42, 38 (femme en *chiton*) et non plus la *Peplosfigur*, E., pl. 42, 41. Cette *Peplosfigur*, déplacée, vient, sans raison claire, désormais, sur le côté Nord (plaque VI, 1 a). Précédemment (1935), le petit côté Sud recevait trois figures féminines fragmentaires (E., pl. 41, 36, 37 ; pl. 42, 43). Elles lui sont retirées, et servent maintenant au groupe des « divinités éleusiniennes », à l'Ouest. Pour le côté Sud, M. L. Pallat n'est pas à court : il y mettrait, dit-il, avec les trois figures qui peuvent seules tenir là, la scène perdue du mythe d'Érichthonios, selon le récit d'Apollodore (1) : le héros converserait en présence d'Athéna ou d'Aphrodite, avec Praxithéa sa fiancée. Mais pourquoi donc arrêter la vie d'Érichthonios à ses fiançailles ?

De tels chassés-croisés, si rapides, n'inspirent guère confiance, si ce n'est dans l'ingéniosité de l'auteur. Que dire ici des solutions adoptées ? On est surpris de ne voir nulle part employée la figure tenant l'*omphalos* sur ses genoux, dont M. St. Casson avait le premier (*Catal. Acropole*) saisi l'importance, et qui détermine si évidemment une scène delphique (Ion et Créuse à Delphes, côté Est, selon nous). Par contre, voici qu'un petit Satyre vient, engagé par M. L. Pallat, jouer de la syrinx, au pied d'un arbre, dans une des représentations (fig. 9, en haut, A), où il était au moins inattendu. C'est toujours le si fâcheux principe (?), établi, du « n'importe quoi, n'importe où » ; il viole fondamentalement l'esprit de la décoration grecque, qui fut, avant tout, l'illustration, — c'est Goethe qui l'a dit — « d'une foi ». Sur les plaques I-II (côté Est), et V-VI (côté Nord), M. L. Pallat installe des « divinités éleusiniennes », qui ne participeraient pas directement à l'action (?); ses restitutions sont ici commandées par la péliké de Kertch (Schefold, *Kertscher Vasen*), document si dûment postérieur. Cela vaut une torche abaissée à la femme de la pl. II, 5, celle qui a

(1) *Arch. Jahrbuch*, 52, 1937, p. 17-29, pl. 1.

(2) On reviendra, bien entendu, sur les « erreurs », qui nous étaient reprochées en 1935. En ce qui touche aux mesures, une vérification a été faite sur place, qui peut laisser notre conscience plus tranquille que toute autre.

(3) Cité ci-après : E.

le bras gauche enveloppé appuyé à la hanche; d'après la *péliké* aussi, sont restituées les deux déesses assises, plaque V, 2-3. Devons-nous donc admettre que les peintres des vases de Kertch copiaient encore au IV^e s. les frises de l'Érechtheion? — La scène de la plaque VIII, côté Nord, n'a même pas pour elle tant de vraisemblances : la « kultartige Handlung » grouperait là, autour de la ciste d'Érichthonios, des figurantes (Cécropides?) couronnant et couvrant de feuillages (?) une corbeille mystérieuse. Mais là aussi, semble-t-il, il y a du



Fig. 10. — Nouveau fragment du Parapet d'Athéna Niké, Acropole (Musée) :
BCH., LX, 1936, pl. Ll.

remplissage, certaines figures ne participant guère à l'action : telle la femme agenouillée (pl. VIII, 3 = E. pl. 42) qui regarde le dos d'une comparse, main au menton (!), en laissant pendre négligemment une branche « rappelant le myrte ». Les femmes enlacées qui seraient placées par derrière, avec le contraste du *pèplos* attique et du *chiton*, évoquent des modèles célèbres (cf. un fragment de la frise de la *cella* de l'Érechtheion). Mais il eût fallu se préoccuper davantage du contenu intelligible de la frise, qui n'était pas une simple juxtaposition de silhouettes plus ou moins avenantes; et l'on reste ainsi très sceptique,

une fois de plus, à la fois sur la méthode suivie, et sur ses « résultats » (?) (1).

M. C. Blümel a publié une petite tête féminine provenant d'un relief, et qui a été acquise à Berlin. Il la rapporterait à une figure assise de la frise de l'Érechtheion : rien d'exactly comparable, dit-il, dans les morceaux conservés (2).

De nouveaux fragments des plaques du Parapet d'Athéna Niké, trouvés pendant les travaux de réfection du Pyrgos, ont été publiés (3) sans commentaire (fig. 10).

M. K. Lehmann-Hartleben a essayé de répartir à nouveau entre **Polyclète**, **Phidias**, **Crésilas** et **Phradmon**, les quatre types principaux d'Amazones que nous connaissons d'après les copies (4).



Fig. 11. — *Aura* du Palatin (acrotère du temple de Bassae ?) : *B.-B., Denkm.*, pl. 766-7.

Les *Denkmaeler* de Brunn-Bruckmann (5) consacrent deux planches à la figure du Musée du Palatin, dite *Aura* (ou Nikè), trouvée au Palatin même (G. M. A. Richter, *Sculpt. a. Sculpt.*, p. 403, fig. 305 ; Robinson, *Antike Plastik*, p. 202, fig. 4). Il s'agirait d'un acrotère, du genre de ceux d'Épidaure, mais provenant d'un temple un peu plus grand que celui de l'Asclépios épidaurien : M. L. Curtius pense au temple de Phigalie (larg. 44, 63, contre 41, 775 à Épidaure). En conséquence, M. L. Curtius apparente la Nikè-Aura (fig. 11) à

(1) Au côté Ouest, les chars sont, souvent, bien peu attestés par les fragments et par les tenons ou mortaises. Trop de reconstitutions !

(2) *Arch. Jahrb.*, 51, 1936, p. 154-159.

(3) P. Lemerle, *BCH*, LX, 1936, pl. LI.

(4) *Parnassus*, 1936, avril, p. 9-11.

(5) Pl. 766-767 (texte de L. Curtius).

la frise, et la date aussi peu après 400. On fera quelques réserves, et sur cette date (cf. W. B. Dinsmoor), et sur l'attribution qui reste pleinement hypothétique. Des analogies existent avec la Niké de **Paeonios de Mendé**: ci-dessus, p. 109.

M. Francis H. Taylor a publié (1) une magnifique stèle grecque du dernier quart du ve s., avec une figure en haut-relief : un guerrier grandeur nature est représenté armé du bouclier et de la lance. Cette stèle, trouvée à Mégare, était précédemment à Cairness House (Aberdenshire); elle est entrée depuis lors au Worcester Art Museum; elle fut signalée par H. Diepolder, *Die attischen Grabreliefs*, p. 22, fig. 3.

Pour le lion d'Amphipolis, cf. ci-après : iv^e s. — L'hypothèse de M. Arvanitopoulos, qui y verrait une figure érigée par le stratège Hagnôn sur l'initiative de Périclès, et en commémoration des combats des Athéniens pour s'emparer de cette partie de la Macédoine, ne résiste guère à l'étude stylistique du lion même (2) : le monument, influencé par l'Asie, semble un simple tombeau (d'un général ?), au plus tôt de l'époque d'Alexandre (ci-après : iv^e s.) : il est d'ailleurs installé dans la Nécropole voisine du Strymon.

M. G. E. Mylonas a signalé au Musée Saint-Louis le fragment d'une stèle funéraire attique (Callistraté), des environs de 400 (3).

Miss G. M. A. Richter a publié une hydrie de bronze à trois anses, récemment entrée au Metropolitan Museum (New-York), et qui est décorée, sous l'anse verticale, d'une plaque en forme de cœur, avec un motif traité selon le style des reliefs du Pyrgos d'Athéna Niké : Artémis (?) — plutôt que Niké, ailée, arrêtant une biche, le genou posé sur l'animal qui se cabre : époque des sculptures du Parapet (4). M. D. Zontschew attribuerait à l'art de Tarente (?) une situla de bronze à deux anses trouvée à Pastrovo (Bulgarie) (5) : d'un côté Dionysos et sa panthère ; de l'autre, un jeune homme, un animal, un hermès.

Époque classique : B. — IV^e siècle. — M. M. P. Nilsson a publié d'intéressantes remarques, à son tour (cf. déjà E. Langlotz, *Griech. Klassik*, 1932), sur le progrès de l'individualisme qui s'est marqué dans les arts, de Phidias à **Praxitèle** (6), et dans les religions. M. Valentin Muller prépare une chronologie des œuvres du iv^e s. (*AJA.*, 41, 1937, p. 506 : M^{lle} M. Bieber).

D'**Hectoridas** ou d'un des maîtres inconnus d'Épidaure, est un torse de l'Ama-

(1) *AJA.*, 41, 1937, p. 6-7.

(2) *Mess. d'Athènes*, Arvanitopoulos, et A. Philadelphus. Le lion, selon M. Arvanitopoulos, aurait été démoli à l'instigation de Brasidas après 422 (révolte d'Amphipolis); mais il n'y a pas trace de démolition par force.

(3) *Art Bulletin*, XVIII, 1936, p. 103-104.

(4) *AJA.*, 41, 1937, p. 532-538.

(5) *Arch. Jahrb.*, 51, 1936, *Anz.*, col. 411-416 (haut. 0,24, diam. 0,20); liste de documents similaires par J. Werner, *ibid.*; les situles ne sont pas l'apanage de la Grande-Grèce.

(6) *Mél. Cumont*, I, p. 365-372 (*Reflexe von dem Durchbruch d. Individualismus in d. griech. Religion, um die Wende d. V. und IV. Jhts v. Chr.*).

zonomachie (?) tympanale du temple d'Asclépios (1). On pourra se référer désormais pour **Timothéos** à l'étude de G. Lippold : *Real Encyclop. P.-W.*, s. v. (2). Pour Timothéos même, et **Scopas**, cf. ci-après, à propos de l'art funéraire tarentin (période hellénistique). Sur l'Apollon Sminthien (**Scopas**, Hamaxitos), cf. les observations folkloriques de M. A. H. Krappe (3).



Fig. 12. — La Vénus d'Arles, dessin par J. Sautereau (*Gaz. B. Arts*, fév. 1937, p. 65 sqq.).

M. F. Benoit (4), en étudiant des dessins d'antiquaires arlésiens, et notamment ceux que recueillirent au XVIII^e s. l'avocat Jean Raybaud († 1752), Louis Natoire (vers 1777) — dossiers à la Bibliothèque d'Arles et au Musée Arlaten, — a remarqué un dessin de la Vénus d'Arles, dû à Jean Sautereau dit Livernois (de Nevers)

(1) *Arch. Jahrb.*, 51, 1936, col. 138, fig. 12.

(2) N° 76, p. 1363.

(3) *Arch. f. Rel. Wiss.*, 33, 1936, p. 40-56.

(4) *Gaz. B.-Arts*, fév. 1937, p. 65-74.

ébéniste qui se qualifiait aussi d'architecte (fig. 12). Ce croquis assez appuyé, malhabile et épais, reste intéressant, malgré tout, parce qu'émanant de celui qui en 1652 restaura la copie de **Praxitèle**, trouvée en cinq fragments au pied des colonnes du théâtre (avant rajustement de la base et des pieds). En 1683, un moulage fut exécuté par Jean Péru, sculpteur d'Avignon, avant la restauration de Girardon, comme on sait. Le seul moulage Péru subsistant (1), sur les huit épreuves tirées avant la Révolution, a été retrouvé en 1911 par M. J. Formigé; il a subi de telles retouches, par trois fois, qu'il serait aventureux, au total, de le croire près de l'original. C'est en 1723 que Jean Dedieu, sculpteur arlésien, lui remit des bras, selon ceux que Girardon avait refaits pour l'original; deux autres réparations durent effacer (poitrine, etc.) les mutilations des 27 déc. et 7 mars 1796. — Le moulage Péru avait replâtré la tête grossièrement, avec une inclinaison du col fort exagérée, que Girardon évita. Sautereau (à tort peut-être ?) a dessiné la tête *droite*, ce qui change l'expression. Son dessin montre que les deux bandelettes des épaules ne sont pas une addition de Girardon, *ce qui est capital*. La poitrine du moulage Péru, si disgracieuse et lourde, n'est attribuable qu'aux dernières réparations (après 1796). La petitesse des seins (cf. la Vénus du Louvre : Girardon) avait frappé d'abord Terrin, amateur arlésien du XVIII^e siècle. — Girardon, qui en a tenu compte, a fait disparaître par deux tenons à la hanche et à l'épaule droite, le premier visible sur le moulage et les gravures du temps, le second, qui a disparu du moulage dont l'épaule a été réparée, très bien indiqué au contraire sur le dessin de J. Sautereau (2). Cette suppression est le plus grave reproche, mais *archéologique*, qu'on puisse faire à l'artiste de Versailles.

Pour la Vénus d'Estrat, qui aurait dû être rapprochée, dès sa découverte, de la Vénus d'Arles, cf. ci-après : *Époque hellénistique, survivances*.

En même temps que le dessin (Vénus) ci-dessus commenté, M. F. Benoit a publié, de J. Sautereau (fig. 4, *l. l.*) le croquis médiocre d'une statue de marbre de Zeus, découverte en 1614 à Trinquetaille, et dont on avait d'autres croquis, de Peiresc. Il en reste seulement, à Arles, la draperie qui couvrait les jambes, avec la main tenant le foudre.

La base signée de **Praxitèle** qui a été trouvée à l'Agora d'Athènes a été publiée (3).

M. Marinatos a signalé, dans une collection privée (Giamalakis, Heracleion, Crète), et reproduit, un torse du type de l'Hermès praxitélien (4).

Il suffit de mentionner ici, pour mémoire, l'effort, si déconcertant, qu'a tenté M. Oscar Antonsson, dans une thèse de Stockholm (5), pour essayer de prouver,

(1) Moulage réinstallé au Musée d'art païen à Arles. On a rectifié le placement du socle, celui du moulage Péru étant trop horizontal. En fait, la statue inclinait un peu vers la gauche.

(2) Ce qui confirme la description de Terrin, dont M. E. Michon avait si bien montré l'importance. Ce tenon avait une telle importance pour Sautereau que, restaurant la statue en *Diane*, il l'utilisa pour attacher à la naissance de l'épaule une haste, appuyée par ailleurs au tenon de la hanche.

(3) *Hesperia*, VI, 1937, p. 341; cf. *ibid.*, pour l'Apollon lycien en ivoire.

(4) *Arch. Jahrb.*, 52, 1937, *Anz.*, col. 231-2, fig. 12-13.

(5) *The Praxiteles marble group in Olympia*, 1937 (tout un livre!).

en vertu d'idées trop à la mode, que l'Hermès d'Olympie (1), d'un groupe à deux personnages, devrait être encore réuni à la Fanciulla d'Anzio (1), pour constituer un ensemble géométral (?), autour duquel on pût tracer de ces lignes magnifiques, dites de réglage, qu'on peut installer *partout* et qui ne prouvent absolument rien (2). M. O. Antonsson dote à cette occasion l'Hermès d'un petit foulard de draperie, jusqu'ici ignoré. Il paraît superflu d'avertir que l'Hermès de Praxitèle et la Fanciulla d'Anzio ne sont pas du même temps, ni certes du même style, et que vouloir les « assembler », c'est les frustrer de toute signification intime. M. O. Antonsson, ici, a travaillé encore, lui aussi, selon le vieux principe du « n'importe quoi n'importe où ».

Une note de M. H. W. Law déjà signalée (*Bull. REG.*, L, 1937, p. 131) a provoqué des observations intéressantes de M. St. Casson (3); il se réfère à son tour aux études de W. Dinsmoor (*AJA.*, 1931) qui n'ont pas été, d'ailleurs, les premières à attirer l'attention sur le problème de la base de l'Héræon et de l'arrière inachevé de l'Hermès d'Olympie (4). M. H. W. Law a bien le droit (malgré S. C.) d'admettre que la statue a été déplacée, vers le milieu du 11^e s., et transférée de sa position originale (ce qui donne appui à ceux qui croient aussi, qu'elle a été alors remplacée par une copie). Il est moins sûr qu'on ait eu raison de suggérer pour ce transfert la date de 146, la peur des agissements de Mummius à Corinthe ayant alors, dit-on, troublé le clergé olympique (5). — Ajoutons que la statue n'était pas moins facile à prendre, si c'eût été un original, dans l'Héræon qu'ailleurs, et qu'il est étrange qu'elle y soit restée seule des chefs-d'œuvre réunis là : il sera toujours beaucoup plus simple de penser que, l'original ayant été dès lors volé, les Romains firent réinstaller, vers 150, une copie excellente, mais plus soignée à l'avant qu'à l'arrière (cf. les justes observations de C. Blümel, *Bildhauerarbeit*, 1927) (6). Mummius ne menaçait-il pas les soldats de leur faire refaire ce qu'ils briseraient ?

(1) M. G. Rodenwaldt, *Pantheon*, 1936, I, p. 175-178, croit devoir nier qu'il s'agisse d'une copie.

(2) Le Palais de la Découverte (Exposition 1937), qui avait bien voulu accepter une salle « L'Art et la Science », a montré de ces graphiques aux visiteurs crédules : appliqués notamment pour la Dispute du Saint-Sacrement de Raphaël, cf. *Beaux-Arts*, 18 juin 1937, pour le dôme de Milan, etc.

(3) *JHS.*, 57, 1937, II, p. 80.

(4) A ma demande, dès 1923, M. Van Essen avait pu dater les moulures de la base, par comparaison, de 150 av. J.-C.

(5) Mais, en fait, Mummius traita bien Olympie, et même il y dédia des boucliers, dans le temple de Zeus (Paus. V, 40, 5), avec des images de Zeus, pièces prises dans le butin d'Achaïe (Paus., V, 24, 4, 8).

(6) Justement admiratrice des planches du livre de M. G. Rodenwaldt, *Olympia*, 1936, et des remarques de l'auteur sur le traitement subtil des passages de plans de la statue (p. 76, pl. 85-91), Mlle M. Bieber annonce que les partisans des théories de M. Blümel n'auraient plus qu'à capituler (*AJA.*, 41, 1937, p. 344). C'est mal respecter leur indépendance, et aussi trop oublier l'état du dos de la statue, qui reste si caractéristique d'une copie ; *id.*, le support et la draperie.

Une tête de femme de style praxitélien, a été trouvée dans la plaine de Bône (Algérie) (1) : copie du II^e s. de notre ère.

Selon M. H. W. Law, les statues chryséléphantines de **Léocharès** (Philippeion voisin), vues par Pausanias dans l'Héraëon, auraient été aussi transférées en 146. Mais risquaient-elles moins, elles-mêmes, ainsi ? On les a prises. L'Héraëon vu par Pausanias tenait du musée et du magasin d'antiquités, recevant à la fois des œuvres archaïques (statues d'ivoire spartiates) et des œuvres classiques (**Cléon de Sicyone**, Praxitèle, Léocharès) ; d'autres hellénistiques, de **Boethos** de Carthage (Enfant doré groupé avec une Aphrodite). Il n'y a pas à croire, selon moi, que l'Hermès ait pu être apporté du Prytanée —, voisin de l'Héraëon, comme le Philippeion, — sa signification n'étant nullement *palestrique* ; pas plus qu'il n'illustrait (1), certes, le traité de 343 entre Arcadie et Élide (2).

M. A. Adriani (3) a étudié en général le type d'Hermès Dionysophoros, à propos d'un groupe, malheureusement très mutilé, du Musée d'Alexandrie, rappelant la statue d'Olympie. On ne peut que mentionner ici l'étude de M. Edgar C. Schenck (4), sur la mosaïque d'Antioche (III^e s. de notre ère) où Hermès emporte à grands pas un petit Dionysos *nimbé*. M. Schenck a montré que cette composition, (rappelant, notons-le, celles du IV^e s., et déjà, les monnaies de Phénée, Arcadie, mais surtout l'Hydrie de l'Université de Californie) aboutissait à un groupe de Ménades-Nymphes (cf. le cratère de **Salpion**), qui recevaient l'enfant Dionysos, parmi les arbustes (vignes?). A côté de la mosaïque, et en rapport avec elle, il y avait une figure allégorique, Γηθοσύνη, la Joie mystique, qui contribue fort à éclairer la signification du thème, et par reflet la valeur spiritualiste de la statue d'Olympie. Pour le torse d'Héracléion, ci-dessus, p. 120, n. 4.

M. Homer A. Thompson (5) attribuerait à **Euphranor**, d'après la mention de Pausanias, l'Apollon en long vêtement de citharède (acéphale, bras disparus) qu'avait retrouvé W. Dörpfeld dans les fouilles de la Société Archéologique d'Athènes, en 1907, à l'Agora, dans les parages du temple d'Apollon Patrôos. Le travail paraît du IV^e siècle, et la statue viendrait du « troisième temple ».

A propos du Platon de **Silanion**, on lira, non sans réserves, les observations de Mlle M. Bieber et de G. Patroni sur les portraits de Platon (6).

M. Ed. Schmidt n'a pas accepté, comme nous l'avions dit, les conclusions de

(1) L. Leschi, *Ac. Hippone*, 37, 1930-1933, p. 35-36, 1 pl.

(2) C'est un thème platonicien du transfert de l'âme sauvée qu'il exploite (cf. une amphore à rotules de Tarente, publiée par Trendall, *JHS*, LIV, 1934, p. 175 sqq., pl. VIII, et surtout l'hydrie de l'Université de Californie, *C. Vas.*, Smith, *Univ. Calif.*, pl. 48). On y reviendra.

(3) *Bull. Soc. royale Alexandrie*, n° 34, N. S., vol. IX, 2, 1937, p. 190-210, pl. I-V.

(4) *AJA.*, 41, 1937, p. 388-396.

(5) *Hesperia*, VI, 1937, I, p. 107 et fig. 56, p. 108.

(6) *AJA.*, 41, 1937, p. 344 ; *Athenaeum*, 14, 1936, p. 272-277. Pour Mlle Bieber, le Platon de Silanion serait de la période 370-360, et le prétendu Satyros d'Olympie serait de 50 ans postérieur (après Lysippe), malgré l'essai d'identification de Ed. Schmidt, suivi par G. Rodenwaldt. — A propos des portraits d'Homère, cf. Boehringer, *Homer*, 1937 : *Les Et. class.*, VI, 1937, p. 643.

l'article iconographique de M. J. F. Crome précédemment signalé (*Bulletin REG.*, L, 1937, p. 136). Il ne veut pas voir un Aristippe de Cyrène dans une des têtes de l'hermès double de Florence. Il faudrait donc revenir, avec M. Fr. Poulsen, à l'appellation : Hypéride (fin du iv^e s.) (1).

Nous aurions un Apollon de **Bryaxis** dans le Musagète du Prado, à grouper avec les Muses provenant de la Villa Hadriana, selon M. E. Tormo (2); mais il est bien dangereux de fonder cette conclusion sur la Niké du Musée d'Athènes, trouvée près de la base de l'*anthippasia* : elle n'a rien à voir, en effet, avec Bryaxis.

M. G. Lippold, dans les *Scritti in onore B. Nogara*, a fait porter son étude sur le peintre et graveur **Athénion de Maronée** (cf. *Röm. Mitt.*, 36-37, p. 1 sqq.; Fornari, *Boll. comun.*, 45, 1916, p. 55 sqq.). La signature de cet artiste figure (cf. bibl., p. 241, n. 2) sur un camée en verre du British Museum, où l'on voit une Athéna se penchant en avant du haut d'un char qui va au pas de parade, avec auprès de lui un prince à pied (peut-être Lysimaque : l'Athéna a des parallèles directs sur les monnaies de Lysimaque : corps, casque, égide). Athénion a signé aussi un camée de Naples : personnage en quadriges cabrés foudroyant des géants anguipèdes. C'était un artiste du mouvement, qui montre comment le combat contre l'harmonie « cristallisée », classique, a commencé déjà avant la fin du iv^e s. (cf. la métope d'Ilion, du temple d'Ilion Novum, dû à Lysimaque). Observations : a) sur la méthode de F. Six pour l'étude des peintures classiques ; b) sur le sens à donner aux signatures gravées sur les camées (elles désignent l'auteur de l'œuvre reproduite).

M. G. Lippold (3) a contesté certaines conclusions d'O. Brendel (*Arch. Jahrb.*, 47, 1932, p. 191-238) sur les représentations d'Héraclès jeune étranglant des serpents. Les peintures murales d'Herculanum et de Pompéi sont bien des copies du fameux *Hérakliscos* de Zeuxis, et non pas de simples « contaminations » hellénistiques ; car les monnaies sur lesquelles la scène figure sont celles, déjà, de la confédération anti-spartiate de 394 av. J.-C. ; on peut comparer les reliefs d'une base de Naplouse, au Musée d'Istanbul (4). Les statues de l'Hérakliscos à Florence et à l'Ermitage doivent dériver de celle qui avait été érigée sur l'Acropole après 394, en souvenir de la bataille de Cnide (cf. Pausanias). Les monnaies, les reliefs procéderaient de Zeuxis, comme les originaux hellénistiques du temps de l'Autel de Pergame. La statuette de Turin, que O. Brendel datait du temps du Laocoon, doit sans doute remonter jusqu'au iii^e s. av. J.-C. La violence d'action n'est pas là seulement « hellénistique » ; elle dérive des Gigantomachies classiques. — Il n'y a donc plus à placer l'Hérakliscos aux serpents dans la mouvance de l'Enfant à l'oie de **Boethos de Calchédon** (cf. ci-après).

Pour les fragments d'Oxford attribués par M. B. Ashmole à un monument qu'il daterait de 320, cf. ci-après : survivances classiques.

(1) *Arch. Jahrb.*, 50, 1935, *Anz.*, coll. 377-388. Cf. Fr. Poulsen, *REA.*, 39, 1937, p. 385 sq. (p. 388, pour les conclusions de J. F. Crome sur le portrait dit d'Aristophane).

(2) *Boletín*, 44, 1936, p. 37-38.

(3) *Röm. Mitt.*, LI, 1936, p. 96-103.

(4) Déjà bien étudiée par G. Mendel, *Catal. Constantinople*, 1912-1914.

Mme Gisela Schneider (1) a étudié deux statuette de bronze conservées en Bulgarie, dont une Athéna qui a un type du 1^{er} s. (trouvée à Mechitsa, province de Bresnik, Mus. Sofia : cf. *Bull. Inst. bulgare*, VIII, 1934, p. 448); l'attitude, qui dérive d'une figure de la coupe de Codros (435-430 av. J.-C.), se retrouve, de plus près, sur des vases dits de Kertch : prétendue « Paris-hydrie », datée de 370 av. J.-C.; Héra de la péliké dite « éleusinienne », à Léninegrad, datée entre 340/330. A. Furtwaengler rapprochait de cette Héra la grande statue de bronze d'Athéna à Florence, qu'on a justement rattachée au cycle praxitélien.

Le lion d'Amphipolis, ainsi que l'ont établi les dernières recherches de l'École française d'Athènes (2), était une figure funéraire, surmontant un *hérôon*, dont le type se retrouve du côté de l'Asie : cet *hérôon* comportait un soubassement en appareil isodome, et au-dessus un *naiskos* dorique (larg. 8,48), avec colonnade et entablement; puis une « pyramide » (cf. Mausolée d'Halicarnasse), au-dessus de laquelle était la base du lion. Le travail du lion, les proportions de l'entablement, le type de l'édifice, tout s'accorde pour indiquer une date *macédonienne*; il ne serait pas interdit de penser au tombeau d'un général d'Alexandre. Il n'y a donc plus à parler, ni d'une construction détruite en 422 (!) par Brasidas (ci-dessus, 5^e s.), ni même, comme on a voulu, d'un *Polyandron* des Amphipolitains, rappelant les constructions de **Lysippe**, et à dater du milieu du 1^{er} s. (*sic*, A. Philadelphus, *Mess. Athènes*, I. I.).

La Ménade de Berlin reconstituée en joueuse de double flûte, serait une œuvre de **Lysippe** (3).

L'iconographie du 1^{er} s. a fourni diverses études : feu P. Graindor (4) a examiné deux portraits grecs à turban, souvent interprétés, où il voit Ctésias et Bérose. Ce sont les documents des pl. 151/2 des *Griech. u. röm. Porträts* (Musée du Capitole) et 153/4, *ibid.* (Musée de Naples). La tête du Capitole serait un original grec des débuts du 1^{er} s. — P. Graindor complétait la bibliographie en critiquant les conclusions de Stuart Jones (milieu du 5^e s.), de Mac Dowall (Pythagore ?); il s'agirait plutôt de l'écrivain Ctésias, familier de la cour perse. Le portrait de Naples représenterait Bérose (époque d'Alexandre et d'Antiochos 1^{er}), à qui les Athéniens avaient consacré une statue (Pline, *N. H.*, VIII, 123); à moins qu'il ne s'agisse, toutefois, de Mégasthénès, auteur des *Indica* (p. 119, n. 5), encore que nous ne sachions guère si celui-ci portait le turban.

Sur les portraits rétrospectifs de Thalès, à propos des mosaïques représentant des philosophes, on se reportera à l'étude de M. O. Brendel, *Symbolik der Kugel*, ci-dessus mentionnée (5).

(1) *Bulletin van de Vereeniging*, XI, 2, déc. 1936, p. 10-16.

(2) Cf. M. Feyel, *Rev. arch.*; depuis, un mémoire inédit de M. Roger; J. Papatavru, *Amphipolis*, 1936, p. 147. La restauration exécutée sur place est fautive.

(3) *Sic*, A. Schober, *Oesterr. Jahresh.*, XXX, 1936, p. 71-73; on comparerait utilement la Ménade De Janzé, Paris, ce qui n'a pas été fait.

(4) *University of Egypt Bull. of the Fac. of Arts*, III, 2, 1935, p. 57-195; cf. p. 113-119, et add., p. 147.

(5) Cf. ci-dessus, p. 82; *Röm. Mitt.*, 51, 1936, p. 1-95.

Sur les portraits de princesses dans la numismatique grecque (1), diverses observations générales ont été présentées.

Mlle M. Bieber annonce qu'elle a étudié les statuettes d'acteurs comiques trouvées au nombre d'une quarantaine dans une tombe d'Athènes (380 à 350) (2). Il y aurait là deux séries, avec sept types représentés plusieurs fois, et formant une « troupe » (vieille femme, jeune femme et cinq hommes) : les personnages auraient participé à une comédie où Héraclès était protagoniste. L'individualisme de la nouvelle comédie paraît avoir commencé avec la Comédie Moyenne, et quand les costumes étaient encore, comme ici, ceux de l'Ancienne Comédie.

M. Bakalakis, au cours d'une étude sur Néapolis (Cavalla), a republié le relief n° 1480 du Mus. d'Athènes, en-tête de décret, où sont représentés Athéna et Parthénos, plus petite, en forme de Coré à *calathos* (3).

Sur l'art grec au temps d'Alexandre, M. Fr. Poulsen a publié une étude générale (4). M. L. Lerat a publié une suite de reliefs sculptés inédits de Delphes (5) : en-tête de décret du dernier quart du IV^e s., reliefs votifs, dont un dédié au héros Proxénos du thiasse bachique, « banquets », stèles funéraires. P. 359, n. 2, M. P. Lerat indique la possibilité de replacer « sur un torse drapé encore inédit du Musée de Delphes » la belle tête du Dionysos Mitréphoros (*Delphes, Album*, IV, pl. LXXIV).

Époque hellénistique.

I. Survivances de la tradition classique. — M. O. Brendel (6) a ruiné la théorie de M. W. Elderkin (*AJA.*, 39, 1935, p. 92-111), d'après qui nous aurions eu des portraits reconnaissables de Démétrius de Phalère, d'un Ménandre *barbu*, et de Théophraste, sur des mosaïques de la fin du III^e s., à Sarsina (Villa Albani, Rome) et Torre Annunziata (Mus. de Naples). Il s'agirait encore, dans les Assemblées de ces philosophes, de portraits conventionnels de Thalès et des sept sages.

Une tête de Démosthène a été acquise par le Musée de Washington (7), L'arrière, qui manque, était aussi en marbre, rajusté ; à ce propos l'auteur conteste qu'on ait eu raison de tant parler, en plusieurs occasions, de têtes complétées *en stuc*. Le nez est endommagé, mais la ressemblance s'établit assez avec le portrait du Mus. Nat. d'Athènes, et avec le Démosthène du Vatican, œuvre de **Polyeuctos**. Des renseignements sont donnés au passage sur la statuette de bronze d'Asie-Mineure, si curieuse, qui avait été publiée pour la première fois dans *BCH.*, XLVIII, 1924, p. 504, fig. 49.

M. P. Fr. Crome croit reconnaître le portrait de Virgile dans les hermès doubles

(1) *Deutsche Münzblätter*, 57^e année, fasc. 411, mars 1937, p. 281 (8 fig.).

(2) *AJA.*, 41, 1937, p. 109.

(3) *Arch. Ephem.*, 1936, p. 15 sqq. (cf. p. 35, fig. 51).

(4) *Graesk Kunst; Alexander den Stores aarhundrede*, Copenhague, 1934, in-8°, 256 p.

(5) *BCH.*, LX, 1936, II, p. 350-370 et pl. 44.

(6) *Röm. Mitt.*, LI, 1936, p. 1-95 (*Symbolik d. Kugel*).

(7) A. D. Fraser, *AJA.*, 41, 1937, p. 212-216.

du Mus. National à Rome et de la Villa Albani, où l'on voyait jusqu'ici Ménandre et Sénèque. Dans le premier cas, Virgile serait associé à Homère, la seconde fois à Hésiode (1).

M. Fr. Poulsen, sous le titre : *Au Jardin d'Épicure*, a donné une suite à ses études sur les portraits de philosophes (*From the Ny-Carlsberg Collections*), en examinant l'iconographie d'Épicure, et des maîtres ou invités de son Jardin (2). Épicure, camarade de Ménandre, acquit en 306 son célèbre « Jardin » avec Métrodore de Lampsaque, qui mourut en 277, et eut alors des statues. Épicure mourut lui-même sept ans plus tard en 270. Il y a, au Capitole, un hermès double d'Épicure et de Métrodore ; nous avons quatorze répliques de la tête de Métrodore, trois de son effigie complète assise, dont une statue de la Glyptothèque Ny-Carlsberg, facile à reconstituer d'après la statuette de Newby Hall, Angleterre (haut. 0,59, avec tête moderne rapportée). D'Épicure même, il y a dix-neuf portraits certains, en marbre ou en bronze, provenant de bibliothèques épiciuriennes, et identifiables d'après l'hermès double du Capitole : un petit bronze inscrit d'Herculanum est à Naples ; le document le mieux conservé paraît être le n° 416 de la Glyptothèque Ny-Carlsberg. G. Lippold a trouvé le type de la statue correspondante (assise), à Rome, dans le Jardin du Palazzo Margherita (cf. la reconstitution tentée d'après cette pièce). P. 10 sqq., M. F. Poulsen étudie aussi l'iconographie du successeur d'Épicure, Hermarchos de Mytilène : dix portraits, têtes ou hermès, la meilleure tête étant à Copenhague (*BCH.*, 48, 1924, p. 377 sqq) ; nous connaissons le type de statue qui correspondait (statuette du Mus. de Florence, avec tête).

Les fouilles de Sicyone (3) auraient donné un portrait de Démétrios Poliorcète (?), en même temps que des effigies divines : une tête d'Athéna-Tyché archaïsante, dans le caractère de la Promachos Ny-Carlsberg 101 ; un Asclépios, un Hécataëon, un Pan en manteau (réplique d'Athènes : Mus. Nat. 251), une réplique de la tête du Monosandalos (*Arch. Jahrb.*, 41, p. 246).

Sur le Marsyas « myronien », d'époque hellénistique, qui a été trouvé à Thasos, cf. ci-dessus, p. 107 (4).

M. M. Rostovtzeff a utilement appelé l'attention (5), à propos de bols « homériques » du Louvre, sur l'existence d'épopées héracléennes hellénistiques, dont la céramique post-classique s'inspirerait, plutôt que de la vieille tradition homérique. Peisandros de Camiros, Panyasis d'Halicarnasse, etc., ont établi une suite des exploits, où l'épisode du sanglier d'Érymanthe était compté comme cinquième ; cf. Louvre, CA. 551 : Héphaïstos forgeant la massue d'H. à la demande d'Athéna. — Sur Louvre CA. 936, scènes de comédies ?

M. H. Möbius (6) a expliqué l'intérêt, par rapport au culte du Zeus Meilichios, installé aux parages de l'Illisos, de certains reliefs du III^e s. av. J.-C. : (cf. p. ex.,

(1) *Accad. Virgiliana*, 24, 1935, p. 1-74 ; 30 pl.

(2) *Gaz. B. Arts*, 1937, I, p. 1 sqq.

(3) Orlandos, *Πρακτικά*, 1935, p. 73-85.

(4) M. P. Guillon, *l. l.*, penserait à une copie d'époque antonine (?)

(5) *AJA.*, 41, 1937, p. 86-96 ; cf. ci-dessus, p. 77.

(6) Cf. ci-dessus, frises du Métroon d'Agra.

la présentation d'Héraclès par Hermès à Meilichios, assis sur un trône orné d'une tête de dieu-fleuve : Ilissos, type Achéloos) ; *ibid.*, représentation de la Purification d'Athéna.

Sur les antécédents des reliefs dits de Lisbonne, qu'on connaît maintenant d'Éphèse à Herculaneum, et qui ont été partout reproduits *par paires*, cf. une note (1) signalant le thème du char et du coureur comme apparu déjà sur le relief



Fig. 13. — La « Vénus d'Estrat » (photographie communiquée par M. Adr. Blanchet).

d'Échélos-Basilé, sur les mosaïques d'Olynthos (iv^e s.).

On a trouvé à Estrat, près de Montbrison, le 28 avril 1937, une statue d'Aphrodite (fig. 13) (2) conservée de la tête aux genoux, qui peut provenir, soit

(1) Ch. Picard, *Rev. archéol.*, 1937, II, oct.-déc., p. 266-267.

(2) Adr. Blanchet, *CRAI*, 21 mai 1937 ; la statue a donné lieu déjà à de nombreux commentaires, un peu trop enthousiastes, pas assez scientifiques (on a parlé de Phidias !). Elle a été publiée dans l'*Illustration*, mai 1937 (N. Thiollier) ; dans les *Illustrated London News*, 26 juin 1937, p. 1215. Haut. act., 0,86.

d'une villa, soit d'un petit sanctuaire public ou particulier, près d'une voie romaine reconnue; elle correspond à un culte dont la faveur est attestée dans toute la région par les terres-cuites gallo-romaines. La draperie semble assez lourde, et le traitement de la chevelure maniéré; mais le visage garde une expression fine, assez gracieuse. Pour la dérivation du type (praxitélien) de la Vénus d'Arles, cf. ci-dessus, le dessin de Jean Sautereau (fig. 12): les boucles de cheveux, sur les épaules, dérivent des *bandelettes* du modèle praxitélien. La partie conservée permettrait d'attribuer à la statue *complète* une hauteur d'environ 1 m. 30: il s'agit donc d'une sculpture dite « d'appartement », hellénistique.

M. W. H. Schuchhardt daterait du début du III^e s. (?) la jeune Baigneuse de l'Antiquarium de Munich, proche des figures de la base de Mantinée, de l'Hermaphrodite de Mirecourt, et du « Betende Knabe » de Berlin (1).

Pour le sens à donner au cratère de **Salpiôn** (Louvre), — Hermès apportant Dionysos aux nymphes, — cf. ci-dessus, p. 122 (IV^e s.). M. Reinhard Herbig a daté (trop bas!) les sculptures de la scène du Théâtre hellénistique d'Athènes (*Béma* dit de l'archonte Phædros) (2). Pour le rapport des reliefs « néo-attiques », — peut-être à dater seulement du temps d'Hadrien, — dits de Capaneus foudroyé, cf. ci-dessus, à propos du bouclier de la Parthénos, V^e s., p. 112.

Mlle Gisela Schneider (3) a étudié une statuette d'Apollon « d'époque hellénistique tardive, ou romaine » trouvée en 1901 à Stara-Zagora (Mus. de Sofia). Publiée par B. Filow (*Bull. Inst. bulgare*, 1921-1922, et *L'art antique en Bulgarie*, 1925), elle évoque le geste d'une Aphrodite de Dresde (A. Furtwaengler, *Meisterwerke*, p. 622, fig. 122), et d'un éphebe en bronze du Louvre.

M. B. Ashmole a consacré une notice (4) aux restes d'une frise de l'Ashmolean Museum (Oxford), qui représentait des combats de cavaliers grecs (pas de Perses, comme on avait cru). Cette portion de bandeau sculpté provient de la Collection Arundel; l'œuvre, médiocre, était inachevée, et, dans les temps modernes, elle a été retravaillée en surface. M. B. Ashmole croit à la possibilité de la dater de la seconde moitié du IV^e s., et il a prononcé le nom de **Lysistratos**, frère de Lysippe, à cause du traitement naturaliste de certains visages (fig. 6, fragment 409 b), et de comparaisons possibles avec la frise du monument chorégique de Lysicratès. Mais il ne faut pas, à mon sens, dépasser la limite du III^e s., en raison des ressemblances de la figure étudiée, avec celle du Jeune homme penché en avant, de la trouvaille d'Anticythère (Svoronos, *Mus. Athènes*, pl. XII, 1, a); celui-ci peut avoir eu des prototypes au IV^e s.; du moins, il est fort proche d'une des figures rapportées à l'ex-voto d'Attale, le Perse d'Aix (*E. A.* 1396-1398); la date de 320 devra donc être ainsi abaissée. Les morceaux conservés peuvent avoir appartenu à une frise normale de petit temple (haut. 0.405); ils proviennent de l'Acropole, où l'on n'a rien pour le temps déterminé. E. Reisch pensait au temple d'Artémis Épipyrgidia (frise de l'Athèna-Niké, haut. 0.45), mais

(1) *Die Antike*, XII, 1936, p. 84-106, 6 pl., 13 fig.

(2) *Das Dionysos-Theater in Athen*: II, *Die Skulpturen vom Bühnenhaus*, Stuttgart, 1935, in-4, 59 p., 16 fig., 16 pl., III^e s. après J. C. (1).

(3) *Bulletin van de Vereeniging*, XI, 2, déc. 1936.

(4) *Denkm. Brunn-Bruckmann*, pl. 768.

on ne peut décider, et les restes d'Oxford pourraient avoir garni tout autre édifice ou monument du début de l'époque hellénistique.

Les fouilles anglaises de G. Young et Brock, à Siphnos, nous ont rendu une tête d'époque hellénistique, d'assez bon travail (1).

Les signatures de sculpteurs hellénistiques trouvées à Délos ont paru dans le recueil récent de MM. P. Roussel et M. Launey (statues, nos 2485 sqq.) (2).

M. J. Coupry a fait connaître une nouvelle signature, à Delos, du sculpteur **Eutykidès d'Athènes**, qui travaillait dans l'île de 126 à 125 av. J.-C. (3), et fut un portraitiste officiel des fonctionnaires, prêtres et prêtresses.

Pour les petits bronzes hellénistiques de Stamboul (Zeus, Héraclès), cf. ci-dessus, à propos de la publication de M. P. Devambez, p. 77.

Pour le Dionysos de Rome, cf. ci-après.

II. Écoles d'Asie-Mineure. — Pour les bronzes du Musée de Stamboul publiés par M. P. Devambez : *cadôs* d'Apollonie, avec groupe Éros-Psyché (*Bull. REG*, L, 1937, p. 141-142); lutteurs du candélabre d'Antioche, Enfant à l'oiseau de Séleucie de Syrie, cf. ci-dessus, p. 77.

Pour les terres-cuites pergaméniennes de Gambreion, cf. O. Deubner, *Arch. Jahrb.*, 52, 1937, *Anz.*, col. 267-385.

A l'hérôon de Belevi (époque d'Antiochos II Théos), les travaux ont continué (4). On avait trouvé, en 1931 et 1933, onze de ces plaques dont il est admis maintenant qu'elles ont formé des *caissons* décorés de figures (cf. *Bull. REG.*, XLIX, 1936, p. 162); dix autres ont été recueillies. Parmi les thèmes, celui de la Centauro-machie revient fréquemment (cf. fig. 59); mais il y a aussi des représentations de jeux funéraires (cf. le Mausolée d'Halicarnasse); la figure 60 montre un de ces panneaux (ici fig. 14) trouvé en morceaux (1933, 1935) dans l'axe du côté Nord : au centre est le titulaire de l'hérôon, semble-t-il; à sa droite un jeune homme tenant une palme, à sa gauche un *salpiktès*. Le Rapport présente un essai de reconstitution de l'édifice, p. 191-2, fig. 62. Il aurait eu trois étages (*attique* en haut, surmonté de statues) établis en terrasses; en bas, sur plan cubique et fermé, un entablement dorique; plus haut, en retrait sur trois gradins, une *cella* superposée, à *péristasis* ionique, entablement ionique; là auraient été, aux angles, des groupes de chevaux, et en frise de cimaise, des griffons perses ailés flanquant héraldiquement des *cadôis* cinéraires (fig. 61). On restitue au troisième étage, au-dessus de l'attique, des figures féminines (Pleureuses : cf. les Sirènes du monument funéraire d'Héphaestion).

M. B. Schweitzer (5) a identifié un célèbre groupe d'art hellénique tardif, qui permet de suivre certaines recherches de symétrie et d'agencement faites dans l'art

(1) *AJA.*, 41, 1937, p. 144, fig. 12 à la p. 145.

(2) *Inscr. de Délos* (Nos 2220-2879), 1937.

(3) *BCH.*, LX, 1936, p. 66-67.

(4) *Oesterr. Jahresh.*, XXX, 1937, *Beiblatt*, p. 173 sqq. (19^e Rapport provisoire sur les fouilles d'Éphèse).

(5) *Arch. Jahrb.*, 51, 1936, p. 158-174, 9 fig.

asiatique du II^e s. av. J.-C. Divers musées italiens possèdent des statues comparables d'Amazones, dont la taille est celle des sculptures dites d'appartement (entre 0,91 et 1,12). Ainsi : l'Amazone blessée du musée de Naples (p. 160, fig. 1), celle du Palazzo Patrizi, Rome (p. 161, fig. 2), l'Amazone d'Anzio, actuellement aux Thermes, Rome (p. 162, fig. 3), l'Amazone victorieuse de la Villa Borghèse (p. 163, fig. 4). L'origine commune a été affirmée en dernier lieu par M. A. Schober, qui penserait à l'ex-voto galatique d'Attale I^{er} de Pergame (ci-après) ; il a noté



Fig. 14. — Caisson de l'hérôon de Bélévi : personnage héroïsé, au centre (Oesterr. Jahresh., XXX, 1937, fig. 60 : Beiblatt, p. 173 sqq).

avec raison les correspondances à chercher vers Magnésie du Méandre (frise du temple d'Artémis Leucophryéné). Mais M. Schweitzer est frappé de différences assez sensibles entre les figures conservées de l'ex-voto d'Attale et les Amazones d'Italie. Les copies des bronzes exécutés pour le dynaste de Pergame sont toutes en marbre asiatique gris-bleu ; les Amazones d'Italie sont en pentélique ou en marbre italien. Plus accessibles aux copistes, parce qu'isolément traitées, ces Amazones ont été les plus reproduites, donc les plus déformées (1). De là des

(1) Les figures de l'ex-voto d'Attale n'auraient été copiées qu'ensemble (?) et rarement.

interprétations qui peuvent fausser le sens primitif : ainsi l'Amazone des Thermes, qui, peu victorieuse, blessée, glisse de son cheval : le Barbare aux cheveux bouclés, étendu devant sa monture, est probablement une adjonction, d'époque antonine. L'Amazone de la Villa Borghèse a été associée avec deux Barbares vaincus, dont l'un gesticule accroupi sous le cheval cabré, et ne peut avoir été conçu dans le dessein primitif de l'œuvre. — On doit remarquer enfin que ces statues d'Amazones diffèrent par le costume et le style des figures de l'ex-voto d'Attale (*chiton* court et crépé, draperies coquettement retroussées dévoilant des rondeurs féminines) ; cf. l'Amazone morte, de Naples, qui, portant le même costume, est bien plus dure et pathétique ; les Amazones équestres d'Italie sont toujours les plus attendrissantes.

Il faudrait donc les attribuer à un autre ensemble hellénistique, postérieur à l'ex-voto d'Attale I^{er}, et qu'il faut sans doute continuer à placer (malgré A. Della Seta, *Il nudo*) vers la fin du II^e s. av. J.-C., dans l'orbite de l'art pergaménien (mais pas forcément à Pergame). L'Amazone d'Anzio (Thermes) est un « pendant » symétrique de celle de la Villa Borghèse ; les deux autres devaient avoir formé des paires. On aurait eu au moins *six* figures, en comptant dans le lot une statuette de bronze de travail romain de Mogilowo, Bulgarie (fig. 6, p. 169) : Amazone mourante, renversée sur son cheval qui fléchit à l'arrière, comme celui du Palazzo Patrizi. Les caractères et proportions, le choix du plan visuel, permettent l'adjonction (lourdeur du cheval opposée à la gracilité féminine) (1). — Ce sont ces figures qui ont influencé surtout les décorateurs de sarcophages romains, pour leurs Amazonomachies : Athènes, Mantoue, Naples, Louvre (Galerie Denon), cuve provenant de Salonique, etc. On retrouve partout, mais *soigneusement inversés*, les prototypes.

Ainsi qu'on vient de le voir indiqué ci-dessus, M. A. Schober (2) a réétudié le monument d'Attale I^{er} à Pergame, érigé au dernier tiers du III^e s. av. J.-C. dans l'enceinte d'Athéna Niképhoros, pour commémorer les victoires galatiques. Une base circulaire au centre de l'enceinte, haute d'environ 2 mètres, soutenait les statues (de bronze, d'après les scellements) : probablement les originaux des statues de Galates répandues en divers musées d'Europe. Là aurait été, au centre, l'archétype du groupe Ludovisi (Galate mettant sa femme à mort, et se tuant), pièce capitale ; autour, on replacerait divers originaux : le Gaulois mourant du Capitole, le Gaulois dont le torse nous reste à Dresde ; voire encore l'original d'une statue de bronze de Londres (Wolters, *Arch. Jahrb.*, 1886, p. 85 sqq.) ; enfin, une figure qui peut difficilement être, comme E. Petersen

(1) M. Schweitzer, par contre, n'utilise pas la figure de Florence, probablement masculine, qui a été retrouvée près de Massarosa en Toscane (blessé se laissant glisser de son cheval, p. 171, fig. 7), quoique le motif soit l'inverse de celui de l'Amazone Patrizi. Ce motif viendrait d'un ensemble différent : Niobides chasseurs, nous dit-on, massacrés par Apollon (?).

(2) *Röm. Mitt.*, LI, 1936, p. 104-124. La base aurait été allongée par Auguste et aurait alors porté un trophée commémorant la reprise des étendards de Crassus sur les Parthes (53 av. J.-C.) ; on aurait adjoint alors aussi une statue colossale d'Auguste. Cf. le *Nachtrag*, *ibid.*, p. 358 sqq.

l'avait proposé, celle à laquelle appartiendrait la tête du Gaulois du Musée Chiaramonti, Vatican (*Röm. Mitt.*, X, 1895, p. 126, pl. II). L'arrangement proposé met en valeur les qualités de ces œuvres, et viendrait ainsi à point diminuer certains de leurs défauts. L'auteur pourrait avoir été **Epigonos**, encore qu'aucun témoignage ne l'atteste.

On notera du moins, à ce sujet, l'étude d'Esther V. Hansen (1), qui, ré-examinant les inscriptions du groupement même d'Attale I^{er} (trouvées entre 1879 et 1883; cf. *Altert. Pergamon*, VIII, 1, 1890, n° 21-28 = *OGIS.*, nos 273-279) aboutit à laisser au milieu le n° 22, commémorant la victoire contre Antiochos, dans la Phrygie de l'Hellespont, avec un nom d'artiste, malheureusement incomplet : [...]γόνου ἔργα (ordre des textes : 24, 23 à g., 27, 28, 25 + 26, à droite).

Les conclusions de M. Heidenreich (*Arch. Jahrb.*, 1935, *Anz.*, p. 668-710), concernant un prétendu **Boupalos II** hellénistique, qu'on aurait confondu avec l'artiste archaïque du même nom, n'ont pas tardé à être, ainsi que nous le faisons prévoir (*Bulletin REG*, L, 1937, p. 142 sqq.), contestées et réfutées. M. A. Rumpf leur dénie toute valeur (2). Tyché, dit-il, a été certainement adorée en Asie-Mineure avant de l'être en Grèce propre; les temples de Smyrne n'ont pas été abandonnés quand la ville a perdu son indépendance; une terre-cuite du British Museum, faite dans le temps de Boupalos I (le vrai) et d'Athénis, porte déjà une corne d'abondance.

Le « Marsyas rouge » des Uffizi de Florence est l'œuvre décrite par Vasari comme ayant été restaurée par Verrocchio pour Laurent de Médicis (3).

M. J. D. Conti a tendu à prouver que le siège sculpté du Musée de Mytilène, orné sur les flancs de trépieds (avec serpents enroulés) et, aux côtés latéraux du dossier, de sphinx ailés, n'a été attribué que postérieurement par une inscription à Potamôn, rhéteur sous Tibère (*Plut. Alex.*, 61). Ce devait être, d'abord, le trône théâtral d'un desservant d'Apollon (4).

Une mission italienne a continué l'exploration de la Carie, faisant d'importantes découvertes à Aizani, Milétopolis, Aphrodisias (5). Aphrodisias, notamment, a livré déjà 177 têtes, en haut-relief, d'un grand portique ionique (de l'Agora?). Long de 180 m., il fut dédié à Aphrodite et à la famille d'Auguste par un certain Diogène, fils de Ménandre; c'est la frise retrouvée qui portait ces décorations, d'un goût très classique; elles nous apportent, sur un moment jusqu'ici assez mal connu, et pour l'activité éclectique de l'école dite d'Aphrodisias, un important complément d'information. Les têtes représentaient Zeus, Hélios, Séléné, Rome, Héraclès, Attis, Pan, Méduse, Pâris, etc.; il y a aussi des masques de satyres, et des portraits de la famille julio-claudienne; les prototypes évoquent Polyclète, Phidias, Scopas, Praxitèle, etc.

M. A. Laumonier (6) a signalé en Carie (Gerga) une statue colossale en granit

(1) *AJA.*, 41, 1937, p. 52-53.

(2) *Arch. Jahrb.*, 51, 1936, *Anz.*, col. 52-63; cf. ci-dessus, p. 91.

(3) W. R. Valentiner, *Pantheon*, nov. 1937.

(4) *Ephem. arch.*, 1936, p. 58-60 (fig. 4-5).

(5) *The Illustrated London News*, 18 déc. 1937, p. 1095 sqq.

(6) *BCH*, LX, 1936, II, p. 286 sqq. (cf. p. 292, fig. 9 et pl. XXXIV); pour la tête, cf. Cousin, *BCH*, 24, 1900, p. 28.

schisteux qui devait atteindre 4 m. 50 : dieu debout tenant les mains appuyées sur de gros « cylindres » renflés à la base ; cette idole carienne était encastree dans une base à deux degrés, ornée de têtes d'animaux (taureau, lion) ; un temple-tombeau, au voisinage, ferait croire qu'il s'agit d'un monument funéraire, ce qui pourtant reste douteux.

Une plaque de la frise d'Alabanda décrite par Edhem bey a été photographiée (1) et le document montre combien la qualification « très bon style » (*CRAI*, 1906, p. 415) était trop indulgente : le duel de cavaliers, rare, n'autorise pas un jugement plus favorable que celui qui a été porté sur la frise de Magnésie du Méandre. — Un fragment de frise d'Amazonomachie d'Alinda a été signalé à l'attention (2) : il pourrait provenir d'un sarcophage (1 m. 25 sur 0,45 + de hauteur). A Stratonicé, à Hyllarima, diverses pièces ont été décrites (3).

Pour les Muses de **Philiscos de Rhodes** (l'Euterpe et l'Uranie sont à séparer des sept autres), cf. E. Tormo, *Boletín*, 44, 1936, p. 38-40 (ci-dessus : Praxitèle).

Sur les rapports entre Alexandrie et Rhodes, M. M. Rostovtzeff a consigné diverses observations (4). Une signature fort suspecte d'**Hagesandros** (ou d'**Athanodoros**, fils d'Hagesandros), dans la collection Fröhner de la Bibliothèque Nationale, a été commentée sans nul apport nouveau (5). Il s'agirait de la famille des auteurs du Laocoon, si l'authenticité pouvait être affirmée, ce qui est plus que douteux (contraste de la hauteur des lettres, et de la petitesse du « fragment de base à deux degrés », haut de 3 cm.!).

Sur les sculptures bérytiennes de l'Établissement des Poseidoniastes de Délos, cf. quelques observations de M. M. Bulard, qui reconnaît leur valeur symbolique et leur direct rapport avec les cultes de la cité phénicienne (6).

Les fouilles de Tarse ont livré des figurines, notamment des Tychés de type hellénistique, un Héraclès (7).

M. E. von Mercklin a consacré d'importantes études aux sarcophages de plomb trouvés en Syrie-Phénicie et ailleurs ; il examine leur technique, distinguant un groupe oriental et un groupe occidental, originaux ; il fait des comparaisons avec un document d'Hambourg, et précise l'importance du groupe de Tyr (8). De M. H. Seyrig (9) une excellente note chronologique sur les sculptures palmyréniennes. Les premières sont les bas-reliefs monumentaux du temple de Bel, exécutés avant 32 de notre ère (date de la dédicace de l'édifice). Vient ensuite

(1) A. Laumonier, *REA*, 37, 1935, p. 77-78, fig. 1 (p. 78).

(2) A. Laumonier, *BCH*, LX, 1936, p. 209, fig. 11.

(3) *Ibid.*, fig. 31-33 (Stratonicé), fig. 41-42 (Hyllarima).

(4) *Klio*, XX, 1937, p. 70-76.

(5) L. Robert, *Coll. Fröhner* n° 85, p. 131 (Rome) : recopiée à l'époque impériale (Loewy, *Inscr. gr. Bildhauer*, n° 479) ? — ou beaucoup plus tard.

(6) *REA*, 39, 1937, p. 303-304.

(7) H. Goldman, *AJA*, 41, 1937, p. 262 sqq. (Gözlü Kule) ; cf. p. 285, fig. 47, et p. 286.

(8) *Berytus*, III, 1936, I, p. 51-75 (Recherches sur les sarcophages de plomb antiques) ; cf., déjà, *Arch. Jahrb.*, 51, 1936, *Anz.*, col. 252-281.

(9) *Berytus*, III, 1936, p. 137-140, pl. XXX-XXXIII.

le relief de Shadrafa (55 ap. J.-C.), que M. Seyrig a fait nettoyer au British Museum et pour lequel il donne des indications précieuses et nouvelles.

Sur la sculpture hellénistique des sanctuaires de Soli, à Chypre, d'utiles observations ont été publiées, à propos du travail de M. Westholm (1).

M. F. Cumont a appelé l'attention sur l'intérêt de la découverte de bronzes



Fig. 15. — Tête de bronze de l'Arabie du Sud : *Illustr. London News*, 26 juin 1937, p. 1215.

hellénistiques en Perse (époque arsacide : 255 av. J.-C., et plus tard) (2). Il signale, à ce sujet, la belle statuette en bronze, de style grec, conservée au Musée de Mariemont et qui provient probablement des environs de Mesched, dans le Khorassan : *Coll. R. Warocqué*, Cat. n° 34 : c'est un Dionysos de style praxitélisan et alexandrin.

(1) S. Besques, *Rev. archéol.*, 1937, II, p. 153 sqq.

(2) F. Cumont, *Syria*, 1937, p. 394-395.

Les trois conférences déjà ci-dessus mentionnées de M. E. Herzfeld (1) étudient, à la fin, l'effet destructeur produit sur l'art de l'Iran par l'art grec, que les Iraniens ne purent assimiler. Après que l'Iran se fût abandonné en vaincu aux influences occidentales, ce fut seulement sous les Sassanides que l'esprit local put réagir contre les éléments étrangers (p. 75, p. 107 sqq.).

M. Clark Hopkins (2) a voulu démêler, sur les traces de M. M. Rostovtzeff (cf. *Rev. archéol.*, 1936, II, p. 245 sqq.), ce qu'apportaient à l'étude de l'art parthe les découvertes de Doura-Europos; il discute l'opinion de Herzfeld, selon qui l'art parthe serait né sous Alexandre, « dans les flammes de l'incendie de Persépolis » (*Journ. Royal Asiat. Society*, 1934, p. 226 sqq.). Il y a encore une influence de l'art grec sur l'art sassanide, bien que cet art n'ait rien à voir avec l'hellénisme occidental ou même byzantin : il a hérité, au vrai, de *l'hellénisme oriental* que nous aimerions le mieux connaître, celui de l'art gréco-bactrien.

Une tête de jeune divinité (masculine ?) en bronze, de grandeur naturelle (fig. 15) a été offerte à S. M. le Roi d'Angleterre Georges VI, à l'occasion de son couronnement, par le Sultan du Yemen (3). Elle avait été trouvée dans l'Arabie du Sud : c'est un portrait dérivé de modèles grecs; le traitement de la chevelure se retrouve sur des monnaies d'Arabie du II^e s. av. J.-C.

En général, sur le passage de la représentation de profil à celle de face (retour à la frontalité) dans les arts asiatiques après Alexandre, cf. C. Hopkins (4), qui a examiné les hypothèses explicatives (survivances anciennes, rôle des Parthes ?) du point de vue des tendances de l'art byzantin.

III. *Égypte et Cyrénaïque; Afrique carthaginoise et latine; Grande-Grèce, Occident.* — M. Ibrahim Noshy a consacré une intéressante thèse, présentée à l'Université de Londres (5), à tenter de démêler, dans les arts de l'Égypte ptolémaïque, la part de l'influence grecque et celle des tendances locales. Pour lui les deux courants ont plutôt coexisté que conflué, ce postulat initial étant plus affirmé, disons-le, que justifié parfois. Après diverses observations (p. 4-15) empruntées à P. Jouguet et M. Rostovtzeff, sur le milieu social et la civilisation de l'Égypte ptolémaïque, sur le rôle des fondateurs de la dynastie lagide, qui ont plus ou moins efficacement multiplié les avances à la population, et parfois déterminé d'importants syncrétismes religieux, l'auteur conclut à l'échec des tentatives de fusion : il n'y aurait eu que *parallélisme* dans le développement de l'architecture religieuse, civile ou funéraire (mention du tombeau de Pétrosis, considéré comme exceptionnel; mais rien encore sur les hypogées d'Alexandrie, région de Mustapha Pacha). Pour ce qui touche proprement à la sculpture, on constaterait aussi la *coexistence* de deux styles différents, jaloux

(1) *Schweich Lectures*, 1934 (ci-dessus, p. 89).

(2) *Berytus*, III, 1936, I, p. 1-30.

(3) *Illustrated London News*, 26 juin 1937, p. 1215.

(4) *Ars islamica*, III, 1936, p. 187-196.

(5) *The arts in Ptolemaic Egypt, A study of Greek and Egyptian influences in Ptolemaic architecture and sculpture*, 25 × 19, xi + 153 p., 18 pl., 1937 (London).

de leur originalité, soit dans les sujets, soit dans les matériaux, soit dans la technique : non qu'on ait évité çà ou là, concède l'auteur, toute tentative de fusion. Après avoir rapidement repris le problème de l'existence même d'une école alexandrine (p. 83-85), M. I. Noshy compare (p. 85-87) la sculpture purement grecque d'Égypte avec celle de Pergame (pourtant en général postérieure !), afin de dégager l'originalité de l'Égypte, la paix ptolémaïque ayant évité, dit-il, les invasions galates (cf. du moins, Callimaque, *Hymn. Apollon*, pour l'épisode tragique des mercenaires dans la branche sébennyitique du Delta). Suivant la chronologie proposée par Lawrence (*Journ. of Egypt arch.*, XI, p. 179-190), l'auteur distingue quatre périodes : eclectisme, expressivisme, naturalisme, déclin (p. 85-97) (1). Le goût du réalisme ethnologique viendrait surtout de la curiosité scientifique développée dans le milieu du Musée, selon la tradition grecque (p. 97-101). L'auteur se prononce pour l'origine alexandrine des reliefs pittoresques, mais il a tort de rejeter (p. 101-104) les influences « égyptiennes », que personne, dit-il, n'aurait jusqu'ici admises sur cette catégorie de monuments (?). Les stèles, la toreutique, les vases à reliefs l'amènent aux mêmes conclusions (p. 105-116). P. 116-123, est examinée la sculpture purement égyptienne, qui révélerait le maintien des traditions ethniques, avec exagération, plutôt que réduction, des conventions pharaoniques. L'auteur passe ensuite en revue, à ce sujet (p. 123-138), les œuvres grecques ou égyptiennes, où l'essence même du style lui paraît demeurer inaltérée, malgré les influences subies du dehors (sujet, technique, ou matière). Enfin, étudiant les tentatives caractérisées de fusion, M. I. Noshy souligne leur rareté (p. 138-142), le tempérament artistique de l'un et de l'autre peuple s'y étant peu prêté, dit-il.

M. A. Adriani a continué son recensement diligent des œuvres du Musée gréco-romain d'Alexandrie (III^e série d'études) (2). Après les statues des Muses, il examine cette fois : la statue acéphale (pl. I) signée d'**Ammonios** fils d'Apollophanès (cf. P. Graindor, *Bustes et portraits*); 2) une grande statue féminine voilée (pl. II et III) apportée de Haute-Égypte en 1920, et qui doit provenir de l'Agora d'Oxyrhynchos. Il rapproche un autre document d'Alexandrie (déesse aux épis), l'Héra Campana du Louvre, la statue Nicholson, et les répliques du type de l'Héra Campana : deux Vestales de Rome, et une statue acéphale d'Éphèse (critique des diverses copies). M. A. Adriani classe aussi les répliques de l'Urania de Milet (Rome, Mus. Mussolini, Constantinople, Candie, Gortyne); celles de la statue drapée de la Loggia dei Lanzi (Glyptothèque Ny-Carlsberg, et deux statues de la Loggia). La troisième sculpture d'Alexandrie étudiée ici est en dehors de ces séries, et se réfère probablement à un prototype praxitélisant.

M. O. Guéraud (3) signale la signature d'un plâtrier-stucateur découverte dans

(1) L'ouvrage, généralement soigneux, n'est pas toujours documenté complètement; la tête de femme n° 3098 d'Alexandrie, signalée p. 91, reproduite pl. X, 2, n'est pas d'une déesse (cf. *Mon. Piot*, 28 (1925-6), 1927, p. 113-130, et Westholm, à propos des temples égyptisants de Soli, Chypre, que l'auteur ignore).

(2) *Bullet. Société royale Alex.*, 30, 1936, p. 3-25, pl. I-III.

(3) *Bull. Soc. royale Alexandrie*, 30, 1936, p. 31-33.

une citerne de l'ancienne Paraetionium (Désert occidental); le plâtrier Isalas (?) avait apposé l'empreinte de sa main (!) et daté : an 6 av. J.-C.

La Nécropole de Moustapha-Pacha, à l'Est d'Alexandrie (1), a livré des terres-cuites intéressantes par leur date (fin du III^e s. ou début du second; tombes 1-4). Les types sont, pour la plupart, de divinités : Déméter, Bès, Niké, Aphrodite *ἀναστυμένη*, Harpocrate conduisant sur le dos d'un éléphant sa propre image dans un édicule. — Sur les types divins d'époque ptolémaïque, l'importante étude de Fr. W. von Bissing, *Ägyptische Kultbilder der Ptolemaier-u. Römerzeit*, apporte sur plus d'un point des documents et des observations d'intérêt capital (2). M. P. Perdrizet a réétudié avec la plus grande ingéniosité, dans les *Mél. Fr. Cumont* (3), l'Atargatis de Zagazig (Bubaste), haute de 1 m. 65, qui était présentée par les *Guides* Maspero, Mus. Caire, comme du V^e ou IV^e s. av. J.-C., et rapprochée des sculptures chypriotes. C'est, au vrai, une statue hellénistique (d'un laraire ?). La déesse syrienne, portant le voile de tête, est représentée en « Dame » très parée, debout, frontale, avec les *στέμματα*. Sous son pied gauche est comme nichée une colombe : la déesse, céleste et marine, ayant été, tantôt associée à l'oiseau, tantôt aux dauphins ou aux poissons.

M. Ch. Picard (4) a rapproché les types tardifs d'Atargatis et d'Hadad découverts à Khirbet-et-Tannour en Nabatène par M. Nelson Glueck (5), de l'hermès colossal n° 547 de Pouzzoles au Vatican (Sala Rotonda), interprété jusqu'ici comme « génie du golfe de Baies » ou « Meergott ». Ce serait un Hadad (fig. 16), dont la provenance est significative (importation de cultes syriens, à Pouzzoles, dès le I^{er} s. av. J.-C.). La correspondance des symboles marins (dauphins) ou agraires, (pampres, feuilles d'eau), avec ceux des représentations du couple divin en Nabatène, malgré la différence des dates, atteste un commun prototype, qui semble devoir être cherché à Alexandrie; là les dieux nouveaux (Sérapis, Nil hellénistique, Hadad) ont pu prendre le type des Zeus pathétiques de Bryaxis, et revêtir aussi l'aspect panthéiste que la religion nouvelle favorisait; là, semble-t-il (6), ont été, sinon créés, adoptés du moins au contact de l'Orient, les « masques de feuilles », récemment étudiés par Max Wegner (7). On notera que c'est Atargatis et Hadad au dauphin (plutôt qu'Ichthys ?) qu'il faudrait reconnaître sur une poutre historiée du temple de Bel à Palmyre (8). Les maîtres d'Hiérapolis ont été multiformes autant que myrionymes.

(1) A. Adriani, *Annuaire Mus. gréco-romain* (1933-4, 1935-6), 1936; cf. p. 135 sqq.; p. 153. Sur l'importance de cette nécropole, sur sa décoration, cf. *Rev. arch.*, 1937, II, p. 267-269, p. 269-270.

(2) Leipzig, 1936; cf. CR. *Gnomon*, 13, 1937, p. 218 sqq.

(3) *Annuaire Inst. philol. et hist. orientales et slaves*, IV, 1936, II, p. 815-891, 3 pl.

(4) *Rev. archéol.*, 1937, II, p. 244-249; *CRAI*, 29 déc. 1937, p. 440 sqq.

(5) *AJA*, XLI, 1937, p. 361-376; *Illustr. London News*, 21 août 1937, p. 298 sqq.; R. P. Savignac, *Rev. bibl.*, 46, 1937, p. 410 sqq.; Nelson Glueck, *Bull. Amer. Schools of Oriental Research*, 67, 1937, p. 6-15.

(6) Triton du British Mus., Brunn-Bruckmann, *Denkm.* pl. 138.

(7) *Festschrift Goldschmidt*, 1935, p. 43 sqq.

(8) *Syria*, XIV, 1934, p. 170.

Sur les reliefs pittoresques alexandrins, M. M. Bulard a donné son avis autorisé (1), reconnaissant leur étroit rapport avec l'art gréco-égyptien du Delta, à l'époque hellénistique. Pour la technique des *pinakia*, la comparaison avec la



Fig. 16. — Hadad de Pouzzoles (Vatican).

foreutique ancienne ou moderne (Ghiberti) sera retenue. M^{me} E. Strong (2) a tenté de défendre — sans connaître encore la récente étude des *Mél. Maspero*, — la soi-disant antériorité du relief de l'*Ara Pacis*, dit « les Trois Eléments », sur la

(1) *REA.*, 39, 1937, p. 302 sqq. (à propos de *Mél. Maspero*, II, *Mém. Inst. français du Caire*, 1934, p. 313-334 et pl. LXVII).

(2) *JRS.*, 27, 1937, p. 113 sqq.

plaque de Carthage; la représentation serait, à Rome, celle de Tellus, Terra Mater, plutôt que l'Italie personnifiée. M. A. W. Van Buren m'a fait connaître qu'il était arrivé aussi aux conclusions défendues en 1934 dans les *Mél. Maspero*. Dans un compte-rendu, il maintient son avis qu'il s'agirait d'Italia (*JRS.*, III, 1913, p. 134-141) (1) et non de la Terre-Mère, sur la plaque de l'Ara Pacis.

Pour l'*Aula isiaca* du Palatin, cf. ci-après: *Occident*.

M. Fr. Poulsen (2) a critiqué avec quelque vivacité l'étude générale de feu P. Graindor, sur les bustes et statues-portraits d'Égypte romaine. On l'a analysée ici-même pour la partie hellénistique (*Bull. REG.*, L, 1937, p. 147 sqq) (1). On pourrait être tenté de défendre l'auteur pour l'initiative qu'il avait prise d'examiner les portraits d'Hérodote, de Socrate, d'Alexandre le Grand, de Callimaque, etc., avant de passer à ceux de l'Égypte romaine, la technique de ceux-ci dérivant des habitudes ptolémaïques, en bien des cas: la « préface » alexandrine du livre n'était pas, de la sorte, inutile. Pour l'iconographie d'Alexandre en Égypte, M. Fr. Poulsen a raison de mettre en valeur la terre-cuite d'Alexandrie (E. Breccia, *Terracotte*, II, 2. n° 222, pl. 79, 412-414) supérieure aux petites têtes en marbre (cf. n° 25, p. 73) de la même collection (cinq, dit M. Fr. P.). Le personnage représenté pl. XXV a, est certainement Dionysos ou un génie du thiasé (bandelette frontale); la tête barbue que P. Graindor croyait d'un poète, peut difficilement, malgré Fr. Poulsen, être celle d'un Silène. Pour l'Aristophane (?) fig. 7, pl. 72, M. Fr. Poulsen signale le classement différent de J. Crome (*Das Bildnis Vergils*, 1935, p. 21-27). Le n° 32, p. 83, associerait Héraclès jeune à Dionysos (bandeau frontal). Le n° 33 (pl. 28 b) est-il bien un portrait de dieu (dans une *imago clipeata* ?)

Une tête féminine, voilée, de marbre blanc, trouvée en Cyrénaïque près d'Euhesperidae ou Bérénice, est entrée au British Museum (3); elle vient d'une statue brisée, du III^e s. av. J.-C. Les traits, accentués, feraient penser à un portrait, et l'on a comparé la Philistis, épouse de Hiéron II de Syracuse, sur les monnaies; ici la largeur du cou paraît morbide, et marquerait un stigmate de race: cf. Bérénice II de Cyrène (C. Anti, *Afr. ital.*, 1927, p. 167).

On annonce d'importantes découvertes dans les fouilles italiennes de Ptolemaïs (100 km. E. de Benghazi), cité de la Pentapole, puissante dans les premiers siècles de l'époque impériale. On y a trouvé notamment sept grands bas-reliefs représentant un Thiasé bachique, avec des Ménades dansant et jouant de la musique (cf. G. E. Rizzo, *Thiasos*) (4).

Pour **Boethos de Carthage**, cf. ci-dessus, à propos des statues rapportées dans l'Héræon d'Olympie, et de l'Héracliscos, comparé à l'Enfant à l'oie.

(1) *AJA.*, 41, 1937, p. 651. M. Rostovtzeff accepterait l'origine alexandrine, mais non l'interprétation comme Égypte ou Alexandrie.

(2) *REA.*, 39, 1937, p. 385-390. Est-il juste d'attribuer à P. Graindor, comme plus particulièrement « aux collègues français et italiens », l'ignorance totale des *Einzelaufnahmen*? Notre *Bulletin*, pour la France, les recense ponctuellement (cf. p. 74 sqq., ci-dessus).

(3) F. N. Pryce, *Brit. Mus. Quarterly*, XI, n° 2 (mars) 1937, p. 57-58.

(4) Renseignements de M. F. Cumont, déc. 1937.

M. G. Lippold (1) a publié d'intéressantes observations sur le Philoctète de **Boethos** (A. Furtwaengler, *Ant. Gemmen*, I, pl. 357, 3; G. Lippold, *Gemmen u. Kameen*, pl. XLII, 12). Il est préférable de croire que le camée copie seulement une œuvre du toreute célèbre, qui aurait été le plus ancien sculpteur de ce nom, le Carthaginois (*R. Mitt.*, LI, p. 96 sqq.). Il y a possibilité de rapports avec la statue de Pythagoras de Rhégion; mais pas de liens du camée avec l'Enfant à l'oie.

On a trouvé récemment à Thibar (Tunisie) et exposé au Musée du Bardo, à Tunis, une très belle et grande statuette représentant l'*Heracles mingens*. Elle vient des fouilles du R. P. Lapeyre, et n'a pas encore été publiée (2).

M. P. Bosch-Gimpera a signalé les résultats des fouilles d'Emporion, qui ont donné notamment diverses sculptures d'époque grecque (3); il les mentionne dans un livre publié à Barcelone en 1937 : *L'art grec a Catalunya* (4); fragment d'une frise de sphinx, têtes de Zeus, de Silène, de Poseidon, statue d'Asclépios en marbre (haut. 2 m. 15), petit torse d'Aphrodite, têtes d'Aphrodite, etc. (fig. II-XX); quelques terres-cuites archaïques et hellénistiques (fig. XXIII-XXVI), et une belle tête de panthère, en bronze, du v^e s. (fig. XXI).

Un bas-relief du Musée de Syracuse représente une triade féminine de *Meteres* (origine crétoise); cf. le relief du même musée, provenant de Camaro; date : iv^e-iii^e siècles (P. E. Arias, *R. C. Lincei*, XI, 1936, p. 605-608, 2 pl.).

La tête archaïsante de Scalea (5), découverte sur les bords du Laos, est à nouveau signalée par M. Zanotti-Bianco, elle provient d'un hermès : M. Zanotti-Bianco la donne comme féminine, mais il doit s'agir plutôt d'un Apollon.

Le bas-relief de l'Artémis d'Acre serait du iii^e s., plutôt que du iv^e, comme le pensait P. Orsi (6).

Les terres-cuites hellénistiques des tombes tarentines de la région des Deux Mers et du Borgo-Nuovo, celles de la partie limitrophe des murailles entre le Mar Piccolo et le Mar Grande, ont été publiées soigneusement par M. R. Bartocini (7). Il y a là des Aphrodites « accroupies », du type de **Doidalsès** le Bithynien, de nombreuses *klinai*, des personnages héroïsés, des cavaliers, des « Dioscures », etc.

M. H. Klumbach a réuni sous le titre *Tarentiner Grabkunst* (8), après une introduction de 99 p., un recueil de 330 figures sur 36 pl. (en outre, *Beilage* A.-F.) : on y trouvera l'essentiel des décorations en calcaire qui proviennent jusqu'ici des nécropoles tarentines. C. Watzinger, en 1902 et 1910, avait recueilli cette documentation à Tarente et Bari; il l'a communiquée à l'auteur qui,

(1) *Scritti Nogara*, 1937, p. 245.

(2) Renseignements de MM. L. Leschi (28 oct. 1937) et A. Merlin.

(3) *Arch. Jahrb.*, 51, 1936, *Anz.*, col. 88-94.

(4) 14 p., 48 fig. sur pl. à la fin (série des *Monografies d'art hispanic*; gd in-8°).

(5) *JHS.*, 1936, II, p. 222, fig. 4.

(6) *R. C. Lincei*, XI, 1935, p. 263-267, 1 pl.

(7) *Not. Scav.*, 1936, fasc. 4-5-6, p. 107-232, pl. VIII-XVI.

(8) Gryphius-Verl., Reutlingen, dans les *Tübinger-Forschungen zur Arch. u. Kunstgesch.*, XIII, 1937, in-4°.

en 1926, a étudié en outre le matériel du Musée Scheurleer, transporté maintenant de La Haye à Amsterdam. Enfin en 1928, il a porté de 200 à 333 le nombre des pièces étudiées en Italie méridionale. — Le texte de l'Introduction dérive d'une dissertation soumise à l'Univ. de Tübingen; il appellera quelques réserves.

Les monuments funéraires de Tarente ont livré des restes de frontons, de frises, de chapiteaux historiés et d'autres morceaux architectoniques (dont des Caryatides) (1). Les sculptures proprement dites se rapportent à des combats, à des représentations dionysiaques, à des scènes mythiques (Héraclès aux enfers, Niobides, Pélée et Thétis, Néréides, Ilioupersis, cycles épiques); la vie animale. le bestiaire des monstres (Scylla), ont aussi fourni des thèmes. L'auteur a étudié (p. 68, 74) la composition et le style, où il reconnaît notamment des influences, à distance, de **Timothéos**, de **Scopas**. L'excellent recueil des documents rendra service; l'illustration est très soignée.

Sur l'Aphrodite de Capoue, et celle, armée, de l'Acrocorinthe, on aurait dû ici mentionner plus tôt les études de M. O. Broneer (2). Sur les découvertes de sculptures faites à Herculanium, dans la Villa de la Bibliothèque notamment, d'où proviennent les célèbres bustes, une étude de H. Marrou apporte des précisions intéressantes (3).

M. George K. Boyce (4) a dressé le Corpus, par régions, des *lararia* de Pompéi, étudiant non seulement leur décor, mais à l'occasion leur contenu (statuettes de divinités); dans un double appendice, il examine ainsi : a) les statuettes trouvées dans des maisons sans chapelles et dans les rues (p. 108-109); b) les figures de divinités comparables, peintes sur les murs des demeures. Les travaux français de Delos sont fâcheusement négligés.

Le célèbre bronze pompeien du Faune couronné de chêne et dansant (Maison du Faune) a été reproduit sous trois aspects, dans les *Denkm. Brunn-Bruckmann* (5), et étudié là par J. Sieveking, qui le date de l'époque augustéenne (?) et le rattache au cycle des sculptures asiatiques (Rhodes et Aphrodisias en Carie, vers l'époque du Laocoon et du prototype des centaures d'**Aristias** et **Papias**). L'auteur de la notice explique très en détail les artifices contrastés des mouvements; le toreute aurait été un artiste un peu routinier de l'Italie méridionale, travaillant au goût de son commanditaire.

Un Héraclès juvénile imberbe, dans le commerce à New-York, est publié aussi dans les planches des *Denkmaeler* (6). Le style rappelle celui des bronzes campaniens trouvés à Herculanium et Pompei : l'attitude est classique, les proportions lysippiques, la tête petite et brutale.

On a reconstitué à Rome au Musée des Thermes, et publié (7), un Dionysos de basalte vert trouvé en 1924 sur la Via Cassia. Ce serait un « Liber-Sol (?) »,

(1) Pour l'architecture, cf. p. 77 sqq. de l'Introduction.

(2) *Univ. of California Public. in class. Philology*, 1, fasc. 2.

(3) *Études d'archéol. romaine*, 1937 (publ. École des Hautes-Études de Gand), p. 81-107.

(4) *Memoirs of the American Academy in Rome*, XIV, 1937, 112 p. in-4, 41 pl.

(5) Pl. 769.

(6) Pl. 770, notice de P. Arndt et G. Lippold, haut. 0,493 sans la base.

(7) L. Morpurgo, *Not. Scav.* 1936, p. 288-298, pl. 48.

haut de 0,885, gracieuse, nue, avec la couronne de lierre et un bandeau frontal. Elle porte une peau de fauve en sautoir et est chaussée d'*embades* : les deux trous au dessus du bandeau, placés dans l'axe frontal, devaient servir, à mon sens, à l'incrustation de petites cornes taurines (1). Le type est dérivé d'un modèle hellénistique repris à un moment (mal précisé) des deux premiers siècles impériaux ; la nébride s'ornait d'incrustations, qui n'avaient rien de « magique », comme on nous le suggère à tort ; il était bien inutile aussi de rouvrir le débat sur les sections crâniennes servant, paraît-il, à des rites secrets.

À propos de la Vénus d'*Arcésilaos*, qui ornait depuis 46 le temple de Vénus, à Rome, dans le Forum de César, M. J. Carcopino a publié ses conclusions, précédemment signalées (2). Il critique, à ce sujet, certaines observations faites récemment par L. Curtius (*Röm. Mitt.*, 48, 1933, p. 184-192) sur l'Aphrodite-Cléopâtre du Vatican (3). Encore que *la tête* corresponde bien à la monnaie d'Ascalon (4), il n'est pas sûr que la statue du Vatican ait été une copie de la Cléopâtre en *Aphrodite mère d'Éros* (assis sur son épaule, ou soutenu sur son bras gauche ?). Il est exclu en tout cas qu'elle ait reproduit la Genitrix élevée par ordre du dictateur dans le Forum Iulium. Arcésilaos n'a pas pu prendre Cléopâtre pour modèle. Et la statue de Cléopâtre était d'or, de dimensions réduites ; celle d'*Arcésilaos*, plus grande, de bronze ou de marbre (statue de culte). La statue d'or devait faire partie du butin pris en 30 par Octave à Alexandrie.

M. G. E. Rizzo, en publiant l'*Aula Isiaca*, du Palatin, et la *Casa di Livia* (5), a insisté à plusieurs reprises sur l'origine alexandrine des « reliefs pittoresques ».

M. G. Rodenwaldt a publié à l'occasion du Bimillénaire de la naissance d'Auguste une étude étendue sur l'art augustéen (6) : il en recherche la signification, spécialement il est vrai, du point de vue du présent allemand : c'est vers la Grèce, assez exclusivement, qu'il en vient à se tourner, pour l'explication de ce grand moment de l'art romain : conclusion à méditer, mais qui ne manquera pas d'être discutée. L'art de l'ère augustéenne, resté en général anonyme pour nous, a exalté surtout l'Empereur (abondance des portraits du maître de Rome et de sa famille). L'*Ara Pacis*, si elle a une forme « romaine ancienne » (?), si elle est un monument « non historique », *politique*, à l'inverse de ce qui se passait en Grèce (?), doit être pourtant attribuée à des Grecs installés en Italie, car l'art local antérieur ne préparait pas à un tel chef-d'œuvre. L'esprit du Camée de Vienne est sans doute romain, mais pour la technique, l'œuvre reste grecque ; l'argenterie de Boscoreale

(1) L'auteur croit à une couronne radiée (?), et appuie là-dessus surtout son hypothèse du Liber-Sol.

(2) *Études d'archéologie romaine, Annales Hautes Études de Gand*, 1937, p. 37-78, pl. I-IV : cf. p. 71-77.

(3) Cette statue est maintenant dans le petit cabinet proche de la cour du Belvédère, où est aussi une réplique de la Vénus de Cnide.

(4) Un nouveau tétradrachme d'Ascalon au type de Cléopâtre est publié : *AJA.*, 41, 1937, p. 452 sqq. et pl. IX (Mme Agnes Baldwin Brett).

(5) *Monum. pictura*, 1936 ; cf. *Rev. arch.*, 1937, II, p. 270 sqq.

(6) *Kunst um Augustus, Die Antike*, XIII, 3, 1937, p. 155-196.

a pu être indigène, mais elle relève des toreutes hellénistiques; même dans l'art du cratère d'Hildesheim, on retrouverait l'influence de la sculpture pergaménienne (Grand Autel). Les artistes ont pu être des émigrés, comme le célèbre **Dioscouridès**.

M. J. Starczuk (1), à propos des ornements végétaux de l'*Ara Pacis*, a développé des conclusions qui s'accorderaient en principe avec les précédentes. Elles marquent aussi l'influence initiale de l'art grec, et notamment des acrotères du Parthénon, sur l'ornementation florale de l'Autel romain (2).

Ch. PICARD.

IV. — CÉRAMIQUE. PEINTURE. MOSAÏQUE.

Le *Corpus vasorum* (3) s'est encore accru cette année de quatre fascicules : un belge, le n° 2 de *Bruelles* : *Musées Royaux d'art et d'histoire (Cinquantenaire)*, par F. Mayence et V. Verhoogen; un anglais, le n° 2 de *Cambridge* : *Fitzwilliam Museum*, par W. Lamb; un danois, le n° 5 de *Copenhague* : *Musée national (Collection des antiquités classiques)*, par Chr. Blinkenberg et K. Friis Johansen; un américain, le n° 2 de *The Robinson collection, Baltimore, Md.*, par D. M. Robinson.

Des *Monumenti della pittura antica scoperti in Italia* (4) a paru le fascicule I de la première section (*La pittura etrusca*) intitulé : *Le pitture delle tombe delle Leonesse e dei Vasi dipinti* (Tarquinia), par P. Ducati.

Études spéciales. — Plusieurs travaux importants ont été publiés, mais il faut donner une place à part à l'ouvrage de Mlle E. Haspels : *Attic black-figured lekythoi* (5). L'auteur y a classé, étudié, daté avec une science assurée les divers groupes d'une des séries céramiques les plus nombreuses, série qui offre notamment l'intérêt d'illustrer avec précision le prolongement de la figure noire bien avant dans la période de la figure rouge. Son livre est essentiel pour la con-

(1) *Ornament na Ara Pacis, Odbilka z. Przeglądu Klasycznego*, 1937, III, 5-7, p. 399-422.

(2) M. G. Rodenwaldt comparerait les guirlandes de l'*Ara* avec celles de l'Autel de Pergame. Pour l'*Ara Pacis*, son sens, ses frises, cf. *Rev. archéol.*, 1937, II, p. 121-123 (Ch. Picard, F. Cumont). On commence à trouver à Rome des morceaux de l'Autel même, décoré aussi de rinceaux de type grec. — Sur la décoration florale de l'Autel de Rome et d'Auguste à Lugdunum, cf. *Arch. Jahrb.*, 52, 1937, p. 111 sqq.

(3) Cf. *REG*, L (1937), p. 151. M. Merlin a rendu compte des progrès de la publication et de l'état des travaux préparatoires dans le *Bull. de la Cl. des Lettres et des Sciences morales et polit.* de l'Académie de Belgique, 1937, p. 12-17.

(4) Cf. *REG*, L (1937), p. 151.

(5) *Travaux et mémoires publiés par l'École française d'Athènes*, fasc. IV (Paris, de Boccard, 1937); x-407 p. et 1 atlas de 54 pl.

naissance de la céramique grecque dans la deuxième moitié du VI^e et la première moitié du V^e siècle.

Dans un fascicule bien présenté : *Shapes and names of Athenian vases* (1), Mlles G. Richter et M. Milne ont d'abord passé en revue les appellations données aux différents types de vases et apprécié le bien-fondé de ces appellations; ensuite, sous forme de reproductions illustrant principalement le musée de New-York, fait connaître les principales variétés athéniennes de ces types.

MM. D. Robinson et E. Fluck ont publié, sous le titre : *A study of the Greek vase-names* (2), une étude dans laquelle ils n'examinent pas seulement les questions principales soulevées par ces inscriptions, mais établissent une prosopographie des *καλοί* mise au courant de la documentation actuelle.

Dans la série des *Bilder griechischer Vasen* (3) M. A. Rumpf a donné le n° 11 consacré à *Sakonides*, nom sous lequel il réunit à la fois les vases portant cette signature et ceux qui sont signés de Lydos ou qui lui sont attribués.

Deux volumes sont consacrés à la céramique de l'Italie méridionale. *Paestan pottery* (4) de M. A. Trendall est un tableau d'ensemble de la fabrique de Paestum, où l'auteur examine, avec les vases signés d'Astéas et de Python ou qui leur sont attribués, les poteries qui illustrent les débuts de la fabrique et ses dernières phases; il met en lumière les caractères du style ainsi que son évolution, et dresse le catalogue des vases de Paestum. — M. Léon Lacroix a étudié *La faune marine dans la décoration des plats à poissons* (5), déterminé les espèces qui sont représentées sur ces vases et précisé dans quel esprit ces images ont été exécutées.

Généralités. — *Résultats et méthode.* Dans un substantiel mémoire M. Audiat (6) a montré l'importance du travail accompli en céramique, précisé l'évolution des méthodes et défini la nature des problèmes qui se posent aux céramologues.

Décoration et imagerie. Examinant dans quelle mesure la peinture céramique est dirigée par les exigences de l'ornementation, M. Dugas (7) essaie de montrer que, tout d'abord dominé par elles, le peintre de vases s'en libère peu à peu, de manière qu'au V^e siècle le décor, conçu et apprécié pour lui-même, est en général indépendant, dans la mesure du possible, de la forme de la poterie. Il recherche les raisons de cette évolution et conclut que la peinture céramique, équivalent de l'image actuelle et des diverses sortes d'illustration sur papier, a eu de ce fait un rôle artistique et social exceptionnel.

Inscriptions céramiques. M. Beazley (8) et M. Zingerle (9) examinent diverses

(1) New-York, Metropolitan Museum of art, 1935; xxiii-32 p. et 191 fig.

(2) *Johns Hopkins studies in archaeology*, n° 23 (Baltimore, 1937); viii-204 p. et 1 pl.

(3) Cf. *REG*, L (1937), p. 451.

(4) British School at Rome, 1936; xiv-141 p., 65 fig. et 36 pl. Un c. r. a été donné dans la *Revue*, L, 1937, p. 389.

(5) Verviers (Belgique); 69 p. et 40 pl.

(6) *Association G. Budé, Congrès de Nice*, p. 111-127.

(7) *REG*, XLIX (1936), p. 440-464, pl. IV-VIII.

(8) *AJA*, XXXIX (1935), p. 475-488.

(9) *Commentationes Vindobonenses*, II (1936), p. 92-111.

inscriptions céramiques. Le second donne en particulier des interprétations beaucoup plus vraisemblables que les interprétations jusqu'ici proposées pour la coupe d'Arcésilas et pour la coupe de Douris avec Éos et Memnon; sur ce dernier vase il faut lire simplement : « Éos est venue m'enterrer ». — Sous le fond d'un vase trouvé à l'agora d'Athènes M. Shear (1) signale une inscription incisée, par laquelle Euphronios injurie son rival Sosias. Mlle Talcott (2), d'autre part, a publié plusieurs nouveaux fragments avec noms de *καλοί*.



Fig. 17. — Cratère protoattique, trouvé à l'agora d'Athènes.

Mouvement. Nombreuses observations sur la représentation du mouvement par la peinture céramique, dans le mémoire que M. Deonna (3) a consacré à la conquête du mouvement par la statuaire archaïque.

Commerce avec l'Adriatique. Étudiant les importations grecques dans les

(1) *Hesperia*, V (1936), p. 36-37; cf. aussi p. 346-347 (Talcott).

(2) *Hesperia*, V (1936), p. 346-352.

(3) *Genava*, XIII (1935), p. 80-201. Cf. *REG*, XLIX (1936), p. 175 (Bulletin, Sect. III).

diverses régions riveraines de l'Adriatique, M. Beaumont (1) fait ressortir leur faible importance en Illyrie, ainsi que sur la côte Est de l'Italie centrale; il montre la place qu'elles tiennent, en revanche, en Apulie et surtout dans la vallée inférieure du Pô. Il complète son étude par la critique des traditions suivant lesquelles un trafic de vases grecs avait lieu dans les Balkans, par une route reliant la mer Noire à l'Adriatique.

Importation en Italie. Remarques sur la répartition des vases grecs en Italie, particulièrement dans le Latium, et sur la rareté de la céramique attique à figures rouges dans cette région (2).



Fig. 18. — Couvercle protoattique, trouvé à l'agora d'Athènes.

Trouvailles et muséographie. — *Athènes.* Mlle Pease (3) a publié les fragments découverts dans la fouille américaine sur la pente Est de l'Acropole. Plusieurs d'entre eux ont l'intérêt de compléter les poteries antérieurement trouvées sur le plateau même. — A l'agora, trouvaille de vases de toutes les époques; entre autres, vases géométriques, protoattiques (fig. 17, 18), cratère nuptial à figures noires, fragment à figures rouges avec le jugement de Paris (fig. 19), exemplaires hellénistiques, parmi lesquels un cratère avec une scène

(1) *JHS*, LVI (1936), p. 185-186, 189-194, 199-201.

(2) *AJA*, XLI (1937), p. 100-106 (Ryberg).

(3) *Hesperia*, V (1936), p. 254-272.

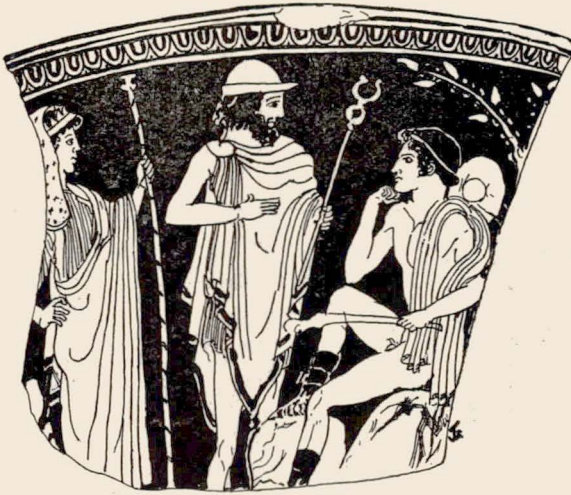


Fig. 19. — Jugement de Paris, trouvé à l'agora d'Athènes.



Fig. 20. — Cratère hellénistique, trouvé à l'agora d'Athènes.

à figures (fig. 20), lampes d'époque romaine (1). Mlle Talcott (2) publiée à part les pièces trouvées dans un puits : joli disque orné d'un Hélios sur fond blanc, coupes, skyphoi, vaisselle commune, fragments à noms de *καλοί* et à graffites (première moitié du ^{ve} siècle). M. Thompson (3) étudie par ailleurs, dans son mémoire sur la région Ouest, les poteries, lampes et fragments qui y ont été découverts et qui s'étendent de l'époque géométrique au début de l'époque

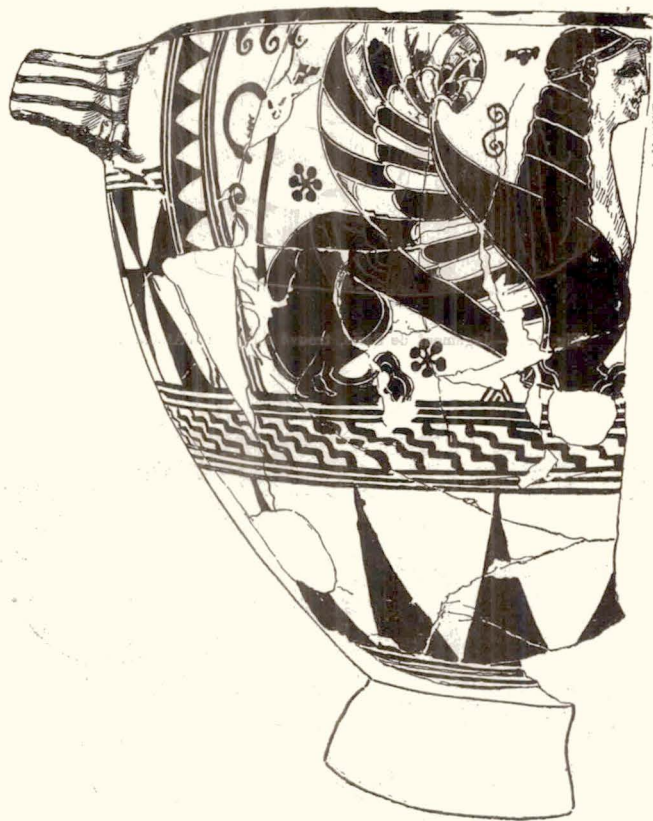


Fig. 21. — Skyphos orientalisant, trouvé au Céramique d'Athènes.

(1) *Arch. Anzeiger*, 1935, p. 167; 1936, p. 107-108 et 118 (Karo); 1937, p. 94-104 (Riemann); *JHS*, LVI (1936), p. 136-138 (Megaw); *AJA*, XL (1936), p. 190-195, 202-203, 411-412; XLI (1937), p. 179-181, 187-188 (Shear); *Hesperia*, V (1936), p. 23-40; VI (1937), p. 344-345, 360-376 (Shear); *BCH*, LX (1936), p. 456-457 (Lemerle). Cf. *REG*, XLIX (1936), p. 223.

(2) *Hesperia*, V (1936), p. 333-354.

(3) *Hesperia*, VI (1937), p. 12-14, 47-53, 83-84, 88-90, 122-124, 126-127, 154-155, 165-166, 194-195, 207-208.

romaine. — Au Céramique, les trouvailles de vases continuent à être nombreuses; elles sont particulièrement instructives pour la période protogéométrique, la période orientalisante et la figure noire attique. On notera spécialement un skyphos orientalisant orné de deux sphinx affrontés (fig. 21), les fragments d'un vase inscrit à figures noires représentant une scène de prothésis; parmi les exemplaires à figures rouges, une pyxis avec la fuite des Néréides, un beau fragment attribué au peintre de Kléophradès (1). — Sur la colline de la Pnyx, fragments de vases et de lampes hellénistiques, moules de bols mégariens, vases minuscules, vases et lampes d'époque romaine (2).

Musée d'Athènes. Différents vases, entre autres un magnifique cratère attique à décor d'animaux, trouvé à Vari, sont récemment entrés au musée d'Athènes (3). On signale également le don d'une péliké représentant une lampadéromie (4) et la remise en état d'une amphore panathénaïque de type très archaïque (5).

Collection Vlasto. Nombreuses acquisitions se rapportant à toutes les périodes (6).

Attique. Dans la nécropole de Vari (Anagyrous), magnifique trouvaille comprenant principalement des vases attiques orientalisants de la fin du VII^e et du début du VI^e siècle (7). — A Marathon, trouvaille d'une œnochoé géométrique (8).

Mégare. Vases communs (lagynoi, lécythes en forme de fuseau), probablement d'époque romaine, trouvés dans des tombeaux, ainsi qu'un lécythe à figures noires de style tardif représentant la lutte de Thétis et de Pélée (9).

Corinthe. Trouvaille d'une hydrie géométrique (10) et de vases géométriques protocorinthiens (11). — Mlle Pease (12) analyse le contenu d'un puits formé presque entièrement de fragments attiques à figures rouges et de vases corinthiens tardifs; on remarque en particulier parmi ces derniers une œnochoé sur laquelle deux coureurs sont peints au trait. L'ensemble appartient à la deuxième moitié du V^e siècle. Dans un autre puits, dont le contenu est étudié par M. Boulter (13), nombreux vases corinthiens, quelques exemplaires ioniens, étrusques et attiques.

Pérachora. Vases corinthiens, particulièrement de la dernière phase; vases

(1) *Arch. Anzeiger*, 1935, p. 260-300; 1936, p. 181-208 (Kübler); 1937, p. 184-202 (Gebauer-Johannes); *JHS*, LVI (1936), p. 138-141 (Megaw); *AJA*, XL (1936), p. 148-150, 541-548 (Blegen). Cf. *REG*, XLIX (1936), p. 223.

(2) *Hesperia*, V (1936), p. 168-169, 179-180, 196-198 (Thompson).

(3) *AJA*, XLI (1937), p. 144, pl. VIII (Blegen); *BCH*, LIX (1935), p. 238-240 (Lemerle).

(4) *BCH*, LX (1936), p. 453 (Lemerle).

(5) *Arch. Anzeiger*, 1937, p. 89-91 (Riemann).

(6) *Arch. Anzeiger*, 1936, p. 121-122 (Karo).

(7) *Arch. Anzeiger*, 1937, p. 113-124 (Riemann).

(8) *Arch. Anzeiger*, 1935, p. 181-182 (Karo).

(9) *Arch. Eph.*, 1933, p. 122, 125-130 (Threpsiadis).

(10) *AJA*, XL (1936), p. 43 (Stillwell).

(11) *AJA*, XL (1936), p. 475 (Morgan).

(12) *Hesperia*, VI (1937), p. 287-316; cf. aussi *AJA*, XL (1936), p. 41-42 (Stillwell).

(13) *AJA*, XLI (1937), p. 217-236.

attiques à figures noires et à figures rouges, entre autres péliké à figures rouges représentant un homme et un éphèbe devant un hermès (1).

Delphes. Vases géométriques protocorinthiens (2).

Céphalonie. Vases, lampes et fragments trouvés dans des tombeaux, en particulier skyphos à reliefs du 1^{er} siècle av. J.-C. (3).

Corfou. Fragments de vases peints ou à simple couverture noire, quelques-uns avec graffites, s'échelonnant du 6^e siècle à l'époque hellénistique (4).

Dodone. Quelques fragments signalés par M. Evangélidis (5).

Siphnos. Trouaille de fragments géométriques et orientalisants (6).

Crète. A Dréros, vases et fragments, principalement des pithoi, appartenant à l'époque géométrique et au début de l'époque orientalisante; sur l'un d'eux, en relief, personnage montant en char (7). — A Inatos, quelques vases, lampes et fragments de fresque appartenant à l'époque romaine (8).

Rhodes. Nombreuses trouvailles de vases, entre autres belle hydrie laconienne (9).

Samos. Trouaille de vases divers, entre autres coupe laconienne (10).

Chios. Céramique géométrique et archaïque, cette dernière de style naucratite (11).

Macédoine. Près de Cavalla, trouvaille de nombreux fragments archaïques, entre autres intéressant morceau de coupe laconienne (12). Dans la même région, fragments de vase attique à figures noires (13).

Thrace. Vases communs trouvés dans un tombeau de la région de Pastrovo (14).

Tarse. A côté de vases chypriotes et locaux on signale un vase corinthien, des fragments archaïques de la région rhodo-ionienne, un fragment de coupe attique à figures noires (15).

Cyrène. A l'Apollonion de Cyrène trouvaille de fragments protocorinthiens, corinthiens, attiques à figures noires et à figures rouges, à décor estampé, à reliefs, ainsi que de lampes romaines (16).

(1) *JHS*, LVI (1936), p. 144-145, pl. X (Megaw).

(2) *BCH*, LIX (1935), p. 276-278 (Lemerle).

(3) *Arch. Eph.*, 1933, p. 68-70, 95-99 (Marinatos); *BCH*, LIX (1935), p. 266-270 (Lemerle).

(4) *Ath. Mitt.*, LIX (1934), p. 206-210, 232 (Bulle).

(5) *Ἡπειρωτικὰ χρονικά*, 1935, p. 244.

(6) *JHS*, LV (1935), p. 162-165 (Payne).

(7) *BCH*, LX (1936), p. 257-268, pl. XXVIII (Marinatos); *Arch. Anzeiger*, 1937, p. 244-246 (Marinatos).

(8) *Arch. Eph.*, 1934-35, p. 3-4 (Marinatos).

(9) *Arch. Anzeiger*, 1936, p. 169-172 (Karo).

(10) *Arch. Anzeiger*, 1937, p. 204-208 (Buschor).

(11) *BCH*, LIX (1935), p. 300-302 (Lemerle).

(12) *Arch. Anzeiger*, 1937, p. 157-158 (Riemann).

(13) *BCH*, LX (1936), p. 480-482 (Lemerle).

(14) *Arch. Anzeiger*, 1936, p. 412-414 (Zontschew).

(15) *AJA*, XXXIX (1935), p. 541, 547-548; *XLI* (1937), p. 271-272, 276-277 (Goldman).

(16) Pernier, *Il tempio e l'altare di Apollo a Cirene* (Bergamo, 1935), p. 59-60, 97-100.

Sicile. Au mont Éryx quelques fragment de diverses époques (1).

Reggio. Vase apparenté à la série de Gnathia (2).

Tarente. M. Bartoccini (3) rend compte des nombreuses trouvailles faites à Tarente durant son séjour dans cette ville. On remarque particulièrement une coupe lacono-cyrénéenne, des vases corinthiens, des vases attiques à figures noires et à figures rouges de diverses époques, des vases italiotes de tradition



Fig. 22. — Cratère italiote du musée de Tarente.

grecque, ainsi qu'une coupe ornée de reliefs et à couverte argentée. — Quelques documents du musée sont publiés par M. Van Buren (4), entre autres un cratère à figures rouges de fabrication italiote (fin du ve siècle) (fig. 22).

(1) *Not. Scavi*, 1935, p. 308-310 (Cultrera).

(2) *Not. Scavi*, 1936, p. 76 (Pesce).

(3) *Not. Scavi*, 1936, p. 107-232, pl. VIII-XVI.

(4) *AJA*, XL (1936), p. 384-385. Cf. aussi *Arch. Anzeiger*, 1936, p. 530-534 (Horn).

Lucanie. A Métaponte quelques fragments italiotes, parmi lesquels médaillons à reliefs (1). — A Scalea, fragment à relief (2). — A Matera, vases grecs, en particulier lécythe à fond blanc, et apulo-lucaniens, entre autres cratère avec scène funéraire (3); dans la région, deux cratères apulo-lucaniens appartenant au début du III^e siècle (4). Le musée de Matera s'est enrichi de quelques pièces qui lui ont été données par la commune de Pisticci, entre autres un cratère à figures rouges représentant un satyre et une femme qui paraît sortir du sol (5).

Campanie. A Naples, dans la nécropole de Castelcapuano, vases grecs à figures rouges de la seconde partie du V^e siècle, hydrie à reliefs représentant Déméter entre Coré et Asclépios, vases italiotes de fabriques diverses appartenant dans l'ensemble au IV^e siècle (6). — Près de Caserte, intéressants vases campaniens, de la seconde moitié du IV^e siècle (7). — A Calatia, dans une nécropole, quelques vases campaniens tardifs (8).

Étrurie. Le mémoire de M. Pallottino (9) sur les antiquités et l'histoire de Corneto-Tarquinia est riche de renseignements relatifs aux trouvailles faites sur ce site. Il contient en particulier une liste des vases grecs, aujourd'hui conservés au musée local ou dispersés dans diverses collections, qui ont été découverts à Tarquinia. — A Citerna, coupe dont le décor est exécuté par dessus le vernis noir en repeints rouges avec détails incisés (10); à Tuscania, vases étrusco-campaniens, quelques fragments qui paraissent grecs archaïques (11); dans un tumulus de Véies, à côté de nombreux vases étrusques, olpé corinthienne (12); à Mogliano, fragment attique à figures noires trouvé dans une tombe (13); à Todi, fragment attique à figures rouges extrait de la nécropole (14).

Ombrie. Près de Gualdo Tadino, intéressant cratère à figures rouges représentant la lutte de Cadmos et du dragon; quelques vases à repeints rouges de fabrication locale (15). A Marciano, fragment corinthien (16).

Picenum. Vases archaïques de fabrication locale, mais d'inspiration hellénique (17).

(1) *Not. Scavi*, 1936, p. 446-448 (Pesce).

(2) *Not. Scavi*, 1936, p. 72-73 (Pesce).

(3) *Not. Scavi*, 1936, p. 84-88 (Bracco); p. 428-439 (Pesce).

(4) *Not. Scavi*, 1935, p. 383-388 (Bracco).

(5) *Boll. d'arte*, 1934-35, p. 436 (Bracco).

(6) *Not. Scavi*, 1935, p. 257-293, pl. XIV-XIX (Pesce).

(7) *Not. Scavi*, 1936, p. 353-359, pl. XIX (Giglioli).

(8) *Not. Scavi*, 1936, p. 53-59 (Maiuri).

(9) *Mon. ant.*, XXXVI, en particulier p. 214-222, 265-296, 482-491, pl. VIII.

(10) *Not. Scavi*, 1936, p. 398-399 (Minto).

(11) *Not. Scavi*, 1936, p. 414-422 (Vighi).

(12) *Not. Scavi*, 1935, p. 339, 342-343 (Stefani).

(13) *Studi etruschi*, IX, p. 30 (Minto).

(14) *Studi etruschi*, IX, p. 291, pl. XLI, 4 (Becatti).

(15) *Not. Scavi*, 1935, p. 163-164, 170-173 (Stefani).

(16) *Studi etruschi*, IX, p. 410-411 (Minto).

(17) *Mon. ant.*, XXXV, p. 312-313, 352-354 (Marconi).

Provence. A Saint-Blaise (Bouches-du-Rhône), trouvaille de fragments attiques et italiotes (1).

Vatican. Acquisition par le musée du Vatican d'un cratère dû au Peintre d'Amycos et d'un beau fragment à relief représentant le combat d'Héraclès avec un géant (2).

Villa Giulia. M. Pallottino (3) publie quelques intéressantes poteries du musée de la Villa Giulia : des vases étrusco-corinthiens, où se voit un champ de bataille couvert de cadavres sur lesquels fondent des oiseaux de proie (fig. 23) ; une coupe lacono-cyrénéenne, très endommagée et d'interprétation difficile, avec des personnages en costume asiatique ; une amphore attique à figures noires illustrant le thème du rapt de Cassandre.

Collections Campana (Florence) et Castellani (Rome). M. Levi (4) donne quel-



Fig. 23. — Champ de bataille, sur une œnochoé étrusco-corinthienne de la Villa Giul

ques exemples particulièrement significatifs des reconstitutions qui ont été faites en rapprochant et en rajustant vases et fragments des deux collections.

Collections Canino et Campana. M. Merlin (5) montre que les fragments Campana se raccordent en général avec des vases provenant de la collection Canino ; il en conclut que le marquis Campana avait acquis ces morceaux, considérés comme inutilisables, du prince de Canino.

Ferrare. A propos de l'aménagement des trouvailles de Comacchio, reproduction d'un beau vase plastique en tête de satyre et d'un cratère à figures rouges (6).

Louvre. Trois beaux vases acquis par le Louvre sont présentés par M. Mer-

(1) *REA*, XXXIX (1937), p. 122 (Rolland).

(2) *Arch. Anzeiger*, 1936, p. 482-486 (Horn).

(3) *Boll. d'arte*, 1937-38, p. 149-162.

(4) *Boll. d'arte*, 1935-36, p. 258-268.

(5) *Mon. Piot*, XXXV, p. 52-62.

(6) *Boll. d'arte*, 1935-36, p. 248. Cf. *REG*, L (1937), p. 151.

lin (1) : un cratère géométrique, une amphore protoattique et un vase ionien en forme d'hirondelle (fig. 24).

Genève. Les vases antiques du musée de l'Ariana ont été transférés au musée d'art et d'histoire (2).

Canterbury. Description sommaire de quatre lécythes, à figures rouges ou à fond blanc, conservés au Beaney Institute, à Canterbury (3).

Amsterdam. Il a été publié un guide du musée Allard Pierson, à l'Université d'Amsterdam. A ce musée appartient maintenant l'ancienne collection Lunsingh Scheurleer, qui constitue le fond de sa section céramique (4).

Allemagne. M. Philippart (5) donne un aperçu sommaire des collections céramiques allemandes, insistant en particulier sur celles de Gotha et de Leipzig dont il reproduit quelques exemplaires. — M. Greifenhagen (6) décrit et commente les vases à figures noires du musée académique de Bonn : à signaler par-



Fig. 24. — Vase ionien du Louvre.

ticulièrement, parmi les vases attiques, un cratère protoattique, d'intéressantes amphores, des lécythes. Parmi les catégories non attiques, les principaux groupes représentés sont le protocorinthien, le corinthien, les diverses séries d'Asie-Mineure : à remarquer une œnochoé « éolienne » (7) et une amphore avec protomes de chevaux et frise de silènes considérée comme ionienne. — Les nouvelles acquisitions du musée de Hambourg comprennent deux vases plastiques et un lécythe à figures rouges. Complétant sa précédente notice, M. von Mercklin (8) donne également la reproduction d'une coupe du Peintre de Briséis appartenant au même musée, ainsi que d'une œnochoé corinthienne de Stuttgart et d'un vase plastique (silène couché) d'Heidelberg.

(1) *Bull. des musées de France*, 1936, p. 34-38.

(2) *Genava*, XV (1937), p. 2, 13 (Deonna).

(3) *JHS*, LVII (1937), p. 81-82 (Cook).

(4) *Allard Pierson Museum. Algemeene Gids* (1937; en néerlandais); pl. 19 et 46-86 consacrées à la céramique grecque ou de tradition grecque.

(5) *Antiqu. class.*, IV (1935), p. 481-484, pl. XXXV-XXXVII.

(6) *Arch. Anzeiger*, 1935, p. 407-491; 1936, p. 343-406. Cf. *REG*, XLVII (1934), p. 409.

(7) Cf. *REG*, XLVII (1934), p. 406.

(8) *Arch. Anzeiger*, 1935, p. 76-86, 140-144, 153-159. Cf. *REG*, XLIII (1930), p. 120.

Philadelphie. Deux vases attiques à figures noires du musée de l'Université de Philadelphie (1).

Nouvelle Zélande. M. Trendall (2) donne quelques détails sur les vases conservés au musée Otago, à Dunedin, et publie un lécythe à fond blanc représentant l'offrande à la stèle.

Formes et thèmes. — *Loutérion.* A propos de l'image d'un loutérion peinte sur le déversoir, seul conservé, d'une poterie du même type (fig. 25), poterie appartenant à la fin du IV^e siècle, Mlle Kenner (3) étudie cette forme de vase dont elle retrace l'évolution depuis la période mycénienne. Sa destination s'explique par un très ancien rite, celui du bain offert au mort. Courant aux époques

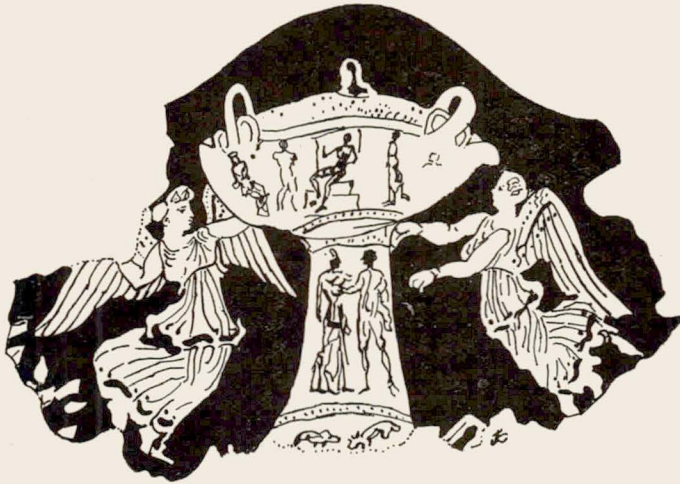


Fig. 25. — Loutérion peint sur le déversoir d'un loutérion de Vienne.

géométrique et orientalisante, le loutérion est supplanté, au VI^e et au V^e siècles, par la loutrophore, d'abord à figures noires, puis à figures rouges, mais il revient en usage au IV^e siècle. En dehors de cet emploi funéraire, les vases de ce genre ont contenu le bain offert dans son sanctuaire à un dieu ou à un héros. L'usage matrimonial de la loutrophore, qui dérive de l'usage funéraire, a son origine dans les idées des anciens sur la parenté du mariage et de la mort.

Cratère nuptial. Liste des cratères nuptiaux à figures rouges pourvus d'un bec (4).

Psycter. Curieuse œnochoé géométrique traversée par deux tubes ne communiquant pas avec l'intérieur et sans doute destinés à refroidir le liquide qui était contenu dans le vase (5).

(1) *Studi etruschi*, IX, p. 325-327, pl. XLVII-XLVIII (Dohan).

(2) *JHS*, LVI (1936), p. 234-236.

(3) *Österr. Jahresh.*, XXIX, p. 109-154.

(4) *AJA*, XL (1936), p. 517-519 (Robinson).

(5) *JHS*, LV (1935), p. 149-150 (Payne); *Arch. Anzeiger*, 1935, p. 167 (Karo).

Tire-lait, vases à surprise. En étudiant le guttus et ses diverses variétés, M. Snijder (1) appelle l'attention sur une forme qui a dû servir de tire-lait, et M. Deonna (2) signale au musée de Genève un vase dont la destination a été la même. M. Snijder examine également quelques autres types curieux : vases à surprise, ampoules médicales. Revenant dans un second article (3) sur la question des vases à surprise, il examine un vase d'Amsterdam et un vase de Boston, tous deux vraisemblablement campaniens, qui fournissent d'amusants exemples de ce genre de poterie.

Thèmes archaïques. A propos des sculptures archaïques de Delphes, nombreuses observations intéressant la céramique, en particulier la conception et l'évolution des thèmes légendaires ainsi que les modalités des représentations durant la période archaïque, dans le livre de M. de La Coste-Messelière : *Au Musée de Delphes* (4).

Zeus et Héra. Dans la scène peinte sur un vase orientalisant de Cnossos M. Elderkin (5) reconnaît le mariage de Zeus Télaios et d'Héra Téléia, représenté sur des cimes suivant une tradition venue des Hittites.

Naissance d'Athéna. Beau fragment à figures noires où la déesse est représentée debout sur les genoux de Zeus (6).

Poséidon et Amymone. M. Arias (7) publie un cratère du musée de Syracuse, représentant Amymone qui remplit son hydrie en présence de Poséidon et d'Aphrodite (milieu du ve siècle).

Apollon et Daphné. M. Robinson (8) publie un cratère nuptial de sa collection, sur la base duquel il retrouve l'épisode d'Apollon et de Daphné ; il fait connaître à cette occasion une amphore du musée de Boston où est illustré ce thème.

Europe et la déesse au taureau. Étudiant les figures de femmes montées sur un taureau, M. Technau (9) montre qu'une partie seulement représente Europe ; les autres représentent des divinités différentes, mais toutes apparentées à la grande Déesse préhellénique. Ces diverses images continuent également à illustrer, avec des variantes, l'union de la déesse Terre avec le dieu Taureau.

Apparitions divines. M. Buschor (10) étudie quelques scènes où une figure féminine apparaît sortant du sol ou, accessoirement, de la mer ; suivant le cas il y reconnaît Koré, Aphrodite, Pandora, et il montre sur ces images l'influence

(1) *Mnemosyne*, I, p. 34-60, 105, pl. I-IV.

(2) *Genava*, XIII (1935), p. 207-208.

(3) *Mnemosyne*, V, p. 40-52, pl. I-II.

(4) Paris, 1936. Cf. *REG*, L (1937), p. 108 et renvois, note 3.

(5) *AJA*, XLI (1937), p. 424-435. Cf. *REG*, XLV (1932), p. 93, fig. 4.

(6) Arias, *Note di ceramica* (dans *Rendiconti dell' Accad. di archeologia, lettere ed arti di Napoli*, 1937), p. 7-11. Cf. *REG*, XLVII (1934), p. 110.

(7) *Boll. d'arte*, 1936-37, p. 231-236.

(8) *AJA*, XL (1936), p. 507-517.

(9) *Arch. Jahrb.*, LII (1937), p. 76-103.

(10) *Feldmäuse* (dans *Sitzungsber. der Bayer. Akad., Philos.-hist. Abteil.*, 1937).

du drame satyrique, surtout l'active dans la période de 475 à 440. Au contraire, les grandes têtes peintes à l'extérieur des coupes dans la période archaïque sont simplement des formes réduites des personnages ; de même, à la fin du v^e et au iv^e siècle, les représentations de ce genre ont un caractère poétique différent, sans rapport avec le drame satyrique.



Fig. 26. — Péliké : Silène surpris par la suite du roi Midas.

Vases dionysiaques. M. Schefold (1) publie deux pélikés de la deuxième moitié du v^e siècle, dont l'une représente Dionysos ramenant Héphaïstos dans l'Olympe, l'autre, le Silène surpris et fait prisonnier par la suite du roi Midas (fig. 26).

(1) *Ath. Mith.*, LIX (1934), p. 137-146, Beil. XII-XIII.

— M. Picard (1) maintient et défend son interprétation du lécythe de Tégée. — Remarques sur le vase du British Museum où est représentée la mise en pièces de Dionysos enfant (2).

Vases éleusiniens. M. Walter (3) commente deux vases du IV^e siècle sur lesquels est représentée la naissance de Ploutos au milieu des divinités éleusiniennes.

Apollon et Héraclès. M. Merlin (4) signale l'entrée au Louvre d'un vase, cru perdu, où se voient Apollon et Héraclès se disputant la biche cérynite.

L'Hadès. Observations sur les grands vases italiotes représentant l'Hadès, dont M. Guthrie (5) relève les affinités orphiques.

Orphée. M. Guthrie (6) examine brièvement les vases représentant soit Orphée massacré par les femmes thraces, soit Apollon faisant cesser les prophéties



Fig. 27. — Héraclès traversant l'océan, sur une coupe de Rhodes.

rendues par la tête coupée du musicien; il publie une hydrie à figures rouges illustrant ce second thème.

Héraclès. Intéressante coupe, trouvée à Rhodes, où se voit Héraclès traversant l'océan dans un lébès (fig. 27). En même temps que ce thème, M. Jacopi (7) examine celui d'Héraclès tirant de l'arc contre Hélios et publie un skyphos à figures noires de Tarente qui en donne une bonne représentation. — Réunissant quelques vases qui illustrent les aventures d'Héraclès et des satyres, Mme Papaspyridi Karouzou (8) y retrouve le reflet d'un ou de plusieurs drames satyriques appartenant à la fin du VI^e et à la première moitié du V^e siècle.

(1) *REG*, XLVIII (1935), p. 481, n. 3. Cf. *REG*, XLVIII (1935), p. 126.

(2) Guthrie, *Orpheus and Greek religion* (Londres, 1935), p. 130-133.

(3) *Österr. Jahresh.*, XXX, p. 62-68.

(4) *Rev. arch.*, 1935, II, p. 173-174. Cf. *REG*, XLVII (1934), p. 113.

(5) *Orpheus and Greek religion*, p. 187-191. Cf. *REG*, L (1937), p. 152-153.

(6) *Orpheus and Greek religion*, p. 33-36 et 64-65, pl. V.

(7) *Boll. d'arte*, 1936-37, p. 39-44.

(8) *BCH*, LX (1936), p. 152-157, pl. XVII-XXI.

Érichthonios. Vases représentant la naissance d'Érichthonios (1) et la désobéissance des filles de Cécrops (2).

Moires. Observations sur les représentations des Moires (3).

Thésée. Cratère du début du iv^e siècle représentant l'arrivée de Thésée en Attique (4).

Hippolyte. Remarques de M. Arias (5) sur les illustrations du mythe d'Hippolyte dans la céramique et dans la peinture murale; l'auteur en suggère quelques sources possibles.

Médée et les Péliades. Remarques sur l'interprétation des figures dans les représentations de ce thème (6).

Thèmes troyens. M. Hampe (7) donne une liste des représentations de thèmes troyens antérieures au vi^e siècle.

Embarquement d'Hélène. C'est bien ce thème, non celui de Thésée et Ariane, que M. Hampe (8) reconnaît dans le cratère de Thèbes, qu'il considère comme une œuvre attique.

Jugement de Paris, mort de Priam. Comparant les documents graphiques relatifs à ces thèmes avec les documents littéraires, M. Dugas (9) montre que, pour le premier, il y a parallélisme entre les deux catégories de sources, mais que, pour le second, une partie des représentations céramiques, en associant la mort d'Astyanax à celle de Priam, se sépare nettement de la tradition conservée par les textes. Il essaie de prouver que la variante céramique est née et s'est développée indépendamment de tout appui littéraire. M. Hampe (10) donne également un aperçu des diverses variétés de ce second thème.

Achille et Troïlos. M. Pallottino (11) signale quelques vases archaïques se rapportant à ce thème.

Hélène ou Aithra? M. Dugas (12) rassemble un certain nombre de vases à figures noires où se voit une femme entre deux guerriers et essaie de montrer l'ambiguïté de cette représentation, qui s'explique tantôt comme la rencontre d'Hélène et de Ménélas, tantôt comme la libération d'Aithra.

Cheval de bois. Remarques sur les représentations du cheval de bois (13).

Néoptolème à Skyros. A propos d'un petit autel en terre cuite de Medma, M. Putorti (14) examine à nouveau les représentations du départ de Néoptolème se séparant de Lycomède et de Déidamie.

(1) *Arch. Jahrb.*, L (1935), p. 105 et n. 1 (Pallat).

(2) *Arch. Jahrb.*, L (1935), p. 113-114 et notes (Pallat).

(3) *Röm. Mitt.*, LI (1936), p. 60 et n. 3 (Brendel).

(4) *JHS*, LVI (1936), p. 77-78, pl. V (Pryce).

(5) *Dioniso*, V (1936), p. 183-195.

(6) *Boll. d'arte*, 1936-37, p. 298-299 (Ferri). Cf. *REG*, XLIX (1936), p. 226.

(7) *Frühe griech. Sagenbilder* (Deutsches arch. Institut, 1936), p. 80-81.

(8) *Frühe griech. Sagenbilder*, p. 78-79, pl. 22.

(9) *Antiqu. class.*, VI (1937), p. 5-26, pl. I-V.

(10) *Frühe griech. Sagenbilder*, p. 82-86.

(11) *Mon. ant.*, XXXVI, p. 330, n. 4.

(12) *BCH*, XL (1936), p. 158-169, pl. XXII.

(13) Hampe, *Frühe griech. Sagenbilder*, p. 50-51.

(14) *L'Italia antichissima*, XI, p. 31-34. Cf. *REG*, XLIX (1936), p. 227.

Les deux Molions. M. Hampe (1) reconnaît sur plusieurs vases géométriques la représentation des deux Molions, ces jumeaux aux corps soudés ensemble qui se battirent avec Nestor.

Ixion. Classement et examen des représentations d'Ixion sur la roue (2).

Oreste. Remarques sur les vases illustrant certains épisodes de la vie d'Oreste (rencontre avec Électre, meurtre d'Égisthe, fuite à Delphes) (3).

Œdipe à Colone. Note sur les illustrations céramiques d'*Œdipe à Colone* (4).

Sphinx. Remarques sur quelques représentations du sphinx, en particulier du sphinx ravissant une créature humaine (5).

Centaure banquetant. Au cratère connu du Louvre M. von Mercklin (6) ajoute un fragment de Hambourg qui donne de ce thème une représentation différente.

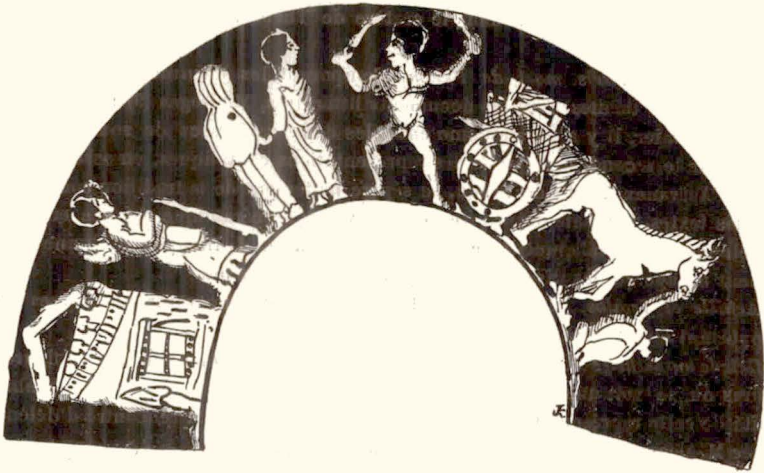


Fig. 28. — Cortège nuptial, sur un gobelet de Bonn.

Femmes sous le même himation. Un lécythe et deux fragments trouvés à Locres reproduisent ce thème, où M. Arias (7) reconnaît, suivant l'interprétation précédemment proposée, un rite du culte de Déméter et Coré.

Thesmophories et Haloa. Lécythes à figures noires du musée de Palerme, où M. Deubner (8) reconnaît la procession des Thesmophories. Sur une péliké de Syracuse avec une femme nue, scène des Haloa.

(1) *Frühe griech. Sagenbilder*, p. 45-49, 87-88.

(2) *Arch. Anzeiger*, 1937, p. 69-74 (Dimitrov).

(3) *AJA*, XLI (1937), p. 301-305 (Clifford).

(4) *Dioniso*, V (1936), p. 183-184 (Arias).

(5) *Œsterr. Jahresh.*, XXX, p. 99-101 (Eichler). Cf. *supra*, p. 106.

(6) *Arch. Anzeiger*, 1937, p. 59-67.

(7) *Note di ceramica* (dans *Rendiconti dell' Accad. di archeologia, lettere ed arti di Napoli*, 1937), p. 3-8. Cf. *REG*, XLIV (1931), p. 99, et *supra*, p. 105.

(8) *Arch. Anzeiger*, 1936, p. 335-342.

Scène de mariage. M. Deubner (1) publie un curieux gobelet du Musée académique de Bonn sur lequel est peint le départ du cortège nuptial (fig. 28); il étudie en détail la représentation d'une maison à étage qui se voit à gauche.

Femme arrangeant sa sandale, sacrifice du taureau. M. Schoppa (2) examine dans les vases midiesques et ceux du début du IV^e siècle les représentations de la femme arrangeant sa sandale et du sacrifice du taureau qui dérivent de la balustrade d'Athéna Niké.

Joueurs de dames. A propos d'un beau cratère de Berlin M. Schefold (3) établit la liste des représentations du thème des héros jouant aux dames.

Chouette. Remarques sur l'emploi décoratif de la chouette à propos d'un kyathos étrusque (4).

Architecture. Examinant les représentations de monuments sur le vase François et d'autres poteries à figures noires, M. Sulze (5) met en lumière l'exactitude des peintres qui ont pris soin en particulier de faire ressortir la différence des matériaux. — Liste des vases où se voient des colonnes portant des offrandes (6).

Statues. Un mémoire de M. Schefold (7) étudie les images de statues sur les vases peints. L'auteur répartit ces images en trois catégories : celles qui reproduisent à dessein de véritables statues; celles qui représentent des statues tenant une place dans la scène; celles qui s'inspirent de créations plastiques dans la représentation de personnages vivants. Son travail est rempli d'observations intéressantes, en particulier sur les vases de la fin du V^e et du IV^e siècle ou sur l'emploi de la base; bien qu'en général elle désigne des statues, elle peut servir simplement à mettre une figure en évidence. — M. V. Müller (8) signale des représentations de statues sur deux vases de la fin du VIII^e et du début du VII^e siècle.

Vêtements ornementés. Observations sur les tissus historiés qui se voient représentés sur les vases peints (9).

Balle. Observations sur la représentation de la balle à jouer (10).

Bête à deux corps. Mlle Roes (11) essaie de montrer que le motif de la bête à deux corps et une seule tête a son origine en Perse.

Périodes géométrique et archaïque. — *Chronologie.* M. Byvanck (12) examine à nouveau la chronologie des fondations coloniales en Italie et en Sicile et celle des tombes étrusques en rapport avec les trouvailles archéologiques. Son examen, particulièrement important pour la chronologie des vases proto-

(1) *Arch. Jahrb.*, LI (1936), p. 175-179.

(2) *Arch. Anzeiger*, 1935, p. 33-50.

(3) *Arch. Jahrb.*, LII (1937), p. 30-33, 68-70.

(4) *Studi etruschi*, IX, p. 75-80, pl. XI-XII (Lehmann-Hartleben).

(5) *Arch. Anzeiger.*, LI (1936), p. 25-36.

(6) *Arch. Jahrb.*, LII (1937), p. 70-71 (Schefold).

(7) *Arch. Jahrb.*, LII (1937), p. 30-75.

(8) *Metropolitan Museum studies*, V, p. 160-163.

(9) *Mon. Piot*, XXXV, p. 129-133 (Charbonneaux).

(10) *Röm. Mitt.*, LI (1936), p. 87-88 (Brendel).

(11) *BCH*, LIX (1935), p. 313-328.

(12) *Mnemosyne*, IV, p. 181-225. Cf. *REG*, XLI (1928), p. 287.

corinthiens, l'amène à abaisser d'environ un quart de siècle les dates généralement admises depuis le livre de Johansen. Il place la tombe de Bocchoris vers 700 et remarque qu'on ne peut considérer, sauf de façon exceptionnelle, les plus anciennes sépultures trouvées sur l'emplacement d'une colonie comme coïncidant avec la fondation; on doit admettre entre l'arrivée des premiers colons et le début de la période normale des décès un délai qu'on peut approximativement évaluer à vingt-cinq ans.

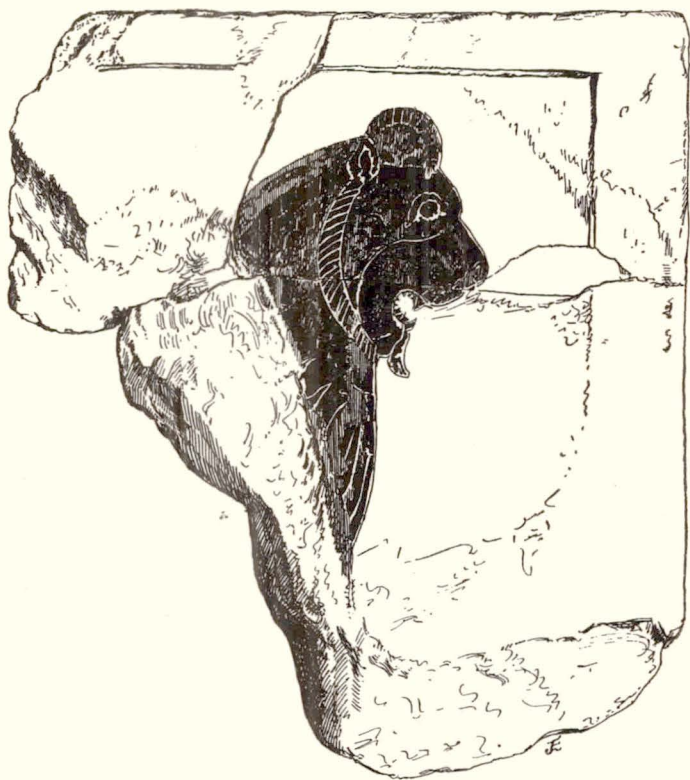


Fig. 29. — Plaque attique avec lion, au musée de New-York.

Vases crétois. Divers exemplaires protogéométriques et géométriques conservés au musée de Candie (1).

Vases de Sicile. M. Arias (2) montre que, parmi les grands vases géométriques provenant de la nécropole du Fusco, les uns se rattachent à la céramique argienne, les autres aux groupes rhodien et cycladique. Il attribue, d'autre

(1) *Arch. Dellion*, XIV, p. 1-11 (Marinatos).

(2) *BCH*, LX (1936), p. 144-151, pl. X-XVI.

part (1), aux groupes protocorinthien orientalisant et béotien géométrique un vase et un fragment du musée de Syracuse.

Vases béotiens. M. Hampe (2) soumet à un examen approfondi les vases béotiens de la fin du VIII^e et du VII^e siècle, céramiques peintes et pithoi à reliefs. Il étudie avec un soin particulier les thèmes mythologiques représentés sur ces derniers, thèmes dans la conception monumentale desquels il reconnaît l'influence de l'épopée.

Vases de l'Acropole. M. Kolbe (3) examine à nouveau les trouvailles faites dans le remblai au Sud du Parthénon et les conclusions qu'on en peut tirer pour l'histoire du temple. — Observations sur la date de quelques fragments à figures rouges (4).



Fig. 30. — Fragment de coupe avec scène de prothésis, trouvé au Céramique d'Athènes.

Plaque peinte. Fragment d'une belle plaque attique, ornée d'un lion, appartenant à la fin du VII^e siècle (5) (fig. 29).

Coupe de Siana. Fragment de coupe de Siana représentant un guerrier (6).

Lydos. M. Kraiker (7) publie une coupe à anses à bouton, trouvée au Céramique, qui représente une scène de prothésis et qu'il attribue au peintre Lydos (Sakonidès : cf. p. 144) (fig. 30). Il établit à ce propos la liste peu nombreuse des vases de ce type et retrace de Sophilos à Exékias, en essayant de fixer la chronologie des divers exemplaires, l'évolution de la céramique attique.

Exékias. Remarques sur le revers de l'amphore du Vatican où se voient —

(1) *Archivio storico per la Sicilia orientale*, XI (1935), p. 1-7, pl. I-II.

(2) *Frühe griech. Sagenbilder*, p. 20-31, 56-77, pl. 17-29 et 36-39.

(3) *Arch. Jahrb.*, LI (1936), p. 40-49. Cf. *REG*, XLVIII (1935), p. 130.

(4) *Arch. Jahrb.*, LII (1937), p. 7-12 (Dinsmoor). Cf. *REG*, XLVIII (1935), p. 130.

(5) *AJA*, XL (1936), p. 304-305 (Richter).

(6) *JHS*, LV (1935), p. 224-227 (Robertson).

(7) *Ath. Mitth.*, LIX (1934), p. 1-18, pl. I-III, Beil. I.

départ ou arrivée — les Dioscures et leurs parents (1). — Un grand cratère, dont les fragments ont été trouvés sur le versant Nord de l'Acropole, est attribué à Exékias en raison du style et de l'acclamation au nom d'Onétoridès (2). — Note au sujet du couvercle attribué à une amphore d'Exékias (3).

Amasis. Beau lécythe attribué à Amasis et représentant Dionysos avec ses compagnons; remarques sur la formation du type olympien de Dionysos (4).

Vase plastique de l'agora. M. Vanderpool (5) étudie le beau vase plastique, représentant un anadomène agenouillé, qui a été trouvé à l'agora. Il le place vers 540 et le considère comme une œuvre attique influencée par l'art ionien.

Plaques funéraires. Mlle Verhoogen (6) fait connaître une belle plaque funéraire, représentant une scène de prothésis, qu'a récemment acquise le musée de Bruxelles, et elle la rapproche des plaques Somzée conservées au même musée; la nouvelle plaque doit appartenir aux environs de l'an 500.

Vases béotiens. Remarques sur l'emploi de la couleur rouge dans la céramique béotienne et sur une céramique locale en usage à la fin de la période archaïque (7).

Vases protocorinthiens. M. Welter (8) appelle l'attention sur l'importance des trouvailles protocorinthiennes à Égine et sur la probabilité qu'une partie de cette série y ait été fabriquée.

Coupes ioniennes. M. Kunze (9) étudie une série de fragments de coupes et de coupes entières, provenant de Samos, de Naucratis, d'Égine et d'Italie, où il reconnaît des créations des ateliers ioniens. Il analyse leurs caractères, précise leurs rapports avec les vases attiques de même type (coupes de Siana, « petits maîtres ») et montre que, très supérieures en qualité aux vases de Fikellura, ces coupes n'en représentent pas moins une production apparentée, issue non pas des mêmes ateliers mais du même milieu.

Sarcophages de Clazomène. M. Johansen (10) reconstitue et étudie avec beaucoup de soin un sarcophage de Clazomène dont les fragments sont conservés à Copenhague et dont le chevet représente le départ d'un guerrier. Il met particulièrement en lumière les influences helladiques sur ce monument ionien qu'il place aux environs de 525. — M. Cook (11) publie quelques sarcophages peints, provenant soit de Rhodes soit de Clazomène, et il montre qu'ils doivent être datés de la première moitié du ^{ve} siècle.

(1) *Arch. Jahrb.*, LII (1937), p. 70 (Schefold).

(2) *Arch. Anzeiger*, 1937, p. 94-95 (Riemann); *AJA*, XLI (1937), p. 482 (Blegen).

(3) *Rev. arch.*, 1936, II, p. 207-208 (Plaoutine).

(4) *Ath. Mitt.*, LIX (1934), p. 19-24, pl. IV, Beil. II (Kraiker).

(5) *Hesperia*, VI (1937), p. 426-441, pl. X. Cf. *REG*, XLVII (1934), p. 104-105, fig. 20.

(6) *Bull. des Musées royaux d'art et d'histoire*, 1937, p. 61-68.

(7) *BCH*, LX (1936), p. 419, n. 2 (Guillon).

(8) *Arch. Anzeiger*, 1937, p. 25-26.

(9) *Ath. Mitt.*, LIX (1934), p. 81-122, pl. VI-IX, Beil. VI-XI.

(10) *Acta archaeologica*, VI (1936), p. 167-213, pl. I-III; cf. aussi *Rev. arch.*, 1937, I, p. 245-247 (Ch. P.).

(11) *JHS*, LVI (1936), p. 58-63, 238, pl. I-IV.

Fragments d'Apollonia. Remarques sur la nature des fragments archaïques autrefois trouvés à Apollonia (1).

Chélis. Restauration d'une coupe du Louvre à l'aide d'un fragment retrouvé au Cabinet des Médailles (2).

Peintre d'Épéléios. Fragment de coupe, attribué à ce peintre, à l'Université de Lyon (3).



Fig. 31. — Cratère de New-York : retour d'Héphaïstos dans l'Olympe.

Euthymidès. Beau fragment de support, représentant Apollon citharède entre deux femmes, où se lit la signature d'Euthymidès. Mlle Talcott (4) publie à ce propos un fragment à figures rouges de l'Université de Vienne et deux supports à figures noires du musée d'Éleusis qui, par le style ou par la forme, se rapprochent de ce document.

(1) *JHS*, LVI (1936), p. 168 et n. 69 (Beaumont). Cf. *REG*, XXXVIII (1925), p. 270.

(2) *Mon. Piot*, XXXV, p. 58-64 (Merlin).

(3) *BCH*, XL (1936), p. 169-171, pl. XXII-XXIII (Dugas).

(4) *Hesperia*, V (1936), p. 59-69.

Peintre de Kléophradès. Mlle Richter (1) publie un beau cratère, représentant le retour d'Héphaïstos dans l'Olympe, qu'elle attribue au Peintre de Kléophradès (fig. 31); elle propose quelques attributions nouvelles et, revenant sur la péliké de Berlin signée d'Épictétos, elle montre avec grande vraisemblance que le Peintre de Kléophradès devait s'appeler Épictétos. Différent de l'Épictétos peintre de coupes, on peut le désigner du nom d'Épictétos II. — Beau stamnos de ce peintre au musée de l'Université de Philadelphie (2).

Peintre de Berlin. MM. Merlin et Beazley (3) font connaître une nouvelle amphore récemment acquise par le Louvre et représentant sur une face Dionysos, sur l'autre un satyre. — Reproductions nouvelles, d'après des photographies, de l'amphore de Montpellier (4).

Onésimos. M. Plaoutine (5) montre que le nom d'Onésimos ne doit pas être considéré comme une reconstitution hypothétique, mais qu'il s'est lu autrefois en entier sur la coupe actuellement au Louvre. Le fragment portant le début du mot s'est vraisemblablement perdu entre 1838 et 1843.

Douris. Observations sur le canthare de l'Amazonomachie, en particulier sur le type du vase et sur l'esprit de l'art de Douris (6).

Vases à reliefs. M. Pesce (7) étudie les fragments d'un petit autel et ceux d'un pithos conservés au musée de Crotona. L'autel est orné de motifs orientalisants; le pithos représente l'épisode d'Héraclès chez Pholos et est remarquable par une curieuse figure de silène à tête de lion.

Vases plastiques. M. Jenkins (8) publie et étudie un vase plastique corinthien en forme de tête de satyre. — Flacon ionien en forme de tête de chameau à Wurzburg (9).

Période classique. — *Amphores panathénaïques.* Mme Smets (10) donne un utile classement chronologique des amphores panathénaïques inscrites, tandis que M. Dow (11) montre, par l'examen de fragments anciennement et récemment trouvés, que la fabrication de ces vases s'est poursuivie durant la période hellénistique.

Peintre d'Altamura. En republiant un cratère du Peintre d'Altamura représentant deux épisodes de la Gigantomachie, M. Merlin (12) esquisse l'histoire du type de Zeus fulminant, souvent accompagné de l'aigle.

(1) *AJA*, XL (1936), p. 100-115.

(2) *AJA*, XXXIX (1935), p. 451-452 (Dohan).

(3) *Mon. Piot*, XXXV, p. 49-72, pl. IV.

(4) *REA*, XXXIX (1937), p. 186, pl. I (Dugas). Cf. *REG*, XXXVI (1923), p. 448.

(5) *Rev. arch.*, 1937, II, p. 27-38.

(6) *Fondation arch. de l'Université de Bruxelles*, 1933-34 et 1934-35, p. 14-18, pl. I-II (Duchateau).

(7) *Boll. d'arte*, 1935-36, p. 228-238.

(8) *JHS*, LV (1935), p. 124-127, pl. IX.

(9) *Arch. Anzeiger*, 1935, p. 491-493 (Greifenhagen).

(10) *Antiqu. class.*, V (1936), p. 87-104, pl. XXXV-XL.

(11) *Hesperia*, V (1936), p. 50-58.

(12) *Mon. Piot*, XXXV, p. 73-92, pl. V.

Peintre des Niobides. A propos du récent ouvrage de M. Webster (1) observations sur le Peintre des Niobides, en particulier sur les deux cratères à volutes de Bologne et sur la façon dont y est traité le thème d'Hélène et de Ménélas (2).

Polygnotos II. En publiant un skyphos signé de Polygnotos, M. Robinson et Mlle Freeman (3) font remarquer que la peinture de ce vase n'offre aucun des caractères de Polygnotos, mais qu'il rappelle bien plutôt le Peintre du skyphos Lewis (« Lewismaler »), auteur présumé d'un certain nombre de pièces. Ils proposent donc de voir dans ce dernier un nouveau Polygnotos que, pour le distinguer du Polygnotos déjà connu, on appellerait Polygnotos II. Ils reproduisent à cette occasion un skyphos de Chiusi caractéristique de la manière du « Lewis. maler ».

Peintre de Cléophon. Une intéressante péliké de Cos, représentant une Amazonomachie, est publiée par M. Arias (4) qui l'attribue au Peintre de Cléophon (dernier quart du v^e siècle).

Œnochoé de Budapest. Une jolie œnochoé des environs de l'an 400 représente Apollon entre Eunomia et Eucléia. M. Schefold (5) l'attribue au Peintre de la Centaureomachie de New-York et présente quelques observations sur les artistes de cette époque.

Praxias. M. Dohrn (6) montre que les vases à repeints rouges avec le nom de Praxias sont l'œuvre d'un artiste grec qui, installé en Etrurie, a très fortement subi l'influence du goût et du travail étrusques.

Coupes à figures rouges et décor estampé. Mme Ure (7) étudie une série de coupes à pied circulaire bas dont l'intérieur porte un décor estampé et incisé, tandis que l'extérieur est à figures rouges. Elle réunit et classe vingt-cinq de ces vases qui s'échelonnent dans la seconde moitié du v^e siècle.

Vases béotiens. Mme Ure (8) publie quelques vases béotiens à figures noires non incisées.

Italie méridionale. Mme Oakeshott-Moon (9) classe quelques vases de l'Italie méridionale, vases décorés par le peintre qu'elle appelle le Peintre dionysiaque et par le Peintre de la jeune danseuse de Berlin.

Vases de Tarente. M. Wuilleumier (10) étudie quelques vases qui illustrent la production de Tarente dans le cours du iv^e siècle. Le plus curieux est un lécythe aryballisque représentant la marchande d'Éros (fig. 32); sur d'autres se voient le châtement d'Éros, le tombeau d'Agamemnon avec Oreste et Électre, des sujets phlyaqes.

(1) Cf. *REG*, L (1937), p. 151.

(2) *REA*, XXXIX (1937), p. 190-196, pl. II-III (Dugas).

(3) *AJA*, XL (1936), p. 215-227.

(4) *Clara Rhodos*, VIII, p. 211-224.

(5) *Arch. Jahrb.*, LII (1937), p. 63-65, 71-74.

(6) *Arch. Anzeiger*, 1936, p. 76-88. Cf. *REG*, XXXIX (1926), p. 176.

(7) *JHS*, LVI (1936), p. 205-216, pl. XI-XIII.

(8) *JHS*, LV (1935), p. 225-228. Cf. *REG*, XLIX (1936), p. 230-231.

(9) *JHS*, LV (1935), p. 230-232.

(10) *Rev. arch.*, 1936, II, p. 146-163.

Vases à phylaques. Cratère du musée de Syracuse où se voient une femme et un homme se balançant en présence d'un silène debout sur le support même de la balançoire (seconde partie du IV^e siècle) (fig. 33) (1).

Vase lucanien. Intéressant vase lucanien, du type dit nestoris, où sont représentés Oreste réfugié à Delphes, Phrixos sacrifiant un bélier, une scène d'Amazonomachie, Actéon déchiré par ses chiens. S'attachant aux deux premiers



Fig. 32. — Lécythe aryballisque de Tarente : la marchande d'Éros.

thèmes, M. Bock (2) publie également quelques autres vases illustrant ces sujets.

Imitation étrusque. Coupe à figures rouges, appartenant au musée Rodin, dont le décor extérieur imite en le simplifiant celui d'une coupe attique du Vatican. M. Plaoutine (3) place ce vase, qui est un exemple unique, au milieu du V^e siècle.

(1) *Dioniso*, V (1936), p. 199-205 (Cultrera); *Arch. Anzeiger*, 1936, p. 535-539 (Horn).

(2) *Arch. Anzeiger*, 1935, p. 493-511.

(3) *JHS*, LVII (1937), p. 22-27.

Période hellénistique. — *Bols homériques.* M. Rostovzeff (1) montre que deux bols, dont les scènes ont été interprétées comme des scènes de genre, s'inspirent en réalité d'œuvres littéraires : l'un vraisemblablement d'un mime connu, l'autre d'une Hérakléia hellénistique.

Vases de Gnathia. Examinant l'évolution de la céramique dite de Gnathia, M. Lunsingh Scheurleer (2) montre qu'elle a son origine à Tarente, où elle s'est



Fig. 33 — Cratère de Syracuse : la balance.

développée, à côté de la céramique à figures rouges, dès le milieu du IV^e siècle. Elle conserve le caractère d'une fabrique provinciale, où se perpétuent beaucoup de formes locales; sa décadence commence avec celle de Tarente, au temps des guerres de Pyrrhus.

Terra sigillata. D'après les fragments conservés principalement au musée de l'Université, à Philadelphie, M. Comfort (3) donne un aperçu des caractéristiques

(1) *AJA*, XLI (1937), p. 86-96. Cf. *REG*, XXXV (1922), p. 377.

(2) *Arch. Anzeiger*, 1936, p. 285-297.

(3) *AJA*, XL (1936), p. 437-451.

essentielles de la *terra sigillata* italienne dans la dernière phase de son développement. — M. Iliffe (1) met en lumière les caractéristiques des poteries à relief découvertes dans le Proche Orient et il donne un choix de signatures; il est remarquable que la moitié environ des exemplaires sont dus à des ateliers occidentaux (italiens ou gaulois).

Vase plastique. Au musée de Constantza vase en forme de tête de nègre (2).

Pots à fleurs. Mme Thompson (3) examine les pots à fleurs trouvés dans le voisinage du « Théséion »; ils appartiennent à la fin de la période hellénistique et à la période romaine.

Lampes. — Nombreuses lampes trouvées à l'agora d'Athènes, entre autres un exemplaire d'époque romaine en forme de tête de nègre (4). — Lampes non usagées trouvées à Éleusis dans un atelier de potier (5). — Lampes d'époque romaine trouvées à Tarse; parmi elles, de curieux sujets, tel le singe mangeant des raisins (6). — Lampes hellénistiques et romaines du musée d'Innsbruck (7). — Lampe romaine représentant le jugement de Paris (8).

Peinture. — *Polygnote.* A propos des métopes Nord du Parthénon M. Picard (9) présente diverses observations relatives à l'Ilioupersis de Polygnote.

Zeuxis. Remarques sur le tableau de Zeuxis représentant Héraclès enfant (10).

Parrhasios. Dans les figures du gobelet de Philoctète trouvé à Hoby (Danemark), en particulier dans celle du héros lui-même, M. Rodenwaldt (11) retrouve l'influence de l'art de Parrhasios et de la peinture de la fin du ^{ve} siècle.

Pompéi. Peintures représentant l'une le sujet dénommé, sans doute à tort, « mort de Sophonisbe », l'autre Didon abandonnée (12).

Ostie. Restes de peintures murales représentant les Sages de la Grèce avec le type habituellement donné aux philosophes par la statuaire hellénistique (13).

Mosaïque. — *Corinthe.* Trouaille de mosaïques dont l'une représente Dionysos sur son char (14).

Héraïa. Découverte de mosaïques (15).

Cnossos. Mosaïques trouvées dans une villa romaine (16).

(1) *JHS*, LVI (1936), p. 234-235.

(2) Sauciuc-Saveanu, *Ein Tongefäss in Negerkopfform aus Constanta* (Cernauti, 1936).

(3) *Hesperia*, VI (1937), p. 404-411.

(4) *AJA*, XL (1936), p. 200, 411 (Shear).

(5) *AJA*, XL (1936), p. 416 (Mylonas).

(6) *AJA*, XXXIX (1935), p. 530-533, 538-541 (Goldman).

(7) *Österr. Jahresh.*, XXX, Beiblatt, p. 219-251 (Noll).

(8) *Not. Scavi*, 1936, p. 391-392 (Pesce).

(9) *REG*, L (1937), p. 175-205.

(10) *Röm. Mitt.*, LI (1936), p. 99-101 (Lippold). Cf. *REG*, XLVII (1934), p. 115.

(11) *Arch. Anzeiger*, 1937, p. 237-242. Cf. *REG*, XXXVII (1924), p. 53-54.

(12) *Arch. Anzeiger*, 1935, p. 564-570 (Brendel).

(13) *Arch. Anzeiger*, 1936, p. 463-466 (Horn).

(14) *BCH*, LIX (1935), p. 255-256 (Lemerle).

(15) *Arch. Dellion*, XIV, p. 63-66 (Philadelphus).

(16) *JHS*, LV (1935), p. 164, 167, pl. XI (Payne).

Cos. Trouvaille de mosaïques : une d'elles représente le repas d'Héraclès chez Admète (1).

Philippines. Mosaïques d'époque romaine, découvertes dans les thermes (2).

Antioche. Belle mosaïque, du III^e ou IV^e siècle apr. J.-C., représentant Hermès apportant aux nymphes le petit Dionysos (3).

Daphné. Une intéressante mosaïque, découverte à Daphné, près d'Antioche, représente Opéra, l'Automne, assise sur un lit où est étendu Angos, personnification de l'Amphore; ils sont servis par Oinos, le Vin. M. Elderkin (4) attribue l'original d'où dérive cette composition au début de l'époque hellénistique.

Tarse. Mosaïque d'époque hellénistique (5).

Cyrène. Mosaïque d'époque grecque au temple d'Apollon (6).

Sicile. A Palerme belle mosaïque d'époque impériale représentant les exploits d'Héraclès (7). — A Milazzo restes d'une mosaïque, qui paraît d'époque impériale, représentant sans doute une scène de toilette (8).

Rome. Aux environs de Rome buste allégorique, peut-être l'Automne (9).

Algérie. A Cherchel deux grandes mosaïques, attribuées au III^e siècle apr. J.-C., représentent, l'une des scènes de travaux champêtres et le cortège d'Amphitrite (fragmentaire), l'autre le triomphe de Bacchus (10). — A Djemila belle mosaïque où se voient des scènes dionysiaques dans le style des peintures hellénistiques de Pompéi (antérieure au III^e siècle apr. J.-C.) (11).

Maroc. Mosaïques trouvées dans des maisons à Volubilis; dans l'une d'elles Néréide et cheval marin; dans l'autre le cortège d'Amphitrite, des dauphins et surtout une grande composition représentant Orphée jouant de la lyre au milieu des animaux. M. Chatelain (12) rappelle à ce propos les diverses mosaïques qui illustrent ce thème. — Le même savant (13) publie, d'autre part, la première partie d'un inventaire des mosaïques du Maroc.

Mosaïques des sept Sages. M. Brendel (14) étudie les mosaïques des sept Sages de la Villa Albani et du Musée de Naples, mosaïques qu'il prend pour point de départ de recherches sur le symbolisme de la sphère.

Charles DUGAS.

(1) *Arch. Anzeiger*, 1936, p. 175, 179-180 (Karo); *Boll. d'arte*, 1936-37, p. 137-141 (Laurenzi).

(2) *BCH*, LIX (1935), p. 287, pl. XVI (Lemerle); *JHS*, LV (1935), p. 160-161 (Payne).

(3) *AJA*, XLI (1937), p. 388-396 (Schenck).

(4) *AJA*, XL (1936), p. 348-351.

(5) *AJA*, XLI (1937), p. 272-274 (Goldman).

(6) Pernier, *Il tempio e l'altare di Apollo a Cirene*, p. 85-89, 137-138, pl. XII.

(7) *Arch. Anzeiger*, 1936, p. 541-546 (Horn).

(8) *Not. Scavi*, 1936, p. 366-367 (Arias).

(9) *Not. Scavi*, 1937, p. 52-54 (Pietrogrande).

(10) *Mélanges de Rome*, LII (1935), p. 113-142, pl. I-IV; LIII (1936), p. 151-165, pl. I-II (Bérard). Cf. *REG*, XL (1932), p. 99.

(11) *Mon. Piot*, XXXV, p. 139-172, pl. VIII-IX (Leschi).

(12) *Publications du Service des antiqu. du Maroc*, I (1935), p. 1-10, pl. I-IV.

(13) *Publications du Service des antiqu. du Maroc*, I (1935), p. 67-89.

(14) *Röm. Mitt.*, LI (1936), p. 1-95, pl. I-XII. Cf. *REG*, XLIX (1936), p. 234.

V. — NUMISMATIQUE.

I. GÉNÉRALITÉS

Corpus de monnaies; catalogues de grandes collections.

L'Académie Britannique a fait paraître 2 fascicules de la *Sylloge Nummorum Graecorum* (1) : t. II, *The Lloyd Collection*, parts V-VI, *Galaria to Selinus*, 1935, et t. I, part II, *The Newham Davis coins in the David Collection of classical and Eastern Antiquities*, Aberdeen, 1936. A signaler dans la Lloyd Collection quelques pièces rares accompagnées d'importantes notices (bronzes de Petra et de Galaria) et de remarquables séries (Naxos et Léontini).

H. Gaebler, *Die Antiken Münzen Nordgriechenlands*, III 2, *Makedonia und Paionia*. C'est la fin de ce grand Corpus; sa concision est exagérée, mais il comporte 40 planches excellentes.

Cl. Bosch, *Die Kleinasiatischen Münzen der Römischen Kaiserzeit*, II, 1, 1 (Bithynie et Nicomédie). Début d'une publication générale des monnaies d'Asie Mineure de cette époque. Il est regrettable que l'auteur commence par un volume de remarques de détail, alors que son catalogue est, dit-il, prêt à paraître, et qu'il publie en premier lieu ses remarques sur la Bithynie et Nicomédie dont les monnaies sont déjà rassemblées ailleurs. Ce premier volume renferme des commentaires de tous ordres, qui résument les questions plutôt qu'ils n'apportent du nouveau.

A. De Agostino, *Archiv. stor. per la Sicilia orient.*, XXX, 1935, 136-156. Catalogue des monnaies antiques de bronze faisant partie des collections de l'Université de Catane : Sicile, îles voisines, Bruttium, Campanie.

J. G. Milne, *Num. Chr.*, 1935, 191-201 et 1936, 281-288, Notes sur les monnaies d'Asie Mineure à l'Ashmolean Museum, en attendant la parution du catalogue; pièces inédites ou mal publiées du Nord de l'Asie Mineure, de Mysie, de Troade et d'Éolide (2).

A. Loehr annoncera dorénavant les trouvailles de monnaies en Autriche dans *Fundberichte aus Oesterreich* (3).

J. Petrovič fonde à Belgrade la revue *Numismatičar : Zeitsch. für die antike und allsüdslavische Münzkunde*. Le premier volume a paru en 1934.

Les Actes du Congrès international de numismatique tenu à Londres en 1936 paraîtront incessamment dans un numéro spécial de la *Num. Chr.*

(1) Pour les précédents, cf. le dernier bulletin : A. David Le Suffleur, *Revue*, XLVIII, 1935, 132-133.

(2) A signaler en dehors de la numismatique purement grecque la parution dans le catalogue du British Museum de H. Mattingly, *Coins of the Roman Empire*, t. III (Nerva à Hadrien).

(3) Déjà parus t. I 1930-34 (monnaies antiques, p. 257-260) et t. II, 1935 (monnaies antiques, p. 51-59).

Acquisitions récentes de cabinets numismatiques.

Athènes, *BCH*, LVIII, 1934, 236 sqq. et LIX, 1935, 243. A noter 109 monnaies de bronze, la plupart de 229/30 av. J.-C., provenant des fouilles de l'Académie, 1880 monnaies de bronze et 124 d'argent, en grande partie macédoniennes et frappées par le κοινόν Χαλκιδίων, trouvées dans les fouilles d'Olynthe. Michel Vlasto, mort en 1936, a légué à ce musée ses collections, enrichies depuis 1934 de 1.199 monnaies d'or et d'argent de Tarente vendues par le musée de l'Ermitage à Léningrad (1).

E. S. G. Robinson, *Brit. Mus. Quart.* passim, et *Num. Chr.*, 1936, 169-202, signale les acquisitions du Brit. Museum. A noter un statère d'or de Smyrne du 1^{er} s. av. J.-C., 2 statères d'argent du v^e s. av. J.-C., l'un de Chypre, l'autre peut-être de Golgoi, une monnaie d'or de Rhodes, une pièce d'Alaesa de Sicile. En outre le Brit. Museum a acquis 2 trouvailles, l'une de monnaies thasiennes, l'autre de monnaies d'Aphrodisias (2).

Ch. Davies Sherborn, *Num. Chr.*, 1934, 37 : liste des bronzes byzantins récemment entrés au Br. Mus.

M. Hébert, *Demareteion*, I, 1935, 188-191. Les trouvailles monétaires faites en Afghanistan par J. Hackin de 1930 à 1934 ont été exposées au Musée Guimet. Monnaies séleucides et indo-grecques. Certaines, frappées à l'effigie de dynastes qui régnèrent après la division du royaume indo-bactrien, constituent des documents uniques pour leur histoire.

L. Breglia, *Atti e Mem. dell' Ist. ital. di num.*, VIII, 1934, 20-61. Le Musée de Tarente s'est enrichi de plusieurs trouvailles faites en Italie du Sud (3).

S. L. Cesano, *Atti e Mem. dell' Ist. ital. di num.*, VIII, 1934, 199-232. Parmi les acquisitions du Musée national des Thermes quelques monnaies grecques, autonomes ou impériales.

L. Breglia, *Bull. num. Nap.*, XVI, 1935, 11-24. Au Musée de Naples, pièces d'Apollonie et de Dyrachium (v^e-II^e s. av. J.-C.).

J. Amorós, *Bulleti dels Museus d'art de Barcelona*, VI, 1936. Le cabinet numism. de Catalogne s'est enrichi des monnaies trouvées dans les fouilles de Sant Andreu de Llevaneres.

Fl. Moisil a fait au 3^e Congrès national de numismatique et d'archéologie tenu à Cernăuți en 1935 une communication sur 2 monnaies scythes qui venaient d'entrer au Cabinet numismatique de l'Académie Roumaine (4).

Les enrichissements récents du Musée d'Istanbul (*Ann. des Mus. d'Antiquités d'Istanbul*, XI, 1934, 53-54) et du Musée de Genève (*Genava*, XII, 1934, 13 et XIII, 1935, 14) n'intéressent que peu la numismatique grecque.

(1) Cf. le dernier bulletin, *l. c.*, p. 134.

(2) Pour le détail de la première trouvaille, cf. *infra*, p. 174. L'astérisque indique dans ce bulletin les ouvrages ou les articles que je n'ai pu voir.

(3) Cf. *infra* p. 175.

(4) Cf. *Cronica Numismalică și archeologică de Bucarest*, n^{os} 103-104, 1935, p. 155, voir les détails *infra*, p. 179.

Trouvailles.

S. P. Noe publie, *Num. Notes and Monographs* 78 (1937), une seconde édition de sa *Bibliography of Greek Coin Hoards*; elle est considérablement enrichie (362 pages au lieu de 275) et rendra les plus grands services.

Grèce. — *Achaïe et Paros.* — E. Varoucha-Christodoulopoulos, *Ἀρχ. Δελτ.*, XIV, 1931-32 (éd. 1935), 71-77, Εὔρημα νομισμ. Θεσσαλονίκης Ἀρχαίας, et p. 78-83, Εὔρημα νομισμ. Πάρου.

Sans emplacement exact, E. S. G. Robinson, *Num. Chr.* 1934, 244-254 : 41 monnaies d'argent, en majorité de Thasos, parmi lesquelles un grand nombre de didrachmes; quelques monnaies d'argent d'Abdère, dont l'une apporte un nouveau revers; une monnaie d'argent de Byzance. Date présumée de l'enfouissement : peu après 360 av. J.-C.

Halmyros (entre Gardiki et St Théodore). — M. L. Cambanis, *BCH*, LVIII, 1934, 101 sqq. Trouvaille de 969 tétradrachmes d'Athènes à noms de magistrats.

Sans emplacement exact : E. T. Newell, *Num. Notes and Mon.* 68, 1935, 67 pp., 9 pl. : *Five greek Bronze Coin Hoards* : bronzes d'Eubée enfouis probablement vers 192/91 av. J.-C., bronzes de Mytilène, enterrés peu après leur mise en circulation vers 250 av. J.-C. et bronzes d'Épidaure.

Arcadie (?). — M. Crosby and E. Grace, *Num. Notes and Mon.* 74, 1936; *An Achaean League Hoard*, 44 pp. Triboles de la Ligue achéenne, avec des variétés intéressantes de monogrammes. L'une de ces pièces est nouvelle et peut avoir été frappée à Cleonae. Date probable de l'enfouissement : 182 av. J.-C.

Mégare. — F. O. Waage, *Num. Notes and Mon.* 70, 1935, 42 pp., 3 pl. *Greek bronze Coins from a Well at Megara* : 682 bronzes provenant en majorité de Mégare et Sicyone.

Siphnos. — E. T. Newell, *Num. Notes and Mon.* 64, 1934, *A hoard from Siphnos* (17 pp.). Petit trésor de pièces d'argent de Siphnos, Athènes et Rhodes. A noter un statère unique de Siphnos, de poids éginétique.

Asie Mineure. — E. T. Newell, *Num. Notes and Mon.* 68, 1935, *Five Greek Bronze Coin Hoards*. Lot de bronzes de Magnésie du Méandre. L'enfouissement paraît remonter à environ 200 av. J.-C.

E. S. G. Robinson, *Num. Chr.*, 1936, 265-281. *A find of archaic coins from South-West Asia Minor* (1).

Phénicie. — E. T. Newell, *Num. Notes and Mon.* 73, 1936, *The Seleucid Coinage of Tyre* (34 pp.) signale à propos des monnaies séleucides de Tyr (2) une trouvaille de 85 bronzes de cette période, dont il a pu voir la plus grande partie (67 pièces).

Chypre. — P. Dikaios, *Num. Chr.*, 1935, 165-180, étudie un trésor trouvé à Larnaca. *Ibid.*, p. 180-191, E. S. G. Robinson approfondit cette étude. C'est un lot de 292 statères (fin ^{vi}^e-début ^v^e s.) de Citium, Idalie, Lapethos, Salamis et surtout Paphos. Un certain nombre, de provenance incertaine, était inconnu jusqu'alors.

(1) L'article a sauté, mais la planche a paru.

(2) Cf. *infra* p. 183.

Syrie. — *Ras-Shamra.* — F. A. Schaeffer, *Syria*, XVIII, 1937, 152-154. Trésor de pièces grecques du VI^e s. av. J.-C., dont une quarantaine sont des statères provenant de la région thraco-macédonienne, notamment de Stagire et de Lété. Ce trésor fut repéré à l'époque romaine et fondu en lingots pour une partie.

Doura-Europos. — Bellinger, *Excavations at D. E. Preliminary report of the 4th. season*, 1933. Publication des monnaies, dont la plus ancienne remonte à 40 av. J.-C. (1).

Égypte. — E. T. Newell, *Num. Notes and Mon.* 68, 1935, *Five Greek Bronze Coin Hoards*. Petit trésor de monnaies ptolémaïques trouvé en Basse-Égypte. L'enfouissement eut lieu sous le règne de Ptolémée Philopator.

Sardaigne. — Taramelli, *Nol. Scavi*, 1934, 200-204. A Bultei un trésor de 292 bronzes carthaginois de 30 types différents.

France — Noirmoutier. L. Troussier : *Noirmoutier. Préhistoire et Protohistoire. La période pré-romaine*, 1936. Fait connaître une monnaie de Lysimaque, fleur de coin, trouvée près du Vieil et qui fait partie de ses collections.

Italie du Sud. — Les trésors dont l'entrée au Musée de Tarente a été signalée plus haut (2) se décomposent comme suit : trouvaille de Salve (Lecce) : monnaies d'argent de Grande Grèce et d'Acarnanie, monnaies romano-campaiennes de la République; total 67 ; — trouvaille de Fasano (Brindisi) : 159 pièces d'argent de Tarente, une de Thurium; — trouvaille de Surbo (Lecce) : 59 de Tarente, une d'Héracléia, une de Métaponte, une d'Argos-Amphilochicon, 3 monnaies campaiennes.

Yougoslavie. — J. Klement, *Numismatika*, II-IV, 1934-36, 124-132. Résumé des trouvailles faites en Yougoslavie de 1910 à 1936 avec l'indication des musées entre lesquels elles furent réparties. A noter l'abondance des tétradrachmes de Damastion et la trouvaille de Risan (Bouches de Kotor) en Dalmatie (100 statères d'argent de Corinthe). *Ibid.* 133-135, B. Horvat analyse une trouvaille faite en Vieille Serbie et signalée précédemment (3) : monnaies grecques (à noter Attale II, Seleucus Nicator et des tétradrachmes d'Athènes) et imitations barbares de statères de Philippe II, toutes coulées dans la même matrice et fort peu usées.

Bulgarie. — *Jahresh. des öst. arch. Inst. in Wien*, XXX, 1936, 65-76. D. Detschew signale plusieurs trouvailles intéressantes. Th. Gerasimov : *Bull. Inst. Arch. Bulg.*, VIII, 1934, 467-73. Compte-rendu détaillé des principales trouvailles faites en 1933 et 1934.

Monnaies byzantines. — Sawyer Mac A. Mosser, *Num. Notes and Mon.* 67, 1935 : *A Bibliography of Byzantine Coin Hoards* (116 p.). Bibliographie des trouvailles (300 environ), avec indication des sources consultées.

A. Barb, *Nüm. Zeitsch.* XXIX, 1936, 61 sqq. étudie l'importante trouvaille de monnaies romaines de Jabing. Article intéressant toute la numismatique par les comparaisons que l'auteur y établit avec les trouvailles d'Öciöd et de Veszprem et les conclusions qu'il en tire pour l'histoire commerciale.

(1) Cf. le dernier bulletin, *l. c.*, p. 134. Voir aussi infra p. 182.

(2) Cf. p. 173 et la référence.

(3) Cf. *Wiener Num. Zeitschr.* N. F., 20, 193

Numismatique générale.

A. Blanchet, *R. N.* 1936, 1-71 : Les rapports entre les dépôts monétaires et les événements militaires, politiques et économiques. Ce sont les deux premières des quatre conférences annuelles de numismatique instituées au Collège de France par la Fondation Gustave Schlumberger.

L. Robert, *Villes d'Asie Mineure*, Paris, 1935, 255 p., 15 pl., 6 cartes, p. 19-23 et 238-241, insiste sur l'importance du lieu de trouvaille des bronzes des petites villes pour leur localisation et pour l'histoire des relations commerciales.

* I. G. Milne : *The first stages in the development of Greek coinage*, Oxford 1934, 19 p. (1). Les rois de Lydie n'auraient pas inventé la monnaie, mais ont sans doute les premiers fixé un cours aux métaux précieux.

J. Amorós, *l. c.* Notes sur certaines monnaies du Cabinet numismatique de Catalogne, notamment sur ses riches séries de monnaies macédoniennes.

* G. H. Askew, *Proceedings of the Society of Antiq. of Newcastle upon Tyne*, 4^e série VII, 1935-36, 91-93. Article général sur les monnaies grecques faisant partie des collections de la société.

García y Bellido : *Investigacion y Progreso* IX, 1935, 345-352, montre ce que les trouvailles de monnaies grecques en Espagne enseignent sur l'histoire des relations entre la péninsule ibérique et le monde grec antique.

Th. Gerasimov : *Bull. Inst. arch. Bulg.* VIII, 1934, 162-182, Étude sur la religion thrace d'après les monnaies.

P. Godefroy, *R. N.* 1936, 279-283, étudie les tétradrachmes de Ptolémée Sôter avec l'Athéna Promachos au revers, l'origine de ce type et ses imitations (Macédoine, Thrace, Mesembria, Bactriane).

Ph. Lederer, *Deutsche Münzbl.*, déc. 1936, 201-211, reprend une idée de Vogt (2) : les monnaies d'Égypte refléteraient les événements politiques intéressant tout l'empire aussi bien que les événements locaux. Cite à l'appui de cette thèse une monnaie inédite du Musée de Berlin qui porte au revers une théoxénie : ce serait le lectisterne célébré en 167 à la fois à Rome et à Alexandrie (3).

T. R. S. Broughton, *AJA*, XLI, 1937, 248-249, *A significant break in the cistophoric coinage of Asia*, rassemble des textes prouvant que l'interruption de 9 ans (67-58 a. C.) dans la frappe des cistophores vient des mesures prises par les Romains pour se procurer du métal précieux.

M. Jungfleisch, *Demareteion* I, 1935, 67-73. En faveur de l'authenticité des pièces d'or portant la double légende hiéroglyphique ♂ « nebou nefer », or bon. L'auteur cite comme preuve un tétradrachme d'Alexandre qu'il possède. Il fait remarquer d'autre part ce que l'emploi d'un hiéroglyphe avec son sens idéographique comme marque de contrôle a d'exceptionnel.

(1) D'après un C.-R. de G.-Ch. Picard, *R. A.* 6^e série V, 1935, 139-140.

(2) Cf. *Alexandrinische Münzen*, Stuttgart, 1924.

(3) A signaler aussi, pour leur méthode, les études de A. Alföldi sur l'établissement du cérémonial à la cour impériale, les insignes et les costumes d'après les monnaies romaines. *Röm. Mitt.*, XLIX, 1934, 1-11 et XL, 1935, 1-171.

Max Bernhart : *Aphrodite auf griech. Münzen*, Munich 1935, 65 p. Répertoire de plus de 350 monnaies grecques. L'auteur donne également les monnaies portant le buste de la déesse.

Hermann Thiersch : *Artemis Ephesia, Eine arch. Untersuchung*. Teil I. *Katalog der erhaltenen Denkmäler*, Berlin, 1935 (1), réunit les monuments antiques et fait place aux documents numismatiques. Il conclut que le xoanon de la déesse demeura sans changement pendant toute la période qu'il étudie (II^e s. av. J.-C.-milieu du III^e s. ap. J.-C.).

Max Bernhart : *Die Olympischen Spiele von 776 v. Chr. bis 393 n. Chr. im Spiegel antiker Münzen*. Halle, 1936, 13 p.

J. Liegle : *Die Antike*, XII, 1936, 202-228. Répertoire des monnaies représentant des monuments. Distingue nettement la valeur des monuments sur les monnaies grecques, où ils restèrent toujours exceptionnels, et sur les monnaies romaines, où ils devinrent au contraire de plus en plus nombreux.

N. Borelli : *Rassegna Monetaria*, 1936, 25-27 trouve dans certains types monétaires une antithèse entre deux divinités. Ainsi l'abeille d'Éphèse symboliserait Eurynomos, dieu de la destruction, antithèse de l'Artémis Éphésienne (2).

O. Bernhard, *Schweizer. Nüm. Rundschau*, fasc. 1, XXIV, 1934, 5-25 et fasc. 2 XXVI, 1936, 95-147, continue une série d'articles dont le début remonte à 1923 (3). Il étudie dans l'un les monnaies dont les types offrent des rapports, qu'il cherche à définir, avec la médecine ; dans l'autre, les représentations de l'aigle sur les monnaies grecques et romaines.

Articles concernant l'art dans les monnaies.

Dr A. Reifenberg, *Num. Circ.*, XLIII, 170-176. *Portrait coins of the Herodian kings*.

* G. E. Rizzo : *Arte nelle monete della Sicilia e della Magna Grecia*. Comptendu dans *Rassegna Monetaria*, 1936, 621-622.

L. M. Lanckoronski : *Schönes Geld der alten Welt. Ausgewählte Meisterstücke griech. Münzkunst*, Munich, 1935.

K. Lange, *Atlantis*, octobre 1936, *Alexander und seine Nachfolger. Meisterwerke der Bildniskunst auf altgr. Münzen*.

P. Pennington, *Num. Circ.*, XLV, 1937, 1 sqq. *The rise and fall of classical art shown by Greek and Roman coins*.

Anonyme : *Num. Circ.*, XLV, 1937, fasc. 2-3, *Portraits of royal Ladies on Greek coins*.

II. ÉTUDES PARTICULIÈRES.

Athènes. — J. P. Shear, *Hesperia* V, 1936, 123 sqq. Tableau chronologique de 10.479 monnaies trouvées dans les fouilles américaines de l'agora jusqu'en juillet 1935.

(1) Cf. le c. r. *REG XLIX*, 1936, p. 99 (J. Adhémar).

(2) Voir aussi du même auteur : *Enotria*, Milan, août 1935, p. 437-40 : *Antichi simboli monetari agrari. L'antitesi il leone ed il toro*. Arguments peu convaincants.

(3) Cf. le dernier *Bulletin*, l. c., p. 133.

J. P. Shear, *ibid.*, 285-333, reprend la question du monnayage athénien de l'époque impériale. Dès Auguste, Athènes aurait recouvré le droit de frapper monnaie et aurait reçu le privilège de conserver ses avers à l'effigie d'Athéna. L'auteur classe ces monnaies, en étudiant spécialement les types du revers.

M. L. Kambanis, *BCH*, LVIII, 1934, 101-138, LIX, 1935, 101-120 et LX, 1936, 101-117. Série de *Notes sur le classement chronologique des monnaies d'Athènes* facilité par la trouvaille de Halmyros (1). Par la méthode de l'identité des coins-revers, répartit les magistrats mensuels entre les diverses années et fixe le point de séparation, jusqu'alors douteux, entre les séries à deux et à trois noms de magistrats.

D. M. Robinson, *A. J. Phil.*, LVI, 149-154. Nouveau fragment du décret athénien sur le monnayage (423 av. J.-C. environ) trouvé sur le site d'Aphytis.

Péloponnèse. — *Corinthe*. O. E. Ravel : *Les poulains de Corinthe* vol. I, 135 p. 23 pl. Bâle, 1936. Ce premier volume d'une importante monographie contient l'exposé de la méthode qui permettra le classement chronologique des pièces par l'examen des coins monétaires. Catalogue chronologique des revers à carrés creux (2).

O. E. Ravel, *Num. Chr.*, 1935, 1-15, *Rare and unpublished coins of Corinthian types*. Sur des trihémioboles de Corinthe, considérés généralement comme suspects. L'auteur conclut à leur authenticité. Il étudie plusieurs pièces d'Ambracie (addenda et corrigenda à sa monographie des pégases d'Ambracie) (3).

O. E. Ravel, *Numismatica e scienze affini* II, 1936, 1-7. Collection parisienne provenant d'une ancienne trouvaille faite en Grande-Grèce. 58 pièces : Hipponium, Dyrhachium, Ambracie, Argos Amphiloichicum, Anactorium et surtout Corinthe. L'une, de provenance incertaine, est inédite.

K. M. Edwards, *Hesperia* VI, 1937, 240-256. Rapport sur les monnaies trouvées dans les fouilles de Corinthe, de 1930 à 1935. A noter 2003 pièces corinthiennes, allant du VI^e s. av. J.-C. jusqu'à la période romaine et 321 monnaies de Sicyone, presque toutes hellénistiques. Ce sont dans les deux cas des bronzes (sauf une drachme et un statère d'argent de Corinthe).

Acarmanie. — J. G. Milne, *Num. Chr.*, 1936, 169-202, *On Dies in North-West Greece*, étudie un statère de Thyrrheion dont le revers a été par erreur frappé une première fois au type de l'avers avant de recevoir son empreinte définitive.

Illyrie. — B. Horvat, *Numismatika*, II-IV, 1934-36, 26-54. Les tétradrachmes de Damastion de la trouvaille de Risan (Rhizon) dans la Dalmatie du Sud. Étude générale sur la ville de Damastion et sur son monnayage. Description de la trouvaille faite à Kutina en 1924, rapprochée de celle de Risan. Cette dernière, qui comprenait aussi des pièces corinthiennes, dut être enfouie vers 330 av. J.-C. Elle permet de situer entre 360-330 av. J.-C. environ les limites des émissions monétaires de Damastion.

F. Bailhion, *Rev. B. Num.*, 1935 (éd. 1936), 79-81, étudie une pièce de Pélagia (site non identifié) entrée au Cabinet des Médailles de la Bibliothèque royale en 1910. C'est un didrachme bien conservé.

(1) Cf. *supra*, p. 174.

(2) Cf. c. r. *REG*, L, 1937, 388 (A. M. Bon).

(3) Cf. *Num. Notes and Mon.*, 37, 1928.

Macédoine. — V. Tourneur, *Rev. B. Num.*, LXXXV, 1933, 5-9, étudie les imitations barbares des statères d'or de Philippe trouvées en Belgique.

A. Mamroth, *Zeitsch. für Num.*, XLII, 1932-33, 219-25, attribue pour une grande part l'abondance anormale des bronzes de Philippe II à la réforme monétaire accomplie par ce roi, et qui n'a pas porté uniquement sur l'argent. Il classe ces monnaies par ordre chronologique et par émissions. A noter la série des monogrammes reproduits dans l'article.

H. Gaebler, *Sitz. Ber. d. Pr. Ak. Wiss.*, 1935, 14 p. Ce second article de la série *Fälschungen Makedonischer Münzen* étudie des pièces fausses de Sermylé fabriquées avec des pièces de Mendé et d'Olynthe.

D. M. Robinson, *AJA*, XXXIX, 1935, 242-247, signale qu'on a trouvé dans la 3^e campagne de fouilles à Olynthe (1934) 1880 pièces de bronze et 124 d'argent, en grande majorité de la Ligue Chalcidienne. 43 villes sont représentées par ailleurs, notamment Mekyberna, la voisine d'Olynthe (237 pièces).

Thrace-Littoral Nord de la Propontide. — A. M. Bon, *BCH*, LX, 1936, 172-174 : *Monnaie de bronze de Galepsos*, ville dont on n'avait pas encore retrouvé de monnaies ; cette pièce provient des fouilles de Thasos.

L. Robert, *R. Ph.*, 1936, 113, cite une inscription d'Hérakleia-Périnthe récemment publiée et fait ressortir l'intérêt de ce texte qui mentionne un fonctionnaire de l'atelier monétaire impérial de cette ville.

Le *Bulletin de l'Académie de la Culture matérielle*, 1934 (édit. 1936), Moscou-Leningrad, signale une monnaie de Rhescouporis IV trouvée dans un four de potier exploré à Kertch.

Dynastes scythes ; pièces barbares daciques. — Fl. Moisil, *Cron. Numismatica și arh.*, XII, 1936, n^o 103, 175-177, publie avec quelques détails les deux monnaies scythes inédites qu'elle avait signalées ailleurs (1).

La *Cron. Num. și arh.*, 1935, nos 103-104, 149 résume une communication faite par C. Moisil au 3^e Congrès national de numismatique et d'archéologie tenu à Cernăuți en 1935 : *Moneteli Dacilor Nordici*. Pièces d'argent barbares frappées dans le territoire de l'actuelle Bukovine, qui imitent grossièrement les statères de Philippe II.

Dr A. Metzulescu, *ibid.*, 151, présente une certaine quantité de monnaies daces, en argent, trouvées dans le district de Dolj (Oltenie) et qui sont frappées au type des didrachmes de Larissa.

F. L. (Furio Lenzi), *Rass. Monet.*, XXXIII, 1936, 43-44, rend compte de façon détaillée de deux monographies de O. Floca parues à Deva en 1935 ; elles concernent, la première, les monnaies barbare-daciques (à noter 4 tétradrachmes découverts à Aiud, Transylvanie, qui imitent à la fois les monnaies de Philippe II, d'Alexandre et de Thasos), et la seconde, la trouvaille de Sarmizegetusa.

O. Floca, *Rass. Monet.*, XXXIII, 1936, 544-547, décrit une partie de la trouvaille de Salas (Hunedoara). Ce sont des monnaies d'argent daces imitant à la fois celles d'Alexandre et celles de Philippe II ; il étudie les contremarques : elles auraient été faites au moment de l'émission pour distinguer sans doute le monnayage de chaque tribu.

(1) Voir *supra* p. 173.

Grande-Grèce et Sicile. — *Thurii* — Sydney P. Noe, *Num. Notes and Mon.*, 71, 1935, 68 p., 11 pl. : *The Thurian Di-Staters*. Essai de classification chronologique grâce à la méthode de l'observation des coins identiques.

E. Gabrici, *Rass. Monet.*, XXXII, 1935, 248-259. Étude sur les surfrappes de diverses monnaies de Grande Grèce et de Sicile.

E. Gabrici, *Bull. Num. Napolet.*, XVI, 1935, 1-10. Étude de la technique normale de la frappe des monnaies siciliennes et de ses anomalies.

Piakos. — Salvatore Mirone, *Demareteion I*, 1935, 17-25 ajoute quelques arguments peu probants à l'opinion qui place cette ville dans le voisinage de Catane (au Nord?)

Alaesa. — G. Cavallero, *Atti e Mem. Ist. Ital. Num.*, VIII, 1934, 1-19, fait une étude rapide du monnayage d'Alaesa Arconidea, en insistant sur 4 pièces uniques. L'auteur prouve par des voies numismatiques que Diodore a parlé de deux Alaesa et démontre que les monnaies de la symmachie dont Alaesa faisait partie ont été frappées à Erbita.

Catane. — G. Cavallero, *Atti e Mem. Ist. Ital. Num.*, VIII, 1934, 62-67. L'auteur lit sur une monnaie ΚΡΟΝΙΑ pour KATANA. Il rapproche ce nom de l'occupation de la ville par les troupes athéniennes en 415, et de la célébration des « Cronia » dont la date coïncidait avec les anniversaires de cette occupation.

Messine. — Salvatore Mirone, *R. N.*, 1935, 147-155, tente de prouver l'authenticité d'une monnaie d'or portant l'effigie de la nymphe Pelorias et d'assigner à cette nymphe, comme résidence, le lac dei Ganzirri.

Sélinonte. — A. H. Lloyd, *N. Chr.*, 1935, 73-93. A propos des monnaies qui commémorent, d'après l'interprétation courante, les travaux hydrauliques entrepris sur le conseil d'Empédocle pour délivrer la ville de la fièvre; A. H. Lloyd rapporte cette histoire à Acragas.

Syracuse. — A. Baldwin Brett, *Num. Notes and Mon.*, 75, 1936, 6 p., démontre que les innovations dans le monnayage de Syracuse après sa victoire de 413 sur Athènes sont les témoignages de la reconnaissance de la ville envers ses divinités principales.

W. Giesecke, *Deutsche Münzbl.*, LV, 1935, 361-64. Monnaie d'argent inédite de Hiéron II.

L. D. C. (Caskey). *Bull. of the Mus. of Fine Arts Boston*, XXIII, 1935, 51-52, publie un *demareteion* acquis récemment par le Musée. C'est le quatorzième exemplaire connu.

G. H. Askew, *Proceed. of the Soc. of Antiq. of Newcastle upon Tyne*, 4^e série VII, 1935-36, 40-41. Notes sur un décadrachme de Syracuse.

Asie Mineure. — *Paphlagonie*. — *Sinope*. — J. Babelon, *Demareteion*, I, 1935, 63-66, à propos d'un passage de Diogène Laërte VI, 2, 20, fait remarquer les différences de poids anormales des drachmes de la série 360-320 av. J.-C. Or Ikésios, père du philosophe Diogène, fut magistrat monétaire à cette époque : il put facilement profiter de cette irrégularité pour commettre les fraudes dont parle Diogène Laërte.

Mysie. — *Pergame*. — E. T. Newell, *Num. Notes and Mon.*, 76, 1936, 34 p. 40 pl., *The Pergamene Mint under Philetaerus*; grâce à des variétés récemment connues,

reprend l'ancienne étude de Imhoof-Blumer (1), spécialement pour Philétaire de sa révolte à sa mort. Il établit la séquence des monnaies de ce dynaste, notamment par la méthode de l'identité des coins-revers.

Stratonicee du Caïque. — L. Robert, *Villes d'Asie-Mineure*, 43-82. On possède des cistophores de Stratonicee du Caïque datés de la quatrième année du règne d'Eumène II (194). L'auteur fait remarquer en conséquence que la fondation de la ville ne saurait dater d'après le mariage de ce roi qui n'eut lieu qu'en 188; elle doit être attribuée à l'un des Séleucides, Antiochos I^{er}, dont la femme se nommait, comme celle d'Eumène II, Stratonice. — En rapprochant d'une des listes éphébiques trouvées dans les fouilles de Pergame la mention jusqu'alors mal expliquée ΙΝΔΙΠΕΔΙΑΤΩΝ et ses variantes, L. Robert prouve que ce nom est complet et qu'il s'agit du nom pris par la Stratonicee du Caïque pour se distinguer des homonymes : Stratonicee de l'Indeipidon. Les Indeipédiatai ont d'autre part battu monnaie pour leur compte, et formèrent sans doute une sympolitie avec Stratonicee du Caïque.

Herbert A. Cahn, *Num. e Scienze affini*, t. II, 1936, publie une monnaie inédite d'Hadrien et d'Aelius César portant au revers la mention ἐπι στρατηγῶ Κανδίδου.

Germé et Attaos (Attaia). — L. Robert, *Villes d'Asie-Mineure*, 171-204, établit que l'identité des coins prouve toujours un voisinage géographique, ce qui lui permet de situer en Mysie et dans les mêmes parages Germé et la ville nommée couramment Attaia, et à laquelle il restitue d'après Hiéroclès son nom réel d'Attaos. Quant à la Germé du Caïque elle n'a pas frappé monnaie, contrairement à ce que l'on pensait.

Kamé. — L. Robert, *Villes d'Asie-Mineure*, 17-31. En rapprochant une inscription éphébique qui fut trouvée à Apollonis de Lydie des monnaies de Kamé, et en étudiant les lieux de trouvailles de ses bronzes, l'auteur situe cette ville dans le voisinage d'Apollonis, en Lydie.

Troade. Ilion. — L. Robert, *R. N.*, 1936, 272, identifie un Ἀγᾶθης Μηνοφίλου connu par une inscription d'Ilion avec un monétaire de cette ville au 1^{er} s. av. J.-C.

Lydie. — Nysa. — L. Robert, *R. N.*, 1936, 273, identifie grâce à des inscriptions un Ἰούλιος Ἀντωνῖνος, dont le nom figure sur un bronze pseudo-autonome mal daté, et place ainsi cette monnaie vers le milieu du 1^{er} s. ap. J.-C.

Apollonis et Thyatire. — L. Robert, *Villes d'Asie-Mineure*, 31-40. Interprétant la lettre qui figure sur des cistophores d'Apollonis et de Thyatire au nom du roi Eumène comme un chiffre désignant une année de ce règne, L. Robert fait remonter la fondation d'Apollonis aux toutes premières années du règne d'Eumène. Quant à Thyatire, il montre qu'elle appartenait aux Attalides en 196.

Éolide. — M. Willems, *Rev. B. Num.*, 1933, 17-21, publie un médaillon inédit de Cymé.

Ionie. — Érythrai. — L. Robert, *R. N.* 1936, 271, identifie, grâce à un décret de proxénie de Delphes, datant des environs de 240, l'un des magistrats monétaires d'Érythrai et date la pièce qui porte ce nom (2).

(1) Imhoof-Blumer : *Die Münzen der Dynastie von Pergamon*, 1884.

(2) Pour l'identification d'autres monétaires d'Érythrai, cf. L. Robert, *BCH*, LVII, 1933, 467-481.

Chios. — L. Robert, *BCH*, LVII, 1933, 538-539, date deux inscriptions par des drachmes de Chios de l'époque d'Auguste et restitue dans l'une d'elles le nom $\Lambda\epsilon\omega\nu\iota\delta\eta\varsigma$ grâce à ces mêmes drachmes.

Carie. — *Larba.* — L. Robert, *Villes d'Asie-Mineure*, 143-149, corrige la lecture $\Lambda\Lambda\Gamma\text{BHN}\Omega\text{N}$ sur un bronze de la collection Waddington classé à la Pisidie en $\Lambda\text{APBHN}\Omega\text{N}$ et identifie la ville qui a frappé cette pièce avec l'évêché carien de Larba.

Eupolemos. — L. Robert, *Collection Froehner, Inscript. gr.*, 1936, 71-73, étudie les provenances et le caractère du monnayage du dynaste carien Eupolemos.

Kidrama. — L. Robert, *Villes d'Asie-Mineure*, 203-241, reconnaît un monnayage autonome de cette ville, identifie son site par le recouplement des textes et des données numismatiques et justifie l'identification par des remarques topographiques et par la liste des bronzes grecs trouvés sur place.

Phrygie. — *Hiérapolis et Dionysopolis.* — L. Robert, *Villes d'Asie Mineure*, 127-143, remarque que les monnaies d'Hiérapolis reproduisent fréquemment l'effigie d'Apollon Lairbenos que le monnayage de Dionysopolis ignore. Il place en conséquence Dionysopolis sur la rive droite du Méandre, enlevant ainsi de son territoire le sanctuaire de Lairbenos.

Kerepata. — L. Robert, *Villes d'Asie Mineure* 105-121, rappelle que les monnaies donnent à cette ville le second nom de Diokaisareia, qui s'est conservé dans le nom moderne du village Kayser ou Kaysar (Kaji-Hissar de Kiepert).

Ezani. — Th. O. Mabbott, *Rass. Mon.* XXXIII, 1936, 548-550, publie une monnaie en sa possession et l'attribue à Ezani pour des raisons de facture, et parce qu'elle présente la combinaison particulière des têtes de Néron et d'Auguste. Elle fut probablement achetée en Asie Mineure.

Galatie. — E. T. Newell, *Rev. B. Num.* 1934 (éd. 1935), 1-11. Confirmation, à l'aide de bronzes appartenant à l'auteur, de la lecture du monogramme de Déjotaratus, tétrarque des Tolistobogiens, due à A. Blanchet, *Rev. B. Num.* LXXXV, 1933, 11.

Cappadoce. — Kurt Regling, *Zeitsch. für Num.* XLII, 1935, 1-23. Description commentée des monnaies des dynastes de Cappadoce, depuis Ariaramnès à partir duquel il y eut des émissions continues avec légendes en grec.

Césarée. — M. M. Ivaščenko, *Bulletin de l'Acad. de la Culture matérielle*, Moscou-Léninegrad, 1931 (paru en retard). Inventaire du trésor de Gerzeul, contenant des monnaies de cette ville.

Chypre-Syrie-Palestine. — *Idalie.* — P. Dikaios, *N. Chr.* 1935, 282-284, attribue un statère d'argent de cette ville à un roi Ἄργαλος , dont il croit lire le nom. Réfuté par G. Hill, *N. Chr.* 1936, 88.

Doura-Europos. — H. Seyrig, *Syria* XVII, 1936, 1-3, à propos des monnaies trouvées dans les fouilles au cours des 3^e, 4^e et 6^e campagnes, émet l'hypothèse que les monnaies péloponnésiennes qui y figurent furent apportées par les deux bataillons spartiates levés par Caracalla pour la guerre contre les Parthes.

A. R. Bellinger, *Num. Notes and Mon.* 69, 1935, 75 p., 5 pl. *The Sixth, Seventh and Tenth Dura Hoards* : corrige quelques dates et quelques attributions acceptées dans les précédentes éditions des trouvailles antérieures (1). Il adopte

(1) Cf. *Num. Notes and Mon.* 49, 1931 (A. R. Bellinger) — 55, 1932 (A. R. Bellinger) — 58, 1933 (E. T. Newell).

notamment la division des tétradrachmes de Caracalla instituée par H. Seyrig d'après la légende du revers. Il conteste les localisations proposées par H. Mattingly pour les trois grands ateliers monétaires fonctionnant en Orient sous Septime-Sévère.

Sidon. — L. Robert, *R. N.* 1936, 274, corrige l'interprétation courante PERI(odica) sur des monnaies d'Elagabal en PERIP(orphyra) que donnent une inscription et un papyrus. C'est le principal concours de la ville.

Tyr. — E. T. Newell, *Num. Notes and Mon.* 73, 1936, 34 p., 5 pl., *The Seleucid Coinage of Tyre.* Le premier monnayage des Séleucides à Tyr avait été étudié par le même auteur (1) et les 2^e et 3^e par Rogers (2). E. T. Newell complète ces travaux après avoir vu un grand nombre de pièces nouvelles et avoir acquis la collection de J. Rouvier de Beyrouth.

Scythopolis (Samariae). — J. Walker, *N. Chr.* 1935, 120-127, signale une monnaie byzantine de Justin II qui porte exceptionnellement le nom du lieu de frappe **CKYΘOΠOΛHC.**

Ascalon. — A. Baldwin Brett, *AJA* XLI, 1937, 453-463, publie un tétradrachme inédit à l'effigie de Cléopâtre frappé à Ascalon et propose pour les monnaies de Cléopâtre une datation différente de celle de Svoronos.

Perse et Mésopotamie. — * A. Farkas, *L'iconographie des rois Parthes*, Paris 1935, 13 p., 2 pl., comportant en supplément quelques monnaies grecques inédites.

Séleucie du Tigre. — R. H. Mac Dowell, *Coins from Seleucia on the Tigris*, University of Michigan Studies. Hum. S. XXXVII, 248, xiv p., Michigan 1935 (3). Catalogue de plus de 30.000 monnaies de l'empire séleucide (1^{re} partie) et de la période parthe (2^e partie), trouvées pendant les fouilles de 1927-28 et de 1931-32. Insiste sur le fait que les types des monnaies et leurs légendes donnent des indications précieuses sur la situation politique et économique de Séleucie aux diverses époques.

Suse. — J. M. Unvala, *R. N.* 1935, 155-163. Énumération sommaire des monnaies trouvées en 1934 dans les fouilles. A remarquer 4 tétradrachmes inédits au type d'Alexandre et à légende sémitique, et 60 pièces portant la mention nouvelle **ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΥΓΡΑΙΟΥ.** L'auteur y voit « un titre emprunté du fleuve Tigre », et attribue ces pièces au roi Molon. *Ibid.*, A. Blanchet, 244-245, dans la chronique, renvoyant à : *Mission en Susiane* XXV, Paris 1934, met en doute certains points, notamment la lecture **ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΙΠΠΙΟΥ.**

Cyrénaïque. — L. Laffranchi, *Atti e Mem. Ist. Ital. Num.* VIII, 1934, 68-70. Sur trois bronzes rares de Cyrénaïque faisant partie des collections de Milan.

Égypte. — *Alexandrie.* — A. Adriani, *Annuaire du Musée Gréco-Romain* 1932-1934 et 1934-35 (éd. 1936) signale la découverte à la Nécropole de Moustafa-Pacha de deux pièces romaines et de 62 monnaies ptolémaïques en très mauvais état.

Demanhur. — Ch. C. Torrey, *Num. Notes and Mon.* 77, 1937, 13 p., 2 pl., *Aramaic Graffiti on Coins of Demanhur* (4), rapproche ces graffiti dont la date

(1) Cf. *Num. Notes and Mon.* n° 10.

(2) Cf. *Num. Notes and Mon.* n° 34.

(3) Cf. c.-r. *REG*, XLVIII, 1935, 597 (E. Bickermann).

(4) Cf. *Num. Notes and Mon.* 19, 1923 (E. T. Newell).

est connue des renseignements fournis par les papyrus et par les ostraka ; il conclut que les Juifs d'Égypte dans le dernier quart du IV^e s. av. J.-C., s'ils parlaient couramment le grec, avaient néanmoins toujours l'araméen comme langue maternelle.

Tebtunis. — J. G. Milne, *J. of Eg. Arch.* XXI, 1935, 210-216. Première description d'une trouvaille faite en 1900, et composée en grande majorité de tétradrachmes ptolémaïques et de pièces d'argent byzantines et romaines. A noter quelques pièces de plomb qui paraissent provenir de Memphis.

Espagne. — *Emporiae* (Ampurias). — J. Amorós, *Rass. Mon.* XXXIII, 1936, 448-453. Sur les monnaies d'Emporiae imitant des pièces de Syracuse. L'influence de Syracuse sur la numismatique espagnole dura du début du IV^e s. jusqu'à la fin du I^{er} s. av. J.-C. (1).

III. MÉTROLOGIE

M. Hoc, *Rev. B. Num.* 1935 (éd. 1936), 29-40. Étude sur les humanistes qui tentèrent d'évaluer les monnaies antiques en fonction des monnaies contemporaines, et spécialement sur Guillaume Budé.

C. F. Lehmann-Haupt, *Klio* XXIX, 1936, 250-286. Ce sont les bases de l'article « talent » de la *Real-Encyclopädie*. L'auteur rappelle les deux méthodes principales pour la détermination des unités antiques, et tire de la mine eubéo-attique et de son talent une confirmation du poids de 327 gr. 45 attribué à la livre romaine.

Lachaussée, *R. N.* 1935, 231-239. *Quelques poids antiques, leurs rapports entre eux et leurs rapports avec les monnaies.* Suite d'un article paru en 1934 (2).

* C. Teixeira, *Alto Minho* n° 3, publie un poids byzantin trouvé à Braga (Portugal).

Smyrne. — P. Lemerle, *BCH* LVIII, 1934, 506-511 : poids provenant de Smyrne et portant le nom d'un agoranome.

Séleucie de Syrie. — E. Michon, *RA.* 1935, 264-265, signale le don fait au Louvre d'un poids de Séleucie d'un quart de mine trouvé à Baga. Il porte une corne d'abondance et l'inscription Σελευκεῖον ενρ (= 127 av. J.-C.) ἐπὶ Λουκίου τέταρτον.

Anne-Marie Bon.

(1) Signalons pour mémoire, à cause de son importance exceptionnelle : E. Gren, *Der Münzfund von Viminacium*, Uppsal-Leipzig, 1934 (rapport préliminaire). Cette trouvaille de plus de 100.000 monnaies remonte à 1902. Elle n'a pas encore été décrite. Elle ne paraît pas comporter de pièces grecques.

(2) Voir le précédent *Bulletin*, p. 137.