

*Collage 1<sup>er</sup>* T.P. 140<sup>M 1</sup>



# GESCHICHTE TARENTS

BIS AUF

## SEINE UNTERWERFUNG UNTER ROM

VON

Dr. DOEHLE

Oberlehrer.

---

Beilage zum Programm des Kaiserl. Lyceums zu Strassburg i. E.

---

1877. Programm Nr. 416.

BUCHDRUCKEREI VON R. SCHULTZ & COMP.

(BERGER-LEVRAULT's Nachfolger)

1877



# Geschichte Tarents

bis auf

## seine Unterwerfung unter Rom.

Tarent ist unter den Ansiedelungen der Hellenen in Italien die bedeutendste; sowohl alle übrigen griechischen Kolonien der Halbinsel hat es an Grösse und Glanz weit überragt, als auch der nichthellenischen Bevölkerung Italiens gegenüber Jahrhunderte lang eine einflussreiche Machtstellung inne gehabt. Die Stadt lag an einer geschlossenen Bucht des nach ihr benannten Meerbusens südlich vom Berge Aulon, südwestlich von der Mündung des Galaisos in einer überaus fruchtbaren und sehr schönen Landschaft und war zum Theil auf einer von Südost nach Nordwest sich erstreckenden Landenge erbaut, welche die innere 2 $\frac{1}{2}$  Meilen im Umfang haltende und wegen ihrer geschützten Lage zum Anlegen der Schiffe vortrefflich geeignete Bucht von dem äusseren Meer abgrenzt, und welche so niedrig ist, dass man die Schiffe von beiden Seiten bequem hinüberziehen konnte. Nur nach der Hafeneingänge hin hebt sich die Landenge, und auf dieser Erhöhung befand sich zwischen dem grossen (mit dem Erzkoloss des Zeus geschmückten) Marktplatze und dem Hafeneingange die Burg (wo das riesenhafte von Lysippos verfertigte Erzbild des Herakles stand, welches nachmals Fabius Maximus bei der Einnahme der Stadt [209 v. Chr.] hinwegführte, um es als Weihgeschenk auf dem Capitol zu Rom aufzustellen)<sup>1</sup>.

Tarent wurde nach Eusebios im 4. Jahre der 18. Olympiade (705 vor Christi Geburt<sup>2</sup>) gegründet; als unabhängiger Staat bestand es nach den Triumphalfasten bis zum Jahre der Stadt 482 (272 vor Christi Geburt).

---

1. Strabon (ed. Meineke), VI, 278.  
 2. Cf. Eusebi *chronicorum canonum quae supersunt*, ed. A. Schoene, p. 85.

I.

Die Gründung Tarents.

Die Schriftsteller, welche uns Nachrichten über die Gründung Tarents überliefert haben, sind folgende: Strabon, Diodoros, Dionysios von Halikarnass, Pausanias, Dionysios Periegetes, dessen Commentator Eustathios, ferner der Verfasser der Scholien zu Dionysios Per., die Paraphrasten desselben: Nikephoros Blemmydes, und der unbekannte Verfasser der anderen Paraphrase (ed. Bernhardt), Rufus Festus Avienus und Priscianus; dann Hesychios, ferner der Verfasser des als «περιήγησις des Skymnos» überlieferten Auszuges aus den geographischen Abschnitten des Ephoros, endlich Justinus und Servius.

Sie schöpften sämmtlich, sei es unmittelbar, sei es mittelbar, theils aus Ephoros und Antiochos, theils aus Ephoros allein, deren Erzählung sie bald verkürzt, bald durch einzelne jüngeren Werken oder dem Volksmunde entlehnte Züge ausgeschmückt<sup>1</sup>, bald im genauen Anschluss an ihre Quelle wieder gaben. Am treuesten und ausführlichsten finden sich die Berichte der beiden Geschichtschreiber bei Strabon, den wir deshalb unserer Untersuchung zu Grunde legen.

Antiochos erzählte nach Strabon VI, 278 über die Gründung von Tarent Folgendes:

Τοῦ Μεσσηνιακοῦ πολέμου γενηθέντος οἱ μὴ μετασχόντες Λακεδαιμονίων τῆς στρατείας ἐκρίθησαν δούλοι καὶ ὠνομάσθησαν Εἰλωτες, ἔσοις δὲ κατὰ τὴν στρατείαν παῖδες ἐγένοντο, Παρθενίας ἐκάλου καὶ ἀτίμους ἔκριναν· οἱ δ' οὐκ ἀνασχόμενοι (πολλοὶ δ' ἦσαν) ἐπεβούλευσαν τοῖς τῷ δήμῳ. αἰσδόμενοι δ' ὑπέπεμψάν τινας, οἱ προσποιήσει φιλίας ἐμελλον ἐξαγγέλλειν τὸν τρόπον τῆς ἐπιβουλῆς. τούτων δ' ἦν καὶ Φάλανδος, ὅς περ ἐδόκει προστάτης ὑπάρχειν αὐτῶν, οὐκ ἠρέσκετο δ' ἀπλῶς τοῖς περὶ τῆς [ἐπι]βουλῆς ὀνομασθεῖσι. συνέκειτο μὲν δὴ τοῖς Ἰακινθίοις ἐν τῷ Ἀμυκλαίῳ συντελουμένου τοῦ ἀγῶνος, ἦνί κ' ἂν τὴν [κυνῆν] περιῖθηται ὁ Φάλανδος, ποιῆσαι τὴν ἐπίδεσιν· γνώριμοι δ' ἦσαν ἀπὸ τῆς κόμης οἱ τοῦ δήμου. ἐξαγγειλάντων δὲ λάτρᾳ τὰ συγκείμενα τῶν περὶ Φάλανδον καὶ τοῦ ἀγῶνος ἐνεστῶτος, προσλθὼν ὁ κήρυξ εἶπε μὴ περιδέσθαι κυνῆν Φάλανδον. οἱ δὲ αἰσδόμενοι ὡς μεμηνύκασι τὴν ἐπιβουλήν οἱ μὲν διεδίδρασκον οἱ δὲ ἰκέτευον. κελεύσαντες δ' αὐτοὺς παρρεῖν φυλακῆν παρέδοσαν, τὸν δὲ Φάλανδον ἐπεμψαν εἰς θεοῦ περὶ ἀποικίας· ὁ δ' ἔχρησε „Σατύριόν τοι δῶκα Τάραντά τε πῖονα δῆμον οἰκῆσαι, καὶ πῆμα Ἰαπύγεσσι γενέσθαι“. ἦγον οὖν σὺν Φαλάνδῳ οἱ Παρθενίαι, καὶ ἐδέξαντο αὐτοὺς οἱ τε βάρβαροι καὶ οἱ Κρηῖτες οἱ προκατασχόντες τὸν τόπον. τούτους δ' εἶναι φασὶ τοὺς μετὰ Μίνῳ πλεύσαντας εἰς Σικελίαν, καὶ μετὰ τὴν ἐκείνου τελευταίην τὴν ἐν Καμικοῖς παρὰ Κωκάλῳ συμβάσαν ἀπάραντας ἐκ Σικελίας κατὰ δὲ τὸν ἀνάπλουον δεῦρο παρωσθέντας, ὧν τινὰς ὕστερον περὶ περιελθόντας τὴν Ἀδρίαν μέχρι Μακεδονίας Βοττιαίου προσαγορευθῆναι. Ἰάπυγας δὲ λεχθῆναι πάντας φασὶ μέχρι τῆς Δαυνίας ἀπὸ Ἰάπυγος, ὃν ἐκ Κρήσης

1. Z. B. Dionysios Halik., *Antiq. R.*, 19, 1 (ed. Kiessling). Eustathios zu Dion. Per. V, 376. Pausan., X, 10 (ed. Schubart). Servius, *Aen.* III, 351, *Georg.*, IV, 126.

γυναικὸς Δαιδάλῳ γενέσθαι φασὶ καὶ ἠγήσασθαι τῶν Κρητῶν· Τάραντα δ' ὠνόμασαν ἀπὸ ἥρωός τινος τήν πόλιν.

Der Erzählung des Antiochos lässt Strabon den etwas abweichenden Bericht des Ephoros folgen, welcher lautet:

Ἐπολέμου Λακεδαιμόνιοι Μεσσηνίους ἀποκτείνουσι τὸν βασιλέα Τηλέκλον εἰς Μεσσήνην ἀφικόμενον ἐπὶ Ψυσίαν, ὁμόσαντες μὴ πρότερον ἐπανήξειν οἴκαδε πρὶν ἢ Μεσσήνην ἀνελεῖν ἢ πάντας ἀποθανεῖν· φύλακας δὲ τῆς πόλεως κατέλιπον στρατεύοντες τοὺς τε νεωτάτους καὶ πρεσβυτάτους τῶν πολιτῶν. δεκάτῃ δ' ὕστερον [ἔτει] τοῦ πολέμου τὰς γυναῖκας τῶν Λακεδαιμονίων συνελθούσας ἐξ ἑαυτῶν πέμπει τινὰς παρὰ τοὺς ἄνδρας τὰς μεμφομένας, ὡς οἴκ' ἐπ' ἴσοις πολεμοῖεν πρὸς τοὺς Μεσσηνίους (οἱ μὲν γὰρ μένοντες τεκνοποιοῦνται, οἱ δὲ χήρας ἀφέντες τὰς γυναῖκας ἐν τῇ πολεμῷ ἐστρατοπέδευον), καὶ κίνδυνος εἶη λειπανδρῆσαι τὴν πατρίδα. οἱ δ' ἅμα καὶ τὸν ὄρκον φυλάττοντες καὶ τὸν τῶν γυναικῶν λόγον ἐν νῷ ψέμενοι πέμπουσι τῆς στρατιᾶς τοὺς εὐρωστοτάτους ἅμα καὶ νεωτάτους, οὓς ἤδεσαν οἱ μετασχόντας τῶν ὄρκων διὰ τὸ παῖδας ἔτι ὄντας συνεξελθεῖν τοῖς ἐν ἡλικίᾳ· προσέταξαν δὲ συγγίνεσθαι ταῖς παρθενοῖς ἀπάσαις ἅπαντας, ἠγούμενοι πολυτεκνήσειν μᾶλλον· γενομένων δὲ τούτων οἱ μὲν παῖδες ὠνομάσθησαν Παρθεναί.

Μεσσήνη δὲ ἐάλω πολεμηθεῖσα ἐννεακαίδεκα ἔτη, καθάπερ καὶ Τυρταῖός φησι

«ἀμφ' αὐτὴν δ' ἐμάχοντ' ἐννεακαίδεκα ἔτη,  
νωλεμέως αἰεὶ ταλασίφρονα θυμὸν ἔχοντες,  
αἰχμηταὶ πατέρων ἡμετέρων πατέρες.  
εἰκοστῇ δ' οἱ μὲν κατὰ πύονα ἔργα λιπόντες  
φεύγον Ἰθωμαίων ἐκ μεγάλων ὄρεων.»

τὴν μὲν οὖν Μεσσηνίαν κατενεύμαντο, ἐπανελθόντες δ' οἴκαδε τοὺς Παρθεναίους οὐχ ὁμοίως τοῖς ἄλλοις ἐτίμων ὡς οὐκ ἐκ γάμου γεγονότας· οἱ συνιστάμενοι μετὰ τῶν Εἰλώτων ἐπεβούλευσαν τοῖς Λακεδαιμονίοις καὶ συνέδεντο ἄραι σύσσημον ἐν τῇ ἀγορᾷ πῖλον Λακωνικόν, ἐπειδὴν ἐγχειρῶσι. τῶν δὲ Εἰλώτων τινὲς ἐξαγγελίαντες, τὸ μὲν ἀντεπιτίθεσθαι χαλεπὸν ἔγνωσαν· καὶ γὰρ πολλοὺς εἶναι καὶ πάντας ὁμόφρονας, ὡς ἂν ἀλλήλων ἀδελφοὺς νομιζομένους· τοὺς μέλλοντας δ' αἰρεῖν τὸ σύσσημον ἐκ τῆς ἀγορᾶς ἀπιέναι προσέταξαν. οἱ μὲν δὴ μεμνημένην αἰσθόμενοι τὴν πρᾶξιν ἐπέσχον, οἱ δὲ διὰ τῶν πατέρων ἔπεισαν αὐτοὺς εἰς ἀποικίαν ἐξελθεῖν· καὶ μὲν κατάσχωσιν ἀρκοῦντα τὸν τόπον, μένειν, εἰ δὲ μὴ, τῆς Μεσσηνίας τὸ πέμπτον κατανεύμασθαι μέρος ἐπανόντας, οἱ δὲ σταλέντες κατελάβοντο τοὺς Ἀχαιοὺς πολεμοῦντας τοῖς βαρβάρους, μετασχόντες δὲ τῶν κινδύνων κτίζουσι τὴν Τάραντα.

Der ältere von den beiden Gewährsmännern des Strabon ist Antiochos von Syrakus, der circa 2—3 Menschenalter vor Ephoros schrieb<sup>1</sup>; sein Bericht unterscheidet sich von dem des letzteren in mehreren Punkten, vor allem darin, dass er eine andere Erklärung des Namens «Parthenier» gibt. Auch erwähnt er nichts von dem Eidschwur der ins Feld ziehenden Spartiaten, nichts von der Beschwerde der Frauen und der in Folge derselben beschlossenen Heimsendung

1. Diodor., XII, 71 (ed. Bindorf): Suidas.

der als Ersatz nachgekommenen Jünglinge. Nun lagen dem Antiochos jedenfalls die *Σικελικά* des Hippias von Rhegion vor, von denen die *κτίσις Ἰταλίας* einen Abschnitt bildete; ferner war er sicherlich vertraut mit der in Italien, besonders aber in Tarent im Volksmunde lebenden Tradition über die Gründung der Stadt. Wenn daher jene Erzählung in seinem Berichte sich nicht findet, so folgt, dass sie entweder zu Antiochos Zeit noch nicht vorhanden war, oder, wofern sie bereits Verbreitung gefunden hatte, von ihm als scherzhaftes Märchen angesehen und der Aufnahme für unwürdig gehalten wurde. Und der Stempel der Unwahrscheinlichkeit ist in der That der Darstellung des Ephoros klar aufgeprägt, selbst wenn man davon ganz absieht, dass eine derartige Begebenheit kaum bei dem rohesten Volke denkbar wäre.

Der Kriegsschauplatz war ja der Heimath der Spartaner so nahe, dass, wenn sie selbst, durch einen Eid gebunden, nicht nach Hause gehen durften, ihre Frauen sie besuchen konnten. Indes die Art der damaligen Kriegführung widerspricht überhaupt der Annahme eines fast zwei Decennien ohne Unterbrechung fortgesetzten Feldzuges; es ist vielmehr zu vermuthen, dass die Spartaner, nach der Ueberrumplung der Feste Ampheia, der dorischen Taktik gemäss, an diesen Stützpunkt angelehnt, während des Sommers die Messenier befehdeten, um im Winter, unter Zurücklassung einer Besatzung, nach der nahe gelegenen Heimath zurückzukehren<sup>1</sup>.

Auffallend ist bei Ephoros ferner, dass die Frauen bei ihren Männern sich über die Unterbrechung des ehelichen Verkehrs beschwerten, die nach Hause gesandten Jünglinge aber nicht den Auftrag erhalten, den Frauen beizuwohnen, wie man erwarten sollte, sondern den Jungfrauen (*προσέταξαν δὲ συγγίνεσθαι ταῖς παρθένους ἀπάσαις ἅπαντας*)<sup>2</sup>: Widersinnig aber ist es geradezu, wenn Ephoros sagt, die Parthenier seien durch ihre Väter zur Auswanderung überredet worden; wie konnte durch den Appell an die Pietät der Parthenier der Aufruhr gedämpft werden, wenn, wie es unter den angegebenen Verhältnissen sein musste, keiner von ihnen seinen Vater kannte?

Es leuchtet hiernach ein, dass dem im Voranstehenden besprochenen Theile der Erzählung des Ephoros historischer Werth nicht beizulegen ist, dass wir es vielmehr mit einer exegetischen Sage zu thun haben, welche dem Bestreben, den Parteinamen der Parthenier zu erklären, ihre Entstehung verdankt.

Ephoros selbst war schwerlich ihr Erfinder; er hörte sie und nahm sie ohne Kritik auf. Wo die Sage entstand, lässt sich nicht nachweisen, höchstens vermuthen; in Sparta oder Tarent fand sie, da die Spartaner und Tarentiner selbst sich doch so nicht beschimpfen konnten, ihren Ursprung gewiss nicht, wohl überhaupt nicht unter Doriern. Die Bosheit des Scherzes

---

1. Es ist daher nicht glaublich, dass, wie Duncker *Gesch. des Alterth.*, III, p. 400 will, die Eheschliessung mit Spartanerinnen durch den Krieg erschwert gewesen sei, und dass deshalb die Spartaner in grosser Zahl mit Messenierinnen Ehen geschlossen hätten, aus denen eine für unebenbürtig erklärte Nachkommenschaft entsprossen sei.

2. Duncker ist in dem irrigen Glauben, dass nach Ephoros die Jünglinge zu den Frauen gesandt worden seien, und folgert, dass sie daher nicht hätten Jungfernkinder heissen können. — *Justin* erzählt abweichend von *Strabon*, dass die Jünglinge zu allen Frauen — im generellen Sinne — gehen.

und der Umstand, dass Ephoros ihn mittheilt, machen es nicht unwahrscheinlich, dass er dem witzigen Kopfe eines Atheners entsprang. Der Name «Parthenier» forderte eine Erklärung; es war bekannt, wie praktisch die Spartaner die Ehe auffassten, dass sie Hagestolze einer beschränkten Atimie unterwarfen, während sie dagegen diejenigen, welche drei oder mehr Söhne gezeugt hatten, mit grossen Vorrechten ausstatteten<sup>1</sup>; dass man, um der Vollkommenheit der Nachkommenschaft willen, bemüht war die schönsten Paare zusammenzubringen; dass Männer ihren Frauen Gefälligkeiten, die mit diesem allgemein verfolgten und gebilligten Zwecke übereinstimmten, gestatteten, ja dass diese Toleranz so weit gieng, dass es einige verheirathete Frauen gab, welche anerkannt Frauen von zwei Häusern und Mütter von zwei verschiedenen Familien waren<sup>2</sup>. (G. Grote: *Geschichte Griechenlands* I, p. 698.) Diese dem Jonier wenig verständlichen Gebräuche mochten es sein, welche die attische Spottsucht zu jenem Witze veranlassten. In den Augen des Ephoros fand der Scherz Unterstützung durch das freie Leben der Tarentiner; er entnahm ihn daher dem Volksmunde und zeichnete ihn auf.

Pausanias erwähnt die Sage nicht, obgleich er mehrfach Gelegenheit hätte; man darf daraus wohl den Schluss ziehen, dass er sie als historisch werthlos absichtlich übergieng.

Dass übrigens eine noch boshafere Lesart der Partheniersage in Athen verbreitet war, geht aus der Erzählung des Theopomp bei Athenaios VI, p. 271 (ed. Meineke) hervor, dass im ersten messenischen Kriege Sklaven nach Sparta heim gesandt worden seien, um die ehelichen Pflichten der Gefallenen zu erfüllen; nachher habe man sie zu Bürgern gemacht und «ἐπεύνακτοι» genannt.

Nach Antiochos sind die Parthenier die vom Bürgerrecht ausgeschlossenen Kinder derjenigen Spartaner, welche der Theilnahme an dem Messenierkriege sich enthielten und zur Strafe zu Heloten gemacht wurden. Hierin ist befremdend: erstens, dass Vollbürger unter die Heloten versetzt werden, da die spartanische Verfassung als Strafe für die Bürger wohl Atimie in verschiedenen Graden, aber nicht Verstossung unter die Sklaven kennt; zweitens, dass nicht die degradirten Väter, sondern erst deren — als Helotenkinder der öffentlichen Erziehung und der gymnastischen Uebungen untheilhaftige, daher weniger kriegerische — Söhne die Empörung wagen.

Diese Erzählung des Antiochos ist zwar weniger abenteuerlich als die des Ephoros, kennzeichnet sich aber doch durch die hervorgehobenen Unwahrscheinlichkeiten auch als einen wenn auch massvollen Versuch, die Entstehung des Partheniernamens zu motiviren; vielleicht enthält dieselbe die Deutung, welche die Tarentiner und die übrigen Italioten dem Namen gaben.

Ausser in der Erklärung jener eigenthümlichen Parteibezeichnung weichen Antiochos und Ephoros in einigen anderen Punkten, von denen ich nur die wichtigeren anführe, von einander ab. Während z. B. bei Antiochos der Angriff der Parthenier auf die Bürger in Amyklai am Feste der Hyakinthien unternommen werden soll, verlegt ihn Ephoros auf den Markt (von Sparta), wo die Perioiken ihre Handelsgeschäfte trieben; Phalanthos, den Antiochos als Anführer der Parthenier, als Oikisten von Tarent bezeichnet, kommt in der Darstellung des Ephoros

1. Cf. Aristot., *Polit.*, ed. Susemihl, II, 9, p. 122.

2. Xenophon, *De republ. Laced.*, I, 9 (ed. Dindorf).

gar nicht vor. Nach Antiochos findet die Revolution durch die Auswanderung der Parthenier ihren Abschluss, während Ephoros sagt, dass den Verschworenen, falls ihre Ansiedelung auf Hindernisse stiesse, die Heimkehr freigestellt und der fünfte Theil von Messenien zugesichert worden wäre. Eine Uebereinstimmung dagegen ergibt sich zwischen den beiden Quellen des Strabon in folgenden Punkten:

1. Die Verschwörung fällt in die nächste Zeit nach dem I. messenischen Kriege.
2. Die Parthenier, welche der Volksgemeinde angehört haben, ihrer Rechte aber ganz oder theilweise beraubt sind, stehen als geschlossene, grosse Partei der herrschenden Bürgerschaft gegenüber.
3. Ihr Anschlag gegen dieselbe wird vor der Ausführung verrathen.
4. Trotzdem wird eine gewaltsame Unterdrückung der Verschwörung nicht gewagt; man verhandelt gütlich mit den Auführern und veranlasst sie auf dem Wege der Vereinbarung zur Auswanderung und auswärtigen Ansiedelung.
5. Die Parthenier lassen sich an einem bereits kultivirten Orte Namens Tarent nieder.

Kombiniren wir diese dem Antiochos und Ephoros gemeinsamen Angaben, welche den historischen Kern der Sage zu enthalten scheinen, mit dem, was ausserdem über Sparta's innere Geschichte während und nach dem I. messenischen Kriege überliefert wird, so ergibt sich folgendes Resultat:

Der Krieg, welchen die Könige Theopomp und Polydor zwischen 736 und 705 um Messenien führten, und der den Spartanern grosse Opfer auferlegte, erregte unter den Bürgern, von denen viele nicht geneigt waren, sich willig den ungeheueren Anstrengungen eines langjährigen Kriegsunternehmens zu unterwerfen, Unzufriedenheit. Es bildete sich in Sparta eine starke Partei gegen die Politik der Könige, welche dem Kriege sich widersetzte, theils weil er dem Einzelnen unbequem war, theils weil man eine für die aristokratische Verfassung gefährliche Stärkung der Macht der Könige, welche im Felde Recht über Leben und Tod hatten und mit fast absoluter Machtfülle ausgestattet waren, fürchtete. Diese Partei in der spartanischen Gemeinde bestand theils aus Doriern, theils aus Achäern; von deren Adelsgeschlechtern ja mehrere den Doriern rechtlich gleichstanden, ja sogar zu den vornehmsten Gliedern des lakonischen Staates gehörten, wie ausser den Königen z. B. die Talhybiaden, bei denen das Heroldsamt erblich war, u. a. — Die Könige Theopomp und Polydor führten jedoch trotz dieser Opposition den hartnäckigen Kampf erfolgreich und ruhmvoll zu Ende; das reiche Nachbarland ward unterworfen.

Durch diesen Erfolg ward die Oppositionspartei so in das Unrecht gesetzt, dass sie zur Strafe für ihre Nichtbetheiligung an dem Kriege ihrer politischen Rechte beraubt werden konnte. Ausserdem gebrauchten die Könige ihr Uebergewicht zu einer Verfassungsveränderung; sie verlegten nämlich den Schwerpunkt der Regierung aus der Gemeinde, bei welcher nach der lykurgischen Verfassung die Herrschaft war, in ihre eigene Hand und in die Gerusie, welche sie, wenn sie einig waren, durch mancherlei Mittel nach ihrem Willen lenken konnten<sup>1</sup>. Der Gott in

---

1. Plutarch, *Lykurg*, 5 u. 6 (ed. Sintenis). Tyrtai fr. 4, ed. Bergk.

Delphoi heiligte gefällig den Staatsstreich; die Rhetra, welche den von Lykurg aus Delphoi mitgebrachten Rhetren als Anhang hinzugefügt wurde, gebot, «dass wenn das Volk einen widersinnigen Beschluss fasse, die Geronten und die Könige befugt sein sollten, denselben umzustossen». [Plut. *Lyk.* 6: Αἰ δὲ σκολιὰν ὁ δᾶμος ἔλοιτο, τοὺς πρεσβυγένας καὶ ἀρχαγέτας ἀποστατήρας εἶμεν.]

Die über diese Verkümmernng des Bürgerrechtes unter den Spartiaten herrschende Erbitterung benutzten die wegen Verweigerung des Kriegsdienstes ihrer Rechte beraubten Homoiendorischen und achäischen Stammes zur Anzettelung einer Verschwörung, welche ausser ihrer persönlichen Restitution die Abwendung der drohenden absoluten Monarchie und die Wiederherstellung der Herrschaft der Adelsgemeinde zum Zwecke hatte.

Die Verschworenen setzten sich in Verbindung mit der zu jeder Erhebung bereiten achäischen Landbevölkerung, deren Unterjochung erst kurz vor dem messenischen Kriege mit der von König Teleklos nach langwierigen Kämpfen ausgeführten Unterwerfung von Amyklai vollendet war<sup>1</sup>.

Obwohl nun die ganze Verschwörung vor der Ausführung verrathen ward, fühlten die Könige und ihr Anhang sich doch nicht stark genug, um es auf einen offenen Kampf mit der zahlreichen und straff organisirten Gegenpartei ankommen zu lassen; man entschloss sich also zu unterhandeln.

Das Ergebniss der Verhandlungen war ein zwiefaches:

1. Erhielt die Verfassung eine Abänderung, durch welche für die vom Gott in Delphoi sanktionirte und wohl deshalb nicht wieder zu beseitigende Beschränkung der Bürgergemeinde ein mehr als voller Ersatz geboten wurde: es ward ein aus der Gemeinde zu wählendes Kollegium von fünf Männern mit der Beaufsichtigung der Staatsverwaltung betraut, welche ἔφοροι genannt wurden<sup>2</sup>. Dieser Magistrat ward damals nicht neu gegründet, vielmehr bekleidete man eine bereits unter demselben Namen (nach Eusebios seit Ol. 5. 1) bestehende Behörde mit der Befugniss, die Beobachtung der Verfassung zu überwachen und gegen Uebergriffe der Könige zu schützen.

2. Schloss man einen Vertrag, dem zu Folge diejenigen von den Verschworenen, welche mit der kriegerischen Richtung des Staates und den dieselbe fördernden Instituten unzufrieden waren, ausserhalb des Landes sich ansiedeln sollten<sup>3</sup>. Eingeschlossen in dieses Abkommen waren natürlich auch die nicht den Homoiem — sei es damals, sei es früher — angehörigen Achäer (Perioiken oder Heloten), welche an der Verschwörung Theil genommen hatten.

Mehrere Gelehrte haben den sogenannten Parthenieraufstand nicht als einen Kampf politischer Parteien, sondern als eine Empörung der rechtlosen einheimischen Bevölkerung gegen die herrschenden Dorer aufgefasst. Manso z. B. (*Sparta* I, p. 229) sagt: die Spartaner hätten, als sie gegen die Messenier auszogen, die Lakedaimonier aufgefordert, mit an dem Kriege theilzunehmen; diejenigen, welche sich geweigert hätten, wären zu Heloten gemacht, ihre Kinder ihrer Besitzthümer

1. Paus., III, 2, 6; III, 12, 7.

2. Cf. Aristot., *Polit.*, ed. Susem. VIII, 10, 11, p. 572 u. II 9, p. 122 sq.

3. Dass Furcht vor Mangel die Auswanderung der Parthenier verursacht habe, wie Justin, III, 4 angibt, ist nicht anzunehmen, da gerade damals nach dem messenischen Kriege unvertheiltes Land zur Genüge vorhanden war.

verlustig erklärt worden; diese harten Massregeln hätten sie zur Verschwörung getrieben. Dem Anscheine nach hat sich Manso zu dieser Ansicht dadurch verleiten lassen, dass er bei Strabon, VI, p. 278 *οί μὴ μετασχόντες Λακεδαιμόνιοι τῆς στρατείας ἐκρίθησαν δοῦλοι* etc. unter *Λακεδαιμόνιοι* die eingeborene achäische Bevölkerung versteht. Strabon bezeichnet jedoch mit *Λακεδαιμόνιοι* allgemein die Angehörigen des spartanischen Staates, was unwiderleglich der Eingang der Erzählung des Ephoros lehrt: *ἐπολέμουν Λακεδαιμόνιοι Μεσσηνίοις ἀποκτείνασι τὸν βασιλέα Τήλεκλον*, etc.

E. Curtius (*Griech. Geschichte*, III. Aufl., I., p. 188) meint, im ersten messenischen Kriege wären von den Lakedaimoniern die, welche am Feldzuge sich nicht betheilig hätten, zu Heloten gemacht worden; denen dagegen, welche mitgekämpft hätten, wäre zur Belohnung die Verbindung mit dorischen Frauen gestattet worden; nach dem Kriege jedoch habe man die zwischen Achäern und Dorierinnen geschlossenen Verbindungen nicht als rechtmässige Ehen anerkennen und die denselben entsprossenen Söhne nicht in die Bürgergemeinde aufnehmen wollen; dieselben wären deshalb spottweise «Parthenier», Bastarde genannt worden. In Folge dessen hätten die so in ihren Erwartungen getäuschten Lakedaimonier sich dann gegen den Staat verschworen. Gründe für diese in ähnlicher Form bereits vorher von Schäfer aufgestellte Hypothese gibt Curtius nicht an; vielleicht ward er zu derselben veranlasst durch die Sage über die Gründung von Thera<sup>1</sup>; Tarent und Thera, wahrscheinlich beide um dieselbe Zeit gegründet, berühren sich insofern, als beide unter dem bestimmenden Einflusse des Poseidon von Tainaron angelegt wurden<sup>2</sup>. Aus der Geschichte der Tarentiner rechtfertigt Nichts die Vermuthung, dass ihre Altvorderen ausschliesslich oder überwiegend Achäer gewesen seien, vielmehr stehen derselben sehr erhebliche Gründe entgegen (vergleiche unten p. 11, 12, 23, 30).

Am entschiedensten hat sich R. Lorentz in seiner Dissertation *De origine veterum Tarentinorum* dafür ausgesprochen, dass die Parthenierschwörung von Achäern — und zwar Amyklaiern — und nicht von Dorern ins Werk gesetzt sei; der negative Theil seiner Beweisführung fusst besonders auf dem Nichtvorhandensein der specifisch-dorischen Erziehungsinstitutionen in Tarent. Dieser Einwand gegen den Dorismus der Parthenier ist allerdings beachtenswerth; wir bemerken indes, dass der Schluss, den Lorentz aus dem Mangel jener Einrichtungen macht, kein nothwendiger ist; unsererseits folgern wir aus dem Fehlen jener Institute im tarentinischen Staate, dass die lediglich auf Kriegstüchtigkeit zielende Erziehungsmethode von dem der kriegerischen Politik Spartas widerstrebenden Theile der Gemeinde gemissbilligt und deshalb von dieser nachher gegen den Staat sich verschwörenden, dann auswandernden Partei in die neue Heimath nicht übertragen wurde<sup>3</sup>.

Von Lorentz's positiven Beweisgründen sei als der wichtigste die Pflege achäischer und

---

1. Cf. Herodot, IV, 145—149 (ed. Krüger).

2. Niebuhr, *Röm. Gesch.*, I, p. 176, hat zuerst auf Grund der Aehnlichkeit der Gründungssagen von Tarent, Thera und Lokroi, die Ansicht ausgesprochen, dass an mehreren Orten im 8. Jahrhundert durch Sprösslinge aus Ehen ohne Connubium Unruhen veranlasst seien. Vergl. ferner Holm, *Geschichte Siciliens*, I, p. 181.

3. Cf. O. Müller, *Dorier*.

zwar specifisch amyklaischer Kulte wie die Verehrung der Dioskuren und des Hyakinthischen Apollon in Tarent erwähnt.

Da es jedoch fest steht, dass die einheimischen Gottheiten der Lakonen sehr bald von den Dorern angenommen wurden, so wird auch der Schluss, den Lorentz aus der Uebertragung jener Kulte nach Tarent folgert, hinfällig. Den Zeugen gegenüber, welche Lorentz für sich anführt: Pausanias X, 10, 3, Dionys. Perieg., v. 376 nebst Rufus Festus Avienus, *Descriptio orbis terrae*, v. 323 — er hätte der Vollständigkeit wegen noch Nikephoros Blemmydes, p. 7, und die andere Paraphrasis des Dionysios [p. 377 ed. Bernhardt] anführen können — stützen wir unsere Ansicht, dass die Parthenierverschwörung von Angehörigen der Spartiatengemeinde ausgieng, durch die Autorität des Aristoteles, der, durch seinen Freund und Schüler Aristoxenos über Tarent wohl unterrichtet, *Polit.* VIII 7, p. 532 ed. Susem. sagt, dass die Parthenier zu den Vollbürgern gehörten.... ὅσον ἐν Λακεδαιμόνι οἱ λεγόμενοι Παρθεναῖαι (ἐκ τῶν ὁμοίων! γὰρ ἦσαν), οὓς φωράσαντες ἐπιβουλεύσαντας ἀπέστειλαν Τάραντος οὐκιστάς.....

Lorentz, dem nicht entgeht, wie sehr dieses Zeugniß seiner Argumentation widerspricht, bemüht sich dasselbe dadurch abzuschwächen, dass er unter der ὅμοιοι Leute verstanden wissen will, die wegen ihres ehrenhaften Lebens, aus Achtung nicht vor ihrer Familie und ihrem Geschlecht, sondern ihrer Person selbst den Adligen gewissermassen gleich gerechnet worden wären. Die Einrichtungen des spartanischen Staates lassen jedoch eine derartige Interpretation keineswegs als gerechtfertigt erscheinen; die Gemeinde der Vollbürger war von den Nichtbürgern rechtlich streng geschieden; nur durch Theilnahme an der durch das Gesetz vorgeschriebenen Erziehung konnten Knaben, deren Eltern resp. deren Mütter dem Stande der Perioiken und Heloten angehörten, Bürgerrecht erlangen; erwachsene Perioiken dagegen wurden nur ausnahmsweise durch Auszeichnung vor dem Feinde dieser Ehre theilhaftig.

Was über die Tarentiner aus historischer Zeit berichtet wird, bestätigt, dass unter den Partheniern die Dorer das bestimmende Element waren. Der Dialekt der Tarentiner war, wie die wenigen Bruchstücke des Phlyakographen Rhinthon und die von Hesychios überlieferten Wörter zeigen, und wie die 1732 gefundenen Heracleensischen Tafeln (cf. Mazochü *Comment. in aeneas tab. Heracleenses*, 1754. Neap.) mittelbar beweisen, dorisch<sup>2</sup>. Dazu kommt, dass Tarent jederzeit in Sparta seine Mutterstadt ehrte und pietätvolle Anhänglichkeit an dasselbe zeigte: in Sparta stellten die Gründer Tarents ein Bild der Athene als Weihgeschenk auf, das noch Pausanias sah<sup>3</sup>; im peloponnesischen Kriege zeigte sich Tarent Sparta ergeben, den Athenern feindlich<sup>4</sup>; wiederholt erbat es von Sparta Hülfsstruppen und Heerführer (Archidamos, Kleonymos);

1. Aristoteles hat hier jedenfalls nicht den Gegensatz von ὑπομείονες und ὅμοιοι vor Augen, sondern will überhaupt nur die Spartiaten bezeichnen.

2. Den Brief des Archytas an Platon bei Diogen. Laërt. und die Fragmente aus Archytas Werken bei Stobaios frage ich Bedenken anzuführen, da deren Aechtheit (nach Ahrens) zweifelhaft ist. — Wörter des Dialektes der Tarentiner finden sich ferner *Etym. M.*, 7, 8 — 705, 44.

3. Paus., III, 12, 5.

4. Thuk., VI, 44—46, 104 (ed. G. Böhm).

als der spartanische Prinz Akrotatos 314 nach Sicilien zog, um Agathokles zu entthronen, unterstützten ihn die Tarentiner, vielleicht freilich ebenso durch politisches als durch Stammesinteresse geleitet, durch ein Hülfsgeschwader von 20 Schiffen.

Auch der nur den Dorern eigenthümliche Magistrat der Ephoren, wenn man aus der Erwähnung einer solchen Behörde in den Heracleensischen Tafeln einen Rückschluss auf Tarent machen darf, lässt die Stadt als eine dorische erscheinen.

Beachtenswerth ist endlich auch das Verhalten der Italioten achäischen Stammes den Tarentinern gegenüber; während jene Kolonien sich früh zu einem Bunde einten, stand Tarent isolirt, von ihnen argwöhnisch, ja in einem Falle feindselig behandelt, da; nach der Zerstörung von Metapont nämlich durch die Samniten riefen die Sybariten zur Wiederbesiedelung des verödeten Ortes Achäer herbei und zwar, wie Antiochos berichtete, aus Stammesfeindschaft gegen die Tarentiner, denen sie das herrenlose Gebiet missgönnten<sup>1</sup>.

#### Der Name Παρθενίαι.

Woher der Name Parthenier stammt, und wodurch er veranlasst wurde, ist nicht nachzuweisen. Politische Parteien verdanken ihre Namen oft sehr zufälligen Umständen und sind nur in seltenen Fällen Bezeichnungen, aus denen man auf die Entstehung und die Tendenz der Partei schliessen könnte; ich erinnere z. B. nur an die «Jakobiner» in Frankreich; die «Whigs und Tories» in England, die «Geusen» in den Niederlanden, die «Kabeljau und Hoeks» in Holland.

Die Erzählungen, welche das Alterthum über die Entstehung des Parteinamens überliefert, verdanken erst der Sonderbarkeit desselben ihre Entstehung<sup>2</sup>; in neuerer Zeit sind zu diesen epexegetischen Sagen mehrere theilweise sehr gekünstelte Erklärungsversuche hinzugekommen, welche die Frage jedoch ebensowenig lösen<sup>3</sup>.

Wir widerstehen der Versuchung, dieselben zu vermehren und begnügen uns die Schlussfolgerung aus dem Namen Παρθενίαι als am wenigsten unwahrscheinlich zu bezeichnen, dass derselbe ursprünglich ein Spottname war, der von den Gegnern ausgieng, um dann von der Partei angenommen und — ähnlich wie der Name der Geusen — allgemeine Bezeichnung derselben zu werden.

1. Cf. Strabon VI, p. 264.

2. Die kunstloseste Erklärung des Namens ist die des Herakleid. *Pont. περί πολιτ.* ed. Schneidewin, p. 22, Nr. 26; die roheste die des Lactantius *Confess.*, I, 20. Vergl. ferner Dion Chrysost. *O.*, 7, p. 273 (ed. Dindorf).

3. Cf. O. Müller, *Dorier*, II, p. 283. — E. Curtius gibt (*Peloponnes*, II, p. 314) eine andere Erklärung als in der *Griech. Gesch.*, I, p. 188; er meint, der Name hänge zusammen mit dem Weihgeschenke der Ausgewanderten, dem Athenebild, weil sie unter dem Schutze der Parthenos ausgezogen wären. — Lorentz, *De orig. vet. Tar.* glaubt, dass der Name Parthenier von den Jungfrauenchören der Hyakinthien herrühre. Athen., II, p. 46.

*Phalanthos.*

Als Oikist von Tarent wird von Antiochos Phalanthos genannt; er ist das Haupt der Verschwörung; er wird nach deren Entdeckung nach Delphoi gesandt, um den Gott über eine Ansiedelung zu befragen, und führt nach Empfang eines günstigen Orakelspruches die Parthenier nach Italien.

Es liegt ein entschiedener Widerspruch darin, dass der Häuptling von Empörern gegen die bestehende Ordnung des spartanischen Staates, nachdem die Verschwörung entdeckt und vorläufig resultatlos geblieben ist, als offizieller Gesandter nach Delphoi, so zu sagen der Centralbehörde aller Hellenen, in Sonderheit aber der Dorer, geschickt wird, ferner dass eine und dieselbe Person Partei und Vermittler ist.

Zur Klärung dieses Widerspruchs bietet vielleicht eine Handhabe der Name Φάλανθος. Das Wort ist entstanden aus φαλ, der durch λ erweiterten Wurzel φα (cf. στα-λ στα), von welcher auch φαλ-ηρό-ς glänzend, φαλ-ηρι-όωντ-α (κύματα Wellen mit weissen Köpfen), φάλ-ι-ο-ς weiss, φαλακρός kahlköpfig gebildet sind, und dem alten participialen Suffix *ant*. Die Aspiration des Tlautes ist (Leo Meyer, *Vergleichende Grammatik der griechischen und lateinischen Sprache*) dem umgestaltenden Einflusse des vorhergehenden Nasals zuzuschreiben. Φάλανθος heisst demnach «schimmernd», «weisslich» wie πολίος. Vergleiche Hesychios: φαληριόωντα λευκανθίζοντα, φάλανθον, πολίον. Φάλανθος ist also eigentlich Appellativum; wir vermuthen, dass dasselbe, als Epitheton des wogenden Meeres im Gebrauch, zu einem Beinamen des Poseidon wurde. Als in der griechischen Auffassung der Götter unter dem Einflusse des Heldengesanges die Naturseite zurücktrat und einer menschlicheren Gestaltung derselben wich, schwand der Sinn derartiger naturalistischer Götterbezeichnungen; die Beinamen, unter denen man die Götter angerufen hatte, wurden unverständlich, sie lösten sich ab von den durch das Epos menschlicher gestalteten Göttern und traten selbständig als Heroen neben sie. So ist bekanntlich Agamemnon ursprünglich ein Beiname des Zeus; ferner Αἰῶκος (der wolkensammelnde, regenbringende Zeus), im Epos Sohn des Zeus; Aigeus ein Beiname des Poseidon, «der Erschütterer», Beweger der stürmischen Wogen. Ebenso ist Glaukos ursprünglich nicht verschieden von Poseidon; es bezeichnet das Meer in seiner Ruhe — γλαυρός lichtschimmernd — die leuchtende Meeresfläche. *Ilias* 6, 154 wird Glaukos als Vater des Bellerophon dem Poseidon gleich gesetzt, ebenso von Pindar *Olymp.*, 13. 98.

In analoger Weise verdankt auch der Heros Phalanthos seine Entstehung einem alten vielleicht in Tainaron besonders gebräuchlichen Beinamen des Poseidon. Wenn nun die Sage berichtet, Phalanthos sei Führer der Parthenier gewesen, er sei nach Delphoi gesandt worden, um den Gott über Auswanderung zu befragen, und habe die Ansiedler nach Tarent geführt, so sehen wir hierin eine von der Sage konkret gestaltete Bezeichnung für den bestimmenden Einfluss, den der Poseidon von Tainaron auf die Lösung der Parthenierfrage hatte. Die Priesterschaft dieses alten Tempels war es, welche einen die streitenden Parteien befriedigenden Ausgleich

vermittelte und die Auswanderung der Parthenier nach Tarent unter ihre Leitung nahm, nachdem sie Delphoi veranlasst hatte, sich zustimmend zu äussern.

Wahrscheinlich gemacht wird diese Hypothese durch die hervorragende Stellung des Poseidonkultus in Tarent und die Beziehungen desselben zu dem alten Dienste von Tainaron. Poseidon ist der *πολιοῦχος* von Tarent; der *sacer custos Tarenti* wird er von Horaz, *Od.* I, 28, 29 genannt; bei Stephanos von Byzanz wird Tainaros, Gründer des Poseidontempels von Tainaron, Bruder des Kalabros, des Heros eponymos der Landschaft, in welcher Tarent lag, genannt.

Eine weitere Stütze für unsere Ansicht finden wir in der von Pausanias X, 10 mitgetheilten Sage, welche die Frau des Phalanthos Aithra nennt; Aithra ist aber auch die Geliebte des Poseidon, die Frau des Aigeus-Poseidon<sup>1</sup>.

Man könnte nun gegen meine Beweisführung einwenden, dass der Mythos von Aithra ein durchaus jonischer sei, was auch in der durch Namensbeischrift gesicherten bildlichen Darstellung desselben festgehalten ist, welche Gerhard *Auserl. Vasenbb.* I, Taf. 12 mittheilt, und welche den Poseidon im jonischen Chiton poderes zeigt. Darauf ist jedoch zu erwidern, dass Stammesmythen nicht selten allgemeinere Geltung gewinnen oder mit anderen Lokalmeythen vermischt werden. Die Verbreitung des Aithramythos z. B. über den Bereich des jonischen Stammes hinaus zu den Spartanern und seine Verbindung mit der dorischen Mythologie wird durch die Sage bewiesen, dass die Dioskuren in Athen die Aithra geraubt, nach Lakedaimon geführt und als Sklavin zur Helena nach Troja gebracht hätten<sup>2</sup>. — Ja selbst in der Malerei wandte man den jonischen Typus des Poseidon in nichtjonischen Mythen an.

Schliesslich führen wir für die Identität des Phalanthos und Poseidon noch an, dass auf dem von Pausanias X, 13 beschriebenen Weihgeschenke der Tarentiner in Delphoi neben der Figur des Phalanthos das Attribut des Meergottes, ein Delphin, sich befindet.

### *Die Parthenier in Italien.*

Ueber die Niederlassung der Parthenier in Italien erzählen Antiochos und Ephoros übereinstimmend, dass sie nicht eine Kolonie neu gründeten, sondern sich an einem bereits von einer Gemeinschaft von Menschen besetzten Orte ansiedelten. Ephoros sagt allerdings nur *κτίζουσι τὴν Τάραντα*; doch ist hier *κτίζειν* nicht gleich «neu gründen», sondern bedeutet: Kolonisten nach einem bestehenden Orte hinführen (wie Herod. I, 168 u. a.), wie sich aus Justins Auszug (ed. Jeep) aus Trogus Pompeius, dessen Gewährsmann Ephoros war, schliessen lässt; dort heisst es nämlich III, 4, 11 *occupata arce Tarentinorum, expugnatis veteribus incolis sedes ibi constituunt*. Auf den Orakelspruch bei Antiochos, der die Existenz von Tarent zur Zeit der Parthenierverschwörung voraussetzt, ist natürlich Gewicht nicht zu legen, da derselbe weiter

1. Der Mythos von Aithra wird von vier Schriftstellern mitgetheilt: Apollodor, III, 15, 7; Plutarch, *Thes.*, 3; Hygin., *fab.* 37; Pausan., II, 33, 1.

2. Homer, *Il.*, 3, 144; Plut., *Thes.*, 34.

Nichts bezeugt als das Bestreben der Tarentiner, ihre Eroberung durch eine göttliche Verheissung zu legitimiren, das besetzte Gebiet so zu sagen als ihr gelobtes Land darzustellen.

Der Modus der Niederlassung der Parthenier wird von Ephoros und Antiochos verschieden erzählt; während letzterer die Kolonisten friedliche Aufnahme durch die alten Einwohner finden lässt, berichtet ersterer von Kämpfen, welche sie vorher zu bestehen haben; der Bericht des Ephoros erscheint zwar glaublicher, doch entbehrt auch der des Antiochos durchaus nicht der Möglichkeit, wie in dem Folgenden gezeigt werden wird.

Ueber die alten Bewohner des Landes geht Ephoros kurz hinweg; er nennt sie schlechthin βάρβαροι «Stammler», «Wälsche», womit der Grieche die nicht griechisch redenden Völkerschaften ohne Unterschied ebenso bezeichnete, wie der Germane die nichtgermanischen Völker, auf die er nach Westen und Süden wandernd, stiess. Antiochos ist ausführlicher; er nennt ausser den Barbaren Kreter, welche vorher den Ort besetzt hätten. «Diese Kreter waren, wie er sagt, mit Minos nach Sicilien gefahren, nach dessen bei Kokalos in Kamikoi erfolgten Tode aber hatten sie die Insel verlassen und waren auf der Rückfahrt an jene Küste verschlagen worden; von dort wanderte ein Theil von ihnen später zu Lande um das adriatische Meer herum nach Makedonien, wo man sie Bottiaier nannte. Von dem Führer dieser Kreter, Japyx, dem Sohne des Daidalos und einer Kreterin, wurden Alle bis nach Daunia hin Japygē genannt.»

Die Erzählung von einer kretischen Ansiedelung in Messapien lautet zwar etwas befremdlich, wir können indes nicht umhin, sie einer Prüfung zu unterziehen, da das ganze Alterthum an diese Einwanderung der Kreter, von denen man die Messapier oder Japygier ableitete, glaubte. Die Sage kehrt in verschiedenen Formen bei einer Reihe von Schriftstellern wieder; nach Herodot (VII, 170) z. B. hatte Minos Daidalos gesucht und war umgekommen; Kreter aus allen Stämmen zogen dann aus, um seinen Tod an Kokalos zu rächen; ohne Erfolg kehrten sie zurück und wurden an die messapische Küste verschlagen, wo sie Städte gründeten.

Nach Athenaios XII, p. 522 suchten sie vergebens den vermissten Glaukos; nach einer anderen Sage (bei Strabon VI, p. 282 und Plut. *quest. Græc.* p. 299) waren die fremden Ansiedler entweder Kreter oder diejenigen Athener, welche mit Theseus aus Knossos gekommen waren. Auch Mannen des Idomeus werden sie genannt, die unter diesem Helden, vereinigt mit Lokrern und Illyriern, das Land besetzten<sup>1</sup>.

Eine ängstliche Untersuchung dieser kretischen Expeditionen, wie Mazocchi, *Tab. Heracl.*, p. 93 sie angestellt hat, liegt uns fern, da man es ja nicht mit einem historischen Bericht, sondern mit einer Sage zu thun hat, die allerdings, wenn auch in getrübler Form, einen historischen Kern birgt.

Die Sage von Minos (und Daidalos) haftet an vielen alten Kulturstätten des Mittelmeeres<sup>2</sup>; sein Name wird in Lokalsagen bald mit Kretern, bald mit Karern, bald mit Phöniziern zusammen genannt<sup>3</sup>; man findet ihn in Kreta, in Sicilien, in Unteritalien, in Palästina, wo Γάζα<sup>3</sup>

1. Vergl. Aen., III, 400; Festus, *Salentini*.

2. Cf. Movers, *Die Phönizier*.

3. Cf. Steph. Byz.: Γάζα.

mit anderem Namen — wie Herakleia in Sicilien — auch Minoa genannt und von Minos erbaut worden sein soll. Duncker und Movers haben Minos treffend die Personifikation der karisch-phönizischen Vorzeit der Inseln und Küstenländer des Mittelmeeres genannt. Wenn nun der Name Minos auf eine gleiche Urgeschichte der Länder schliessen lässt, in deren Mythen er vorkommt, so ist die Vermuthung nicht zu gewagt, dass die Sage von der Niederlassung der Kreter des Minos in dem tarentinischen Meerbusen die phönizische Periode dieser Küste bezeichnet, eine Annahme welche Unterstützung findet 1) durch die Ansiedelungen der Phönizier in der Nachbarschaft von Tarent, 2) durch phönizische Spuren in der Industrie und dem Kultus der Stadt Tarent.

Die in der nächsten Nähe des tarentinischen Meerbusens liegende Insel Sicilien ist seit dem 13. Jahrhundert eines der wichtigsten Kolonialländer der Phönizier; im Centrum des Mittelmeeres gelegen, war die Insel die Hauptstation des Verkehrs zwischen dem westlichen und östlichen Theile desselben. Da nämlich die Schifffahrt längs der afrikanischen Küste als gefährlich gemieden wurde, gieng der Seeweg vom Osten her vom Peloponnes nach Pachynus, von dort nach Lilybaion, von Lilybaion nach Afrika und — via Sardinien — nach Spanien.

Die Phönizier hatten aber nicht nur in und um Sicilien alle für Industrie und Handelsverkehr geeigneten Orte und Inseln besetzt, auch an der Küste Unteritaliens finden sich, wie Movers aus Ortsnamen nachgewiesen hat, Spuren phönizischer Kolonien. Zu diesen gehört z. B. Tempesa oder Temesa im Lande der Brettier; **תמסא** bedeutet Furth und ist eine bei den Phöniziern häufige Ortsbezeichnung. In dieser alten von den homerischen Scholiasten für das **Τεμείση** der Odyssee erklärten Stadt fand sich ein ächt phönizischer Kult: einem fremden Gotte, den man einen Gefährten des Odysseus, der den Ort besucht haben sollte, nannte, wurde jährlich die schönste Jungfrau ausgewählt<sup>1</sup>.

Nahe bei Tempesa fliesst ein Fluss, welcher Sabbathfluss genannt wurde, ein Name, welcher auch in Phönizien vorkommt<sup>2</sup>. Ferner ist zu erwähnen Hippo, von den Römern Vibo genannt; **חפא** bedeutet: Umgebung, Umringung, *urbs*; der Name findet sich nur bei Phöniziern und in Palästina, wo er häufig im Gebrauch war. Ausserdem nennt Movers die Hafen- und Handelsstadt Medma, **Μέδμη**, **Μέδμα** auch **Μέδαμα** genannt, welche später von Lokrern kolonisirt wurde. Medba oder **Μηδαβα** **מִדְבָּא** ist ein palästinensischer Ortsname, welcher *aqua quietis* bedeutet; das bruttische Medma hatte seinen Namen von der Quelle daselbst<sup>3</sup>.

Auch an der Ostküste Unteritaliens lassen mehrere Ortsbezeichnungen auf punischen Ursprung schliessen, so z. B. Malaka, **Μαλακά τῆς Κροτωνιάδος**, später gräcisirt in **Μάκαλλα**<sup>4</sup>;

1. Cf. Movers: *Die Phönizier*, II, 6, p. 164; Hom. *Od.*, I, 184; Ailian, *var. hist.*, VIII, 18 (ed. Hercher); Pausan, VI, 6; Strabon, VI, p. 255.

2. Cf. Joseph, *H. J.*, VII, 5, 1 (ed. I. Bekker).

3. Strabon, VI, p. 256, Num. 21, 30; *Jes.*, 15, 2; Hekataios, *fr.* 41.

4. Cf. Aristot., *De mirab. auscult.*, 115, ed. I. Bekker, Steph. Byz.

ferner Sybaris, welches nach einer gleichnamigen Quelle benannt war<sup>1</sup>. Der Name Sybaris erinnert an den Fluss שִׁבּוּר Subur in Mauritania Tingitana; שִׁבּוּר heisst «Strömung». Auch der Fluss Krathis bei Sybaris scheint von Phöniziern benannt worden zu sein; in Mauritania Tingitana wenigstens findet sich derselbe Flussname<sup>2</sup>. Der Name soll von dem Ziegenhirten Krathis herrühren, der dem Satyros entspricht<sup>3</sup>; das Wort hängt, wie Movers meint, mit dem libyschen Worte *ikerri* Ziegenbock zusammen. Ausser dem Namen weist aber auch die an den Fluss sich knüpfende Sage, welche die aus Karthago entflohenene Anna bei dem Flusse Krathis in der Nähe von Sybaris landen lässt<sup>4</sup>, auf phönizische Beziehungen hin. (Gegen diese Erklärung von Krathis spricht indes Strabon VIII, p. 386.)

Schliesslich möge noch darauf hingewiesen werden, dass in den Mythos von dem wandernden Herakles, der in Sicilien «nur an denjenigen Orten lokal war, wo noch in karthagischer Zeit Phönizier waren», auch Unteritalien hineingezogen ist; auf seinem Zuge aus Iberien kommt Herakles auch nach Kroton und Lakinion.

Wenn nun die Phönizier seit dem 13. Jahrhundert in Sicilien heimisch waren und auch auf dem Festlande der italischen Halbinsel<sup>5</sup> Niederlassungen angelegt hatten, so ist es geradezu undenkbar, dass ihnen die Küste des tarentinischen Meerbusens unbekannt geblieben sein sollte. Hatten sie aber die Bucht von Tarent einmal entdeckt, so musste sie auch der Produktenreichtum des Landes, welches im reichsten Masse Alles bot, was die Phönizier zu ihren kühnsten Seefahrten veranlasste, zur Ausbeutung desselben verlocken. Sie fanden dort ein ausserordentlich fruchtbares Land, fette Weiden, herrliche Wälder, ferner in der abgeschlossenen Bucht (jetzt *mare piccolo* genannt) zahlreiche Arten leckerer Fische, Austern, ausserdem die geschätzte Purpurschnecke und zwar von vorzüglicher Qualität. Schon die Purpurschnecke allein musste dem Orte in den Augen der Phönizier eine besondere Bedeutung verleihen und sie zur Gründung von Fabrikanlagen veranlassen, da der Hauptindustriezweig der Phönizier die Purpurfabrikation war. Blieb doch von ihnen kaum ein Winkel des Mittelmeeres nach diesem werthvollen Thiere undurchforscht, dem sie selbst über das mittelländische Meer hinaus bis zur atlantischen Küste, welche den berühmten gätulischen Purpur lieferte, sogar bis zu den Kanarien nachspürten<sup>6</sup>.

Dazu kommt, dass der vortreffliche natürliche Hafen den Seeverkehr ausserordentlich erleichterte.

1. Strabon, VI, 1, 13, p. 263; Diod., X, 90.

2. Plin., *H. N.*, 37, 11, 1.

3. Prob. *ad Verg. Georg.* I, 20; Ailian, *V. Hist.*, VI, 42.

4. Ovid. *Metam.*, III, 582.

5. Mommsen, *Röm. Gesch.*, I, p. 130, erkennt auf dem italischen Festlande nur eine einzige phönizische Faktorei an, Punium bei Caere, welche durch ihren Namen, dann durch den zweiten Namen für Caere *Agylla* sicher bezeugt werde. — Es ist nicht einzusehen, warum Mommsen die Beweisführung aus dem Namen, die er hier selbst (auch sonst, z. B. um griechische Ansiedelungen am nördlichen Theil der italischen Westküste nachzuweisen, I, p. 141) anwendet, nicht für die von Movers als punisch bezeichneten Städte Unteritaliens gelten lässt.

6. Sil. Ital., XVI, 570. Hor., *Ep.*, II, 2, 181. Mela, III, 10. Plin., *H. N.*, V, 1; VI, 37; Solin., c. 56; Ersch n. Gruber, III, t. 24, p. 373.

Beweise dieser vermutheten Kolonisation der Phönizier glauben wir in der Industrie des griechischen Tarent zu finden. Die Industriezweige nämlich, welche die Phönizier in ihren Kolonien gepflegt hatten, z. B. Weberei, Buntwirkerei, Purpurfischerei, Metallarbeit etc. blühten auch, nachdem die Kolonien die Herren gewechselt hatten, noch fort, so dass man an Orten, wo sich dieselben in besonderer Blüthe finden, auf phönizische Kultur zurückschliessen kann. So sind die Bergwerke, Steinbrüche, Webereien, Buntwirkereien, Purpurfischereien und Buntfärbereien, Erzgiessereien auf den Inseln im südlichen ägäischen Meere, im Peloponnes (in Korinth), in Thasos u. s. w. Spuren uralter Wirksamkeit der Phönizier<sup>1</sup>. Nun war Tarent bis in die spätesten Zeiten hochberühmt durch seine Wollindustrie, ferner durch eine besondere Art feiner, durchsichtiger Gewebe, *Ταραντιδία* genannt, endlich durch grosse Purpurfärbereien, in welchen verschiedene Arten Purpur hergestellt wurden<sup>2</sup>. Noch heute finden sich bei Tarent Reste der Fabrikanlagen («*il monte testaceo*»). In diesen Tarent auszeichnenden Industriezweigen besonders der Purpurfabrication erkennen wir die Nachwirkung phönizischer Gewerbtätigkeit, sehen wir Zeugen für eine phönizische Vorgeschichte der Stadt.

Ausserdem dienen (wie oben p. 16 erwähnt), da die Nachsiedler gewohnt waren, die von ihren Vorgängern verehrten Gottheiten pietätvoll beizubehalten, Lokalmymen und Lokalkulte als Kriterien der Vorzeit eines Ortes; allerdings ist bei Benutzung derselben die äusserste Vorsicht geboten. Von den in Tarent verehrten Göttern scheinen Aphrodite und Herakles das Andenken an die Phönizier zu bewahren.

Der Kultus der tarentinischen Aphrodite erinnert an den der sidonischen Astarte, wie aus dem Beinamen βασιλίς nach Hesychios sich schliessen lässt<sup>3</sup>.

Herakles ist zwar griechischer Nationalheros; doch nimmt er in Tarent eine hervorragendere Stelle ein als irgendwo in Griechenland; die Stadt wurde vielfach die Herakleische<sup>4</sup> genannt; ihre Kolonie nannte sie Herakleia. Nun ist aber die Pflege des Herakleskultes stets an solchen Orten eine sehr bedeutende, welche alte Kultusstätten des tyrischen Baal-Melkart waren, wie nachweislich mehrere Städte in Sicilien; es ist daher zu vermuthen, dass der Herakles von Tarent der mit dem gewöhnlichen Synkretismus griechisch gestaltete Nachfolger des Baal-Melkart sei.

Dass der Name von Tarent nicht phönizisch, sondern griechisch ist, beweist Nichts gegen die ausgesprochene Vermuthung, da nicht selten der phönizische Name einem griechischen im Laufe der Zeit völlig weichen musste; wie z. B. Herakleia Minoa bei den Puniern Rus-Melkart, Panormos Machanat מתנת hiess.

---

1. Cf. Movers.

2. Varro, *R. R.*, II, 18; Plaut., *Truc.*, III, 1, 5; Plin., *H. N.*, VIII, 73, XXIX, 9; IX, 63; Strabon, VI, p. 284. *Etymol. Magn.* *Ταραντιδία*; Pollux, VII, 76; Suidas: *Ταραντιδία*; Serv. *ad. Verg. Georg.*, IV, 335; Hesych. *Ταραντιναί*; *Schol. ad Hor. Sat.*, II, 4, 34; Flor., I, 18.

3. Hesychios ἀριστόδωμος.

4. Cf. Strabon, VI, 278. Siehe oben p. 1.

5. Verg., *Aen.*, III, 551.

Wie die Phönizier den Griechen gegenüber, denen sie im 11. Jahrhundert das ägäische Meer bereits geräumt hatten, sich verhielten, als diese im achten in grosser Zahl auch nach dem Westen des mittelländischen Meeres nach Sicilien (und Italien) schifften, wird klar aus einer Stelle bei Thukydides (VI, 2); sie gaben die vereinzelt liegenden Handels- und Industriepplätze auf und zogen sich nach gesicherten Punkten zurück, wo sie grössere Städte gründeten. Sie concentrirten sich auf die an der grossen phönizischen See- und Handelsstrasse, auf der Südwestseite Siciliens liegenden Städte, die Ostseite der Insel und die italische Küste den Griechen überlassend, deren früheste Kolonien hier angelegt wurden.

So überliessen sie auch das weit abseits liegende und kein nothwendiges Glied in der Kette ihrer Seestationen bildende Tarent den Partheniern, vermuthlich ohne längeren kriegerischen Widerstand, wenn sie überhaupt einen solchen leisteten. Verliessen nun auch die wenig zahlreichen phönizischen Handelsherren und Fabrikbesitzer eine aufgegebene Kolonie, so blieben doch zum Theil die Arbeiter, welche andere Interessen hatten, zurück<sup>1</sup>. Da die phönizischen Ansiedelungen Auswanderern aus allen Völkern — auch Griechen — zur friedlichen Niederlassung offen standen, so fanden sich sehr viele Nichtphönizier in denselben, welche ein Wechsel der Herrschaft wenig berührte.

Durch die Mitwirkung solcher zurückgebliebener Phönizier, oder phönizisch geschulter Nichtphönizier erklärt sich die industrielle Blüthe von Tarent ebenso wie die der unter ähnlichen Bedingungen gegründeten griechischen Kolonien.

Doch die Erzählung von den nach Messapien verschlagenen Kretern enthält noch ein zweites Element: ein Theil der Kreter zog später, heisst es, zu Lande das adriatische Meer entlang nach Makedonien und erhielt den Namen Bottiaier; ferner werden die Japygier als Abkömmlinge der Kreter bezeichnet. (So berichtet auch Herodot VII, 170, der als Bewohner von Thurioi diese Tradition im Lande vernommen haben wird.)

Die Sage von dieser ganz unglaublichen Auswanderung spricht (Niebuhr, *Röm. Gesch.* I, 169) nur die Ueberzeugung von der gemeinschaftlichen Nationalität der Japygier und der Bewohner des gegenüberliegenden Landes aus<sup>2</sup>. Diese Ansicht wird wahrscheinlich gemacht durch genealogische Mythen, so z. B. durch die Erzählung des Plinius (*H. N.*, III, 16), dass die Pödiculer (Peuketier) von neun illyrischen Paaren abstammten; ferner durch eine Genealogie des pergamenischen Dichters Nikander, welche mit Peuketios, dem Stammheros der Peuketier, zwei Brüder, Japyx und Daunus über das jonische Meer ziehen lässt mit einem grösstentheils illyrischen Heere; endlich durch eine andere Sage aus griechischen Quellen, der zu Folge Daunus aus Illyrien kam.

Derartige Ueberlieferungen und Genealogien verdienen, wenn sie auch nicht als unmittelbare historische Quellen zu betrachten sind, allerdings Beachtung; denn sie enthalten die herrschenden Ansichten über die Verwandtschaft von Völkern und Volksstämmen.

---

1. In Syrakus blieb Ortygia das Quartier der Phönizier.

2. Am Timavus, an der Nordostküste des adriatischen Meeres, wohnte eine celtisch-illyrische Völkerschaft, die <sup>Ἰάποδες</sup> oder <sup>Ἰάποδες</sup> hiess. Vergil., *Georg.*, III, 475.

Nach Prüfung der Sage von der kretischen Einwanderung gewinnen wir folgendes Resultat: Mit dem Bewusstsein der Stammesverwandtschaft mit den hellenobarbarischen Stämmen der Haimoshalbinsel vermischten die Japygier die Erinnerung an die phönizischen Ansiedelungen; ihre Beziehungen einerseits zu den Illyriern, andererseits zu den Phöniziern verschmolz die Volkstradition: der Stammheros der Japygier Japyx wurde zu einem Sohne des Daidalos von einer Kreterin; ein Theil der nach Messapien gekommenen Kreter wanderte nach dem jenseitigen Lande.

Eine Stammesgemeinschaft zwischen den Japygiern und den Phöniziern bestand indes nicht; bekanntlich sind sie keine Semiten, sondern gehören den wenigen japygischen Inschriften nach der indogermanischen Völkergruppe an<sup>1</sup>, ebenso wie mit Ausnahme der Etrusker die übrigen Bewohner Italiens; sie stehen jedoch sprachlich den Griechen näher als den Italikern.

Auch die Griechen scheinen ein Gefühl dieser Stammesverwandtschaft gehabt zu haben; Pherekydes von Athen wenigstens nennt bei Dionysios von Halik. *Ant. Rom.* I, 13 die Peuketier Nachkommen des Pelasgos.

### Ueber den Namen Tarents.

Nach Antiochos trug Tarent, als die Parthenier die Stadt besetzten, bereits seinen Namen, den es ebenso wie der Fluss, an dem es lag, von dem Heros Taras führte, welcher, wie Pausanias X, 10 erzählt, der Sohn des Poseidon und einer Nymphe war<sup>2</sup>.

Die gewöhnliche Form des Namens der Stadt<sup>3</sup> ist ὁ Τάρας -αντος, doch kommt auch ἡ Τάρας vor; bei Strabo findet sich das Wort als *Masculinum* und als *Femininum*; ausserdem heisst die Stadt bei einigen Schriftstellern Τάρεντον, Τάραντον, ἡ Ταρεντός; die Römer nannten sie: Tarentum, Tarentus, Taras<sup>4</sup>.

Τάρας -αντος ist wie γίγας, ἄτλας etc. ein nomen agentis, der Bildung nach ein Participium, das von der Wurzel tar abzuleiten ist<sup>5</sup>, welche einer grossen Anzahl von Worten des indogermanischen Sprachstammes zu Grunde liegt. So sind von ihr gebildet die Sanskritwörter: tar-â-mi ich setze über, mache durch, überwinde, tar-a-na-s, tar-i-s das Boot, tar-anta-s das Meer, tîra-m das Ufer, der Rand; die griechischen Wörter: τέρ-μα das Ziel, τέρ-μων Grenze, τέρ-δρον Ende, Spitze; die lateinischen: trans (umbrisch traf), ter-mo, ter-men, ter-minu-s<sup>6</sup>, dem im Oskischen termu, im Umbrischen teremenniu entspricht, in-tra-re, ex-tra-re, Tra-s-i-m-enu-s, der jenseitige See, tra-ma Aufschlag, tra-m-es Querweg, pro-ter-vus u. a. im Zend tarô=trans.

1. Cf. Mommsen, *Röm. Gesch.*, I, p. 10; Mommsen, *Die unteritalischen Dialekte*.

2. Cf. Eustath. *ad Dionys. Perieg.*, 376; Skymnos, 330; Isidor *orig.*, XV, 1, 62; Hesych. Τάρας. Serv. *ad Verg. Georg.*, IV, 126; Stat. *silv.*, I, 103; Pollux, IX; VI, § 80; Aen., III, 551; VI, 773.

3. Steph. Byz.

4. Cf. Fabretti, *Glossar. Italicum*.

5. Cf. Curtius, *Griech. Etymol.*, p. 221.

6. A. Vanicek, *Etymol. Wörterbuch der lat. Sprache*.

Die Grundbedeutung dieser Wörter ist: «überschreiten». Τάρως würde demnach heissen: «der Ueberschreiter».

Dieser Heros «Ueberschreiter», der Sohn des Poseidon, gehört augenscheinlich zu der Klasse der Heroen, welche ihre Entstehung einem Epitheton desjenigen Gottes verdanken, zu dem sie in ein Verwandtschaftsverhältniss gesetzt werden (s. oben p. 13); wie Phalanthos so ist auch Taras ein alter Beinamen des Poseidon<sup>1</sup>.

Unterstützt wird diese Hypothese durch das Wappen von Tarent, welches eine nackte männliche Figur zeigt, die auf einem Delphin reitet oder seitwärts sitzt; der Delphin aber, welcher die Schiffe begleitet, ist das Attribut und das Reithier des Poseidon<sup>2</sup>.

Ferner ist die reitende Figur meist mit dem Attribute der Triaina versehen, vergleiche z. B.: Münzkatalog des Brit. Mus. *Tarentum*, Nr. 97, 100, 135, 182, 185, 200; Appendix, Nr. 3; ferner Sambon: *Recherches sur les monnaies de la presqu'île Italique*, Tafel 18, Nr. 21, 22, 25 und 26.

Wir sind daher geneigt, in dem Wappenbilde von Tarent eine Darstellung des Ποσειδῶν Τάρως zu sehen, des Meergottes, der glückliche Ueberfahrt verleiht, der in dieser Gestalt dem Verhältniss zu dem Auswanderer, der sein Ziel ohne Unfall erreicht hat, besonders entsprechen musste.

Diejenigen Münzen von Tarent, auf denen die reitende Figur ohne Triaina oder Delphin geprägt ist, widerlegen diese Auffassung nicht, da Poseidon auch ohne dieselbe dargestellt wird, z. B. zeigen die beiden schwarzfigurigen Gigantomachievasen Nr. 221 in Petersburg und Nr. 1236 in München den Meergott ohne Dreizack, ebenso die Vase Nr. 1979 in Berlin.

Unter den rothfigurigen Vasenbildern sind gesicherte Beispiele des Poseidon ohne Triaina: die Vase Nr. 1534 in Petersburg, Nr. 27 in Dresden; in der Plastik: das Relief am Sarkophag mit Peleus und Thetis in der Villa Albani; in der Glyptik: die Gemme Dolce.

Auch auf Münzen kommt Poseidon ohne Dreizack vor, so auf einer Erzmünze von Kyzikos und auf mehreren unter verschiedenen Kaisern in Ankyra geprägten Stücken<sup>3</sup>.

Jene Darstellung des reitenden Poseidon ist übrigens nicht auf Tarent beschränkt; die Weihgeschenke in Thera und Tainaron, an welche die Legende von der wunderbaren Rettung des Arion sich anknüpft, beruhen auf derselben Auffassung des Gottes<sup>4</sup>. Ebenso stellt ein Goldplättchen der Ermitage zu Petersburg, das 1868 in Kertsch erworben wurde, Poseidon (mit Triaina) auf einem Delphin reitend<sup>5</sup> dar.

1. Man vergleiche damit ὁ Ἀκράγας αὐτός; der Name ward (Steph. Byz.) von einigen abgeleitet von dem Flusse, an dem das sicilische Akragas lag, von anderen von Akragas dem Sohne des Zeus und der Asterope, der Akragas gegründet haben soll. Akragas verehrte besonders den Zeus. Cf. Holm, *Geschichte Siciliens*, I, p. 141.

2. Cf. Lukian, *Diall. deor. mar.*, VI, 2.

3. Mionnet, *Suppl.*, V, 312.

4. Paus., III, 25. Herod., I, 24; *Dion. or.*, 37, p. 455 (ed. Dindorf); Ailian, *V. H.*, 12, 45; Philostr., *Im.*, I, 19. Vergl. Müller, *Dor.*, 2, 369; Lorentz, *De or. Tar.*; Welcker, *Kleine Schriften zur griech. Literaturgesch.* 1844; Baeckh, in den *Abhandl. der Akad.*, 1836, p. 73—75.

5. Overbeck: *Poseidon*.

Tarent, dessen Gründung, wie oben gezeigt wurde, unter dem Einflusse des Poseidontempels von Tainaron vollzogen worden war, nahm pietätvoll den schützenden Gott zum *πολιούχος* an, und er wurde in einer die Situation bezeichnenden Gestalt Symbol der Stadt, ähnlich wie im Mittelalter die Jungfrau Maria und mancher Heilige einen Platz auf den Bannern von Städten oder Staaten erhielten. Das heraldische Symbol aber wurde, als der Poseidon Taras zum Heros geworden war, die Veranlassung zu dem Mythos; für die Epigonen war der Delphin, das Attribut des Poseidon, der Retter des schiffbrüchigen Gründers ihrer Stadt.

Da nun Taras ebenso wie Phalanthos ursprünglich Beinamen des Poseidon sind, so wird es erklärlich, wie es kommt, dass beide im Mythos in einander verschwimmen; Phalanthos wird der Sage nach ebenso wie Taras von einem Delphin an das Land getragen, nachdem er Schiffbruch gelitten hatte; Phalanthos wird Abkömmling des Herakles genannt, ebenso Taras<sup>1</sup>.

Das Resultat unserer Untersuchung ist folgendes:

- 1) Der Name *ὁ Τάρας* wurde der Stadt erst von den Partheniern gegeben.
- 2) *ὁ Τάρας*<sup>2</sup> bezeichnet eine dem Poseidon geweihte Stadt ähnlich wie *Ποτιδαια*, *Ποτιδανία* (Aetolien), *Ποσειδανία*, *Ποσειδωνία*, etc.

## II.

### Periode des Königthums und der Herrschaft der Altbürgerschaft bis zur Japygierschlacht, Ol. 76, 4. 473 v. Chr.

Quellen: Die geschichtliche Kenntniss dieses Zeitraumes beruht auf spärlichen Notizen bei Herodot, Aristoteles, Strabon, Diodot, Athenaios.

Obwohl über Tarents Entwicklung hinsichtlich seines Wohlstandes und seiner Macht in dieser Periode Berichte nicht vorliegen, so lässt sich nichtsdestoweniger mit einiger Gewissheit annehmen, dass die Stadt, wenn sie auch im Allgemeinen wohl gedieh, doch von Kroton und Sybaris<sup>3</sup> an Ausdehnung sowie an Reichthum weit übertroffen wurde. Zwar hatte Tarent vor diesen Städten eine für Handel und Seeverkehr überaus günstige Lage<sup>4</sup> voraus; seine Bevölkerung jedoch mochte oder konnte zunächst diesen Vorzug der Stadt nicht vollständig ausbeuten, obschon sie, wie die Verbindung mit Knidos schliessen lässt, die See nicht ganz vernachlässigte<sup>5</sup>. Die

1. Pausan., X, 13. Serv. *ad Verg. Aen.*, III, 551.

2. Ein Bedenken hiergegen ist allerdings, dass sonst Städte nicht mit dem Götternamen selbst, sondern einem davon abgeleiteten Adjektiv bezeichnet werden.

3. Cf. Herodot, VI, 127 über *Sybaris*.

4. Polyb., X, 1 (ed. Dindorf); Strabon, VI, p. 278.

5. Herod., III, 136.

Tarentiner waren den Gewohnheiten der Dorier gemäss, vielleicht auch veranlasst durch das verlockende Beispiel der durch Ackerbau blühenden achäischen Nachbarstädte, mehr auf Erweiterung ihres Landgebietes als auf Handelsgewinn bedacht. Dadurch wurden sie in ununterbrochene Kämpfe mit den Japygiern verwickelt, welche, ein kriegerischer, tapferer Stamm, dem Vordringen der Tarentiner hartnäckigeren Widerstand entgegenstellten als den glücklicheren Sybariten die Oenotrer. Hemmten nun diese stäten und blutigen Kriege, welche die volle Kraft des jungen Staates in Anspruch nahmen, den Aufschwung desselben auf dem Gebiete des Handels und der Gewerbtätigkeit etwas, so stählten sie andererseits die buntgemischte Bevölkerung der Kolonie, so dass sie, gezwungen immer auf der Hut zu sein, nicht erschlaffte durch Ruhe und Genuss, dass sie zusammenwuchs zu einem festgefugten Staatswesen und eine sichere Grundlage gewann für eine Macht, deren Glanz alle übrigen Städte der Italioten sowohl als auch der Italiker einst überstrahlen sollte.

Allmählich dehnte Tarent sein Gebiet aus; es gewann vortreffliches Ackerland, reiche Triften, herrliche Wälder; die besiegten Gegner wurden zu Sklaven gemacht und bauten unter ähnlichen Verhältnissen, wie die Heloten in Lakonien, die Ländereien ihrer griechischen Herren. Diese Kriege wurden, wie die Erzählung von der Einnahme Karbinas zeigt, mit rücksichtsloser Grausamkeit von den Tarentinern geführt<sup>1</sup>.

Mit den übrigen Kolonien der Hellenen hatte Tarent nur durch den Gebrauch desselben Alphabets und seinen an die achäische Währung sich anschliessenden Münzfuss eine gewisse Gemeinschaft; eine engere, freundschaftliche Fühlung dagegen bestand nicht; einer solchen stand der Stammeshass und der den Hellenen eigene Partikularismus im Wege. Wie eifrig z. B. Sybaris bemüht war, das Aufstreben der beargwöhnten Nebenbuhlerin dorischen Stammes niederzuhalten, lehrt die (bereits oben p. 12 erwähnte) Geschichte der Wiedergründung von Metapontion. Die der Sage nach einst von pylischen Begleitern des Nestor oder, wie andere wollen, von phokischen Kriegern des Epeios auf der Rückkehr gegründete Stadt nämlich war zu einer nicht bestimmaren Zeit von den Samniten zerstört worden<sup>2</sup>. Als die Tarentiner den verödeten Ort wieder anzubauen beabsichtigten, riefen die Sybariten, welche fürchteten, dass jene dann auch von der Siritis Besitz ergreifen und gefährliche Nachbarn ihrer Stadt werden würden, achäische Ansiedler herbei und beredeten sie, Metapontion zu besetzen. In Folge dessen verbanden sich die Tarentiner mit den Oenotrern und suchten mit Waffengewalt sich den Ort zu sichern. Der Kampf, der darauf zwischen den achäischen Ansiedlern und den Tarentinern nebst ihren Verbündeten entbrannte, ward schliesslich durch einen Vertrag unter Theilung des Gebietes beendet<sup>3</sup>. Die Zeit dieses Ereignisses lässt sich nicht feststellen; Niebuhr glaubt, dass es dem 6. Jahrhundert v. Chr. angehört.

Den Bestrebungen Tarents, ein grösseres Territorium zu erobern und eine Landmacht zu bilden, setzte im Jahre 473 v. Chr. ein blutiger Sieg der Japygier, welche, gereizt durch

1. Athen., XII, p. 522. (ed. Meineke).

2. Strabon, VI, p. 264.

3. Strabon, VI, p. 265.

Tarents grausame Kriegführung, sich gegen die Stadt vereinigt hatten, eine Grenze. Die Tarentiner, welche mit Rhegion verbündet waren, wurden von den Japygiern, die über 20000 Mann in das Treffen führten, vollständig geschlagen und erlitten eine so blutige Niederlage<sup>1</sup>, wie sie bis zu jenem Tage noch kein hellenisches Heer erlitten hatte; ὥστε φόνος Ἑλληνικός μέγιστος οὗτος δὴ ἐγένετο πάντων τῶν ἡμεῖς ἴδμεν, sagt Herodot<sup>2</sup>.

Die Folgen der Japygierschlacht für Tarent waren von solcher Tragweite, dass das Jahr 473 einen Wendepunkt in der inneren und äusseren Geschichte der Kolonie bezeichnet; auf dem Gebiete der äusseren Politik sah sich die Stadt zu einer Aenderung insofern gezwungen, als sie den Plan, die Japygier zu unterwerfen und eine Landmacht zu gründen, fallen lassen musste; sie wandte sich von nun ab, die dorischen Traditionen aufgebend, zum Handel und zur eifrigsten Pflege der Industrie. Ferner war die Japygierschlacht von tiefgehendem Einfluss auf die Verfassung der Kolonie, indem sie den Anstoss zu dem Uebergange der Geschlechterherrschaft in die Volksherrschaft gab.

### Die Verfassung Tarents.

Quellen: Das Material zu einer Darstellung der tarentinischen Verfassung findet sich:

- a) in den 1732 gefundenen beiden Heracleensischen Erztafeln, welche zwei am Ende des 4. Jahrhunderts v. Chr. abgefasste Dokumente über Verpachtung von Tempeläckern des Dionysos und der Athene enthalten;
- b) bei Herodot, Aristoteles: *Politika*, Diogenes Laërtios, Plutarch: *Pyrrhos*, *Quaest. Gr.*, Diodor, Athenaios, Zonaras, Hesychios, Livius.

Ueber die politischen Zustände der ersten Zeit Tarents sind zwar Zeugnisse aus dem Alterthum nicht überliefert; es lässt sich indes voraussetzen, dass die Verhältnisse in dem jungen Staate sich ähnlich denen der übrigen dorischen Ansiedelungen gestalteten.

In allen dorischen Kolonien nun bildeten sich historisch folgende Stände: Adel, Volk, Unfreie<sup>3</sup>. Der Adel setzte sich zusammen aus den Bürgerkolonisten, welche das Land in κλήρους unter sich theilten und das eigentliche πολίτευμα bildeten. Der δῆμος bestand theils aus früheren eingeborenen oder eingewanderten Bewohnern des in Besitz genommenen Ortes, Handwerkern und kleinen Geschäftsleuten — wenn, was gewöhnlich der Fall war, eine von anderen älteren Ansiedlern gegründete Stadt besetzt ward — theils aus solchen hellenischen Ansiedlern, welche der neuen Kolonie erst nach abgeschlossener Vertheilung des Landgebietes zuwanderten, so dass sie ein Ackerlos nicht erhalten konnten.

1. Herod., VII, 170; Diodor, XI, 52.

2. Uebertreibung ist est natürlich, wenn Diodor erzählt, dass die Japygier die Verfolgung des rheginischen Heerhaufens so hitzig betrieben hätten, dass sie mit den Fliehenden in Rhegion eingedrungen wären und die Stadt besetzt hätten.

3. Cf. O. Müller, *Dorier*.

Dieser Demos hatte gewöhnlich keinen Theil an der Staatsgewalt, bis es ihm gelang, sich den Zutritt zu der Bürgergemeinde zu erzwingen. Die Leibeigenen endlich waren die mit den Waffen unterworfenen, eingeborenen Landbewohner, welche analög den Heloten die Güter der Adligen bewirthschafteten. Dazu kamen gekaufte Sklaven.

Die Altbürgergemeinde in Tarent war wie in Sparta in φυλαί und ὠβαί eingetheilt, wie aus den Heracleensischen Tafeln geschlossen werden kann<sup>1</sup>; denn nach Herakleia konnte diese Eintheilung nur von Tarent übertragen worden sein.

An der Spitze des Staates stand der König<sup>2</sup>; noch am Ende des 6. Jahrhunderts bestand dieses Königthum in Tarent, was aus der von Herodot III, 136 mitgetheilten Erzählung der Flucht des Arztes Demokedes hervorgeht, welche im Jahre 518 durch Unterstützung des Königs Aristophilides von Tarent ermöglicht wurde. Um die Zeit der Perserkriege aber, vielleicht unter dem Einflusse der antimonarchischen Strömung, welche seit Ende des 6. Jahrhunderts die Hellenen erfasste, muss die Königsherrschaft in den republicanischen Staat umgewandelt worden sein; Aristoteles<sup>3</sup> wenigstens nennt den tarentinischen Staat bis zur Japygierschlacht eine πολιτεία.

Wie Sparta hatte auch Tarent den Magistrat der Ephoren; wir besitzen dafür zwar kein unmittelbares Zeugniß, schliessen es aber daraus, dass Herakleia, die Kolonie Tarents, den Heracleensischen Tafeln zufolge fünf Ephoren hatte, deren erster dem Jahre den Namen gab. Auch in mehreren anderen Kolonien der Spartaner werden Ephoren erwähnt.

Der gemässigten Herrschaft der grundbesitzenden Geschlechter machte die Japygierschlacht ein Ende; ein grosser Theil derselben nämlich war im Kampfe gegen die Japyger gefallen<sup>4</sup>, der Rest war nicht mehr zahlreich genug, um die Herrschaft allein behaupten zu können und sah sich genöthigt, dieselbe mit dem Demos zu theilen; die πολιτεία gieng in die δημοκρατία über 473 v. Chr. Aristoteles, *Polit.* VIII, 3, ed. Susemihl, p. 507, berichtet darüber mit folgenden Worten: συμβαίνει δ' ἐνίοτε τοῦτο καὶ διὰ τύχας, οἷον ἐν Τάραντι ἡττηθέντων καὶ ἀπολομένων πολλῶν γνωρίμων ὑπὸ τῶν Ἰαπύγων μικρὸν ὕστερον τῶν Μηδικῶν δημοκρατία ἐγένετο ἐκ πολιτείας, etc.

Ohne Gewaltsamkeit und innere Kämpfe vollzog sich diese Verfassungsänderung; die an Zahl geschwächten Aristokraten giengen auf die Forderungen des überlegenen Demos mit grosser Klugheit ein; sie gewährten den Armen den Niessbrauch ihrer Güter — vielleicht in Gestalt von Weide und Hutrecht, was bei der ausgedehnten Schafzucht der Tarentiner ein werthvolles Zugeständniß war — dann richteten sie zwiefache Aemter ein in der Weise, dass die eine Hälfte durch Wahl, die andere durch das Loos besetzt wurde. So gewährte man einerseits dem gemeinen Manne Antheil an der Staatsgewalt<sup>5</sup>, andererseits sicherte man sich gegen eine unerfahrene Staatsleitung<sup>6</sup>.

1. Mazocchi, *Tabul. Heracl.*, p. 148.

2. Heyne (*Opuscula Acad.*, II, 1787) will darunter einen Magistrat verstanden wissen.

3. Aristot., *Pol.* VIII, 3, ed. Susem. p. 507.

4. Diod., XI, 52; Herod., VII, 170.

5. Aristot., *Pol.* VII, 5 ed. Sus. p. 479.

6. Grote (III, p. 187) bestreitet, dass die von Aristot. (VII, 5) angeführten Einrichtungen nach der Japygierschlacht geschaffen wurden.

Ueber einige Institute und Aemter der demokratischen Verfassung sind wir theils unmittelbar durch bestimmte Zeugnisse, theils mittelbar durch die Verfassung Herakleias unterrichtet, von der sich auf die Einrichtungen der Mutterstadt zurückschliessen lässt. Der Schwerpunkt der Regierung lag von jetzt ab in der Volksversammlung *ἀλιαία*; dieselbe hatte die Entscheidung über Krieg und Frieden, wählte einen Theil der Beamten — jedenfalls die höheren, während die niederen ausgelost wurden — empfing die fremden Gesandten und entschied über Gesetzesanträge<sup>1</sup>. Ausserdem bestand eine βουλὴ, γερουσία, deren προβουλευματα zu Kriegserklärungen nöthig waren; sie fasste ihre Beschlüsse durch Cheirotonie<sup>2</sup>.

Von den Aemtern war das vornehmste die στρατηγία; der στρατηγός, der an die Stelle des βασιλεύς trat, wurde jährlich von dem Volke gewählt, und kein Bürger sollte öfter und länger als ein Jahr dieses Amt verwalten<sup>3</sup>. Er hatte die Leitung des Kriegswesens und die Aushebung<sup>4</sup>; doch übte er auch einen bedeutenden Einfluss auf die Gesamtleitung des Staates aus, wie die Amtsverwaltung des Dinon, besonders aber die des Archytas beweist. Nach dem στρατηγός sind die Ephoren zu nennen, welche auch unter der Demokratie geblieben sein müssen, da dieser Magistrat 433 nach Herakleia übertragen wurde. Ferner gab es einen πρυτανεύς; Dionysios der Jüngere<sup>5</sup> sandte ein Geschenk in das Prytaneum von Tarent; vielleicht lag demselben wie in Kroton und in Rhegion die Verwaltung der Heiligthümer ob. Die Heracleensischen Tafeln erwähnen ferner zwei Beamte von scheinbar grossem Ansehen, πολιανόμοι genannt, welche das heilige Tempelland verpachten und die Erfüllung der Pachtkontrakte überwachen. Unter ihnen stehen die *σιταγέρται*, die Aufseher des Kornmarktes. Vermuthlich wurden diese Aemter nach dem Vorbilde ähnlicher tarentinischer eingesetzt<sup>6</sup>.

Von einer durch den Staat überwachten und durch gesetzliche Vorschriften geregelten Erziehung der Jugend findet sich, was oben bereits berührt wurde, in Tarent keine Spur. Die Gymnastik indessen wurde auch in Tarent geübt; es hatte ein schönes Gymnasium<sup>7</sup>; Knaben und Jünglinge, in Abtheilungen eingetheilt, übten sich dort unter Aufsicht und Leitung des βειλαρμοστής<sup>8</sup>. In gymnischen Agonen haben Bürger von Tarent öfter Siegespreise davon getragen<sup>9</sup>.

1. Schol., Eurip., Orest., 896; Hesychios; Schmidt streicht *ἀλιαία*; Plut., *Pyrrh.*, 13; Diod., 19, 70.

2. Liv., VIII, 27; Plut., *Qu. Gr.* 42.

3. Zonar., *Ann.*, VIII, 2; Diog. Laërt. (*Aristox.*), VIII, 79.

4. Plut., *Pyrrh.*, 16; Diod., 20, 104.

5. Athen., 15, 700, ed. Mein.

6. Die in den Heracleensischen Tafeln angeführten *ἐρισταί* erinnern an die etruskischen Agrimensoren.

7. Strabon, VI, p. 278.

8. Cf. Hesychios.

9. Cf. Diod., XV, 23; XVI, 37, Paus., VI, 14, 5, etc.

III.

Periode der gemässigten Volksherrschaft; Blüthezeit Tarents.

473 bis zur Mitte des 4. Jahrhunderts.

Die Hauptquellen für diese Periode sind: Strabon, Diodor, Diogenes Laërtios; einzelne Ergänzungen sind zu entnehmen aus: Suidas, aus dem Demosthenes beigelegten *Erotikos*, Ailian: *Varia historia* Pausanias, Thukydidēs.

Die demokratische Verfassung hatte die ganze Volkskraft der Kolonie entfesselt; durch eifrige Pflege der von früher her hier heimischen Gewerbszweige und des Handels nahm die Stadt einen raschen Aufschwung, so dass sie die Folgen der furchtbaren Niederlage bald verwand.

Zwar dauerte der Kriegszustand mit den Messapiern mit zeitweisen Unterbrechungen fort; doch vermochten die Barbaren Tarent nicht mehr ernstlich zu gefährden, ihre stäten Neckereien hatten für die Ansiedelung vielmehr eine wohlthätige Folge: sie erhielten die Bürgerschaft immer schlagfertig. Wir erfahren sogar von Siegen, welche die Tarentiner über die Japygier um Ol. 78—80 erfochten, und von deren Beute sie Weihgeschenke, verfertigt von den Künstlern Onatas und Kalyntas, nach Delphoi sandten<sup>1</sup>.

Dreissig Jahre nach der Japygierschlacht Olympiade 84,2, 443 vor Christi Geburt, stritt Tarent mit dem neu gegründeten Thurioi um die in der Mitte zwischen beiden Städten gelegene, fruchtbare Landschaft Siritis<sup>2</sup>; der Krieg, welcher sich längere Zeit unter häufigen kleinen Gefechten zu Wasser und zu Lande und unter Einfällen und Verheerungen des beiderseitigen Gebietes hinzog, wurde durch einen den Tarentinern vortheilhaften Vergleich beendet: die Stadt Siris sollte von ihnen und den Thuriern gemeinschaftlich bewohnt werden, wurde aber für eine Ansiedelung Tarents erklärt. Später 433 zweigte Tarent von Siris die Kolonie Herakleia ab, welche noch durch Ansiedler von Tarent verstärkt wurde; das nur 24 Stadien entfernte Siris blieb Hafenort der Herakleioten<sup>3</sup>. Herakleia ist die einzige Pflanzstadt Tarents.

Um die Zeit der Gründung von Herakleia erstand den Italioten ein Feind, der von Jahr zu Jahr furchtbarer wurde und den schliesslichen Untergang der Ansiedelungen der Hellenen mit-herbeiführen half. Sabellische Stämme nämlich verliessen ihre zwischen Apulien und Campanien gelegenen Sitze und breiteten sich nach Süden und Westen hin aus<sup>4</sup>; in der campanischen Ebene besetzten sie das etruskische Capua und das griechische Kyme; die nach Süden vorrückenden

1. Paus., X, 10 u. 13.

2. Strabon, VI, p. 264; Diodor, XII, 23. Niebuhr, III, p. 183, setzt Strabon entgegen diesen Krieg in die Zeit des älteren Dionysios.

3. Strabon, VI, p. 264, Diodor., XII, 36.

4. Strabon, VI, p. 253, sq.

Schwärme, die sich Lucaner nannten, verdrängten oder unterjochten die Choner und Oenotrer und überzogen die Städte Grossgriechenlands mit einem fortwährenden Kriege, den sie mit einer ungeheueren Heeresmacht führten. Nachdem sie Laos und Poseidonia unterworfen hatten, drangen sie zu Anfang des 4. Jahrhunderts gegen Thurioi, ja sogar bis nach Terina vor und bedrängten diese Städte. Die Griechen geriethen dadurch in um so grössere Gefahr, als zu derselben Zeit Dionysios von Syrakus seine Eroberungspläne nach Unteritalien (Rhegion, Kroton) ausdehnte und schliesslich sogar mit den Lucanern sich verband<sup>1</sup>.

Die Politik Tarents, das unter den griechischen Kolonien Italiens damals unbestritten die erste Stelle einnahm, zeigt ein richtiges Verständniss dieser schwierigen Verhältnisse. Obwohl es nämlich weder von den Lucanern, noch von Dionysios bisher angegriffen oder unmittelbar bedroht war, obwohl ferner die Städte Grossgriechenlands freundliche Beziehungen zu Tarent nicht unterhalten hatten, so liess es sich doch nicht durch Rücksichten krämerhafter Selbstsucht, welche in der Schwächung des Nebenbuhlers eine Vermehrung der eigenen Stärke sieht, bestimmen, sondern mit sicherem Urtheil in der Gefahr Grossgriechenlands die sämtlicher Italioten erkennend, machte es den Kampf gegen die Lucaner zu einer nationalen Angelegenheit der Hellenen. Es vereinte alle griechischen Städte zu einem Bunde, dessen Organisation eine straffere war als die des früheren achäischen Bundes, welcher nach der Vernichtung des Ordens der Pythagoreer gegründet worden war<sup>2</sup>. Man setzte fest, dass jeder Stadt des Bundes, in deren Gebiet die Lucaner einfielen, die übrigen Bundesglieder zu Hülfe kommen sollten<sup>3</sup>; die Feldherren der ausbleibenden Hülfsheere sollten die Todesstrafe erleiden. Die Oberleitung dieses Bundes hatte Tarent, unter seinem Vorsitze tagte zu Herakleia die Bundesversammlung<sup>4</sup>, sein Strateg führte das Bundesheer.

Durch diese Vereinigung aller Kräfte der Hellenen gelang es Tarent, die Angriffe der Barbaren und des Tyrannen von Syrakus erfolgreich zurückzuweisen<sup>5</sup>.

Tarent stand jetzt in seiner höchsten Blüthe; es war die grösste und an Einwohnern reichste Stadt Italiens; seine Flotte wurde an Grösse von keiner der Italioten oder Italiker übertroffen; es stellte 30 000 Mann zu Fuss und 3 000 zu Pferde ins Feld<sup>6</sup>; seine Reiterei war so berühmt, dass ihre Ausrüstung und ihre Fechtweise «ταραντιώζειν» in das Heerwesen vieler Staaten des Alterthums aufgenommen, und eine gewisse Truppengattung (leichte Reiterei) nach ihr benannt ward. Die Ταραντινοὶ ἱππεῖς bewahrten noch zu einer Zeit, als Tarents Bürger die Waffen nicht mehr zu führen pflegten, die Erinnerung an seine einstigen Kriegstugenden<sup>7</sup>.

1. Diod., XIV, 91; XIV, 100.

2. Cf. Grote, *Gr. Gesch.*, II, p. 641.

3. Diod., XIV, 101.

4. Strabon, VI, p. 280.

5. Holm, *Gesch. Siciliens*, II, p. 134 sq.; ist der Ansicht, dass nicht das Ansehen Tarents, sondern die Achtung, welche Archytas persönlich dem Tyrannen eingeflösst, auf dessen Verhalten eingewirkt habe (?).

6. Strabon, VI, p. 280.

7. Plut., *Philop.*, 10; *Kleom.*, 6; Liv., 38, 28; Polyb., IV, 77; XI, 12; XVI, 18; Diod., 9, 29; Suidas, Ταραντινός; Ail., *Takt.* 43, p. 72; Steph. Byz., Τάρας; Hesychios, Ταραντινοὶ ἱππεῖς; Cic. *ad Att.*, V, 19; *Polyain*, III, 7.

Durch sorgfältig gepflegte Landwirthschaft und bedeutenden Oel- und Weinbau, durch Fischerei, durch Gewerthätigkeit auf verschiedenen Gebieten<sup>1</sup>; Salzfabrikation, Produktion feiner Wolle, Weberei, Metallarbeit, Purpurfärberei, namentlich aber durch einen ausgedehnten Handel häufte die Stadt einen Reichthum auf, den die noch heute zahlreich vorhandenen, kunstvoll geprägten und in den verschiedensten Gegenden Italiens und Siciliens gefundenen Gold- und Silbermünzen bezeugen.

Die grossartige Ausdehnung und den schnellen Aufschwung seines Handels verdankte Tarent seiner günstigen Lage; während nämlich der nach ihm benannte Meerbusen, überhaupt die ganze Südküste bis Rhegion fast havenlos ist, hatte die Stadt einen sehr grossen und schönen durch eine Brücke abgeschlossenen Hafen im Umfange von 100 Stadien, der sie zum Verkehrsmittelpunkt für Süditalien machte<sup>2</sup>. Es legten, wie Polybios berichtet, sowohl diejenigen, welche aus Sicilien — und aus Afrika via Sicilien — als auch diejenigen, welche aus Griechenland kamen und Süditalien besuchen wollten, im Hafen von Tarent an und besorgten hier, oder von hier aus ihre Handelsgeschäfte. Sogar den Verkehr der Südküste des adriatischen Meeres beherrschte es. Der Handelsweg von Epeiros und Illyrien nach Apulien gieng nämlich über Tarent; dorthin machten die von jenseits kommenden Seefahrer die Ueberfahrt und benutzten die Stadt gewissermassen als Markt für Tausch und Verkauf ihrer Waaren. Ausserdem unterhielt Tarent einen lebhaften Handelsverkehr mit den Italikern und machte den Etruskern erfolgreiche Konkurrenz.

Die Staatsverwaltung war vortrefflich; der Pythagoreer Archytas, der Freund Platon's, lenkte bis gegen Ol. 104. 365 v. Chr. den Staat der Tarentiner, ähnlich wie Perikles Athen, mehr durch sein persönliches Uebergewicht als vermöge verfassungsmässiger Amtsbefugnisse. Das Volk von Tarent, obwohl zum grösseren Theil aus Schiffern, Fischern und Arbeitern, also Elementen bestehend<sup>3</sup>, die einem Staate die Anlage zur schlechtesten Demokratie verleihen, ward von solcher Bewunderung des grossen Mannes erfüllt, dass es im Vertrauen auf seine staatsmännische und kriegerische Tüchtigkeit das Gesetz, welches die Führung der Strategie nur einmal gestattete, zu seinen Gunsten schweigen liess und ihm dieses Amt siebenmal übertrug (nach Ailian, *V. H.*, VII, 14: sechsmal)<sup>4</sup>.

Mazocchi (*Tab. Heracl.*) irrt wohl nicht, wenn er Archytas für den Gründer des von Diodor erwähnten Bundes der unteritalischen Griechen ansieht und denselben unter die πολιτικά κατορθώματα desselben zählt.

Der grosse Pythagoreer behauptete jedoch seine Stellung nicht immer unangefochten; trotz seiner Verdienste um die Verwaltung des Staates, trotz seiner Siege über die Lucaner

1. Verg. *Georg.*, IV, 125, 148; Plin., *H. N.*, XIV, 2, 4, 7.

2. Polyb., X, 1; Strabon, VI, p. 278.

3. Arist., *Polit.*, VI, ed. Sus., p. 426.

4. Diog. Laërt., VIII, 79; Strabon, VI, 280; *Erotikos*, 14, 15. — Nach Suidas scheint Archytas nicht nur von den Tarentinern, sondern von sämtlichen Bundesmitgliedern gewählt worden zu sein; er sagt: τοῦ κοινοῦ δὲ τῶν Ἰταλικῶν προέστη, στρατηγὸς ἀρεταῖς αὐτοκράτωρ ὑπὸ τῶν πολιτῶν καὶ τῶν περὶ ἐκεῖνον τὸν τόπον Ἑλλήνων.

entging auch er der Missgunst nicht<sup>1</sup>; er musste, auch in dieser Beziehung das Geschick des Perikles duldend, seinen Platz eine Zeit lang Nachfolgern räumen, deren Unfähigkeit und deren Niederlagen im Felde ihm bald zu neuer Anerkennung verhalfen. Die Verfolgungen der Pythagoreer in den griechisch-italischen Städten haben sich wiederholt; es ist daher nicht unwahrscheinlich, dass Archytas einer solchen Strömung zeitweis weichen musste<sup>2</sup>.

Während Tarent so zu Anfang des 4. Jahrhunderts zu einer glanzvollen Macht gelangt war, rang die Stadt, der es vier Menschenalter später unterliegen sollte, um ihr Dasein: Rom war 390 v. Chr. von den Galliern in Asche gelegt worden.

An dem peloponnesischen Kriege, von dem ein Akt in Tarents Nachbarschaft sich abspielte, betheiligte sich die Stadt zwar thätig nicht, doch zeigte sie, dass sie in ihrer Gesinnung und ihren Wünschen auf Seite der Dorer stand. Als im Jahre 415 v. Chr. die Flotte der Athener<sup>3</sup> auf dem Wege nach Sicilien die unteritalische Küste entlang fuhr, verweigerte ihr Tarent sogar (wie Lokroi), wozu die übrigen den Athenern ebensowenig geneigten Griechenstädte<sup>4</sup> sich noch verstanden hatten, die Erlaubniss zu landen und Wasser einzunehmen. Dagegen fand im folgenden Jahre Gylippos in Tarent die wärmste Aufnahme<sup>5</sup>; von hier aus suchte er die unteritalischen Städte für die Peloponnesier zu gewinnen, hier setzte er, als er Schiffbruch gelitten hatte, seine Fahrzeuge wieder in Stand zur Ueberfahrt nach Sicilien.

#### IV.

### Periode der zügellosen Demokratie. — Verfall und Untergang des tarentinischen Staates.

Mitte des 4. Jahrhunderts — 272 v. Chr.

Quellen. Die Hauptquellen sind: Strabon, Diodor, Dionys. Hal., Cassius Dio, Appian, Zonaras, Plutarch, Orosius, Justin, Livius. Einzelne Ergänzungen sind zu entnehmen aus: Skylax, Eusebios, Arrian, Aischines, Polybios, Cicero (*pro Balbo*), Valerius Max., Plinius: *II. N.*, Aurelius Victor, Florus, Eutropius, Frontin: *Strateg.*

Ein Jahrzehnt etwa nach dem Tode des Archytas fiengen die Verhältnisse der Hellenen in Unteritalien an eine ungünstige Wendung zu nehmen. Die Eidgenossenschaft der hellenobarbarischen Brettier oder Bruttier nämlich, welche früher den Lucanern unterthan gewesen waren, von diesen aber um 356 v. Chr. mit Gewalt sich losgemacht hatten, bedrohte ebenso wie die

1. Diog. Laërt. (*Aristox.*), VIII, 4.

2. Cf. Brandis, *Gesch. der gr. Philos.*; Holm, *Gesch. Siciliens*, I, p. 190.

3. Thukyd., VI, 44.

4. Thurioi zeigte sich später, als Demosthenes nach Syrakus fuhr, den Athenern freundlich.

5. Thukyd., VI, 104.

Lucaner die Griechenstädte. Vergebens suchten diese der von allen Seiten andrängenden Barbaren sich zu erwehren; eine Stadt nach der anderen unterlag den Sabellern und wurde vernichtet, unterworfen, oder zinspflichtig gemacht. In der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts herrschten die Sabeller bis nach Thurioi<sup>1</sup>. Von allen Städten der Hellenen vermochte allein Tarent, vermöge seiner reichen Hilfsmittel, seiner zahlreichen Bürgerschaft und seiner in zahllosen Kämpfen bewährten Kriegsfertigkeit, seine Machtstellung völlig unversehrt zu wahren; alle anderen Kolonien der Griechen erlitten eine bedeutende Schwächung. Doch die Angriffslust und Stärke der Japygier, der Lucaner, der Brettier wuchs mit ihren Siegen mehr und mehr, so dass schliesslich sogar Tarents eigene Streitkräfte zur Abwehr nicht mehr genügten; es sah sich gezwungen fremde Hülfe zu suchen und Söldnerheere in Dienst zu nehmen.

In alter und neuer Zeit hat man den Tarentinern diese Massregel zum grössten Vorwurf gemacht<sup>2</sup>; man hat darin ein Zeichen von Weichlichkeit, verächtlicher Schwäche und frevelhaftem Leichtsinne gefunden; doch diese Auffassung, die sich unter dem Einflusse römischer oder von Römern beeinflusster Urtheile über die Tarentiner gebildet hat, ist etwas unbillig. Nicht Mangel an kriegerischer Tüchtigkeit führte die Tarentiner dazu, fremde Heerführer mit ihren Schaaren in Dienst zu nehmen, sondern die Noth; die Wucht des Andranges ihrer furchtbaren Nachbarn war so gewaltig, dass die eigene Volkskraft zur Abwehr nicht mehr ausreichte. Dann war es zu jener Zeit in allen hellenischen Staaten mit Ausnahme von Sparta Sitte, Söldnerheere zu halten; man kann also Tarent nicht mehr tadeln als alle anderen Staaten, welche Söldner mietheten. Dass Tarent aber, was ihm am meisten verargt worden ist, selbst die Führung der Heere Fremden überliess, erklärt sich aus seiner eigenartigen Lage. Den gewöhnlichen Sicherheitsdienst im Gebiete der Stadt überwachten Einheimische; der jährlich gewählte Strateg wies die kleineren Einfälle der barbarischen Nachbarn mit den Milizen Tarents zurück; zuweilen jedoch, wenn die italischen Feinde sich gegen die Stadt vereinigten, bedurfte sie ausserordentlich grosser Truppenmassen; und dann war es für eine schnelle und einheitliche Kriegführung vortheilhafter, statt einzelne Söldnerschaaren selbst zu miethen, entweder die Anwerbung eines grossen Heeres einem namhaften Feldherren zu übertragen, oder das schlagfertige Heer eines auswärtigen Fürsten, welches ohne dessen Führung natürlich nicht zu bekommen war, in Sold zu nehmen.

Allerdings bringen derartige Massregeln schwere Gefahren für einen Staat mit sich: sie entwöhnen nicht nur die Bürger des Waffendienstes, sondern gefährden selbst das Bestehen des Staates. Die bewaffnete Macht und der die allgemeinen Interessen berathende und die Rechtsangelegenheiten entscheidende Körper sind die wesentlichen Bestandtheile des Staates<sup>3</sup>. Wenn nun die Tarentiner einem Nichtbürger von den Bestandtheilen der Staatsgewalt denjenigen einräumten, welcher die Sicherheit des Staates gewährleistet, so stellten sie die Existenz

1. Skylax, περίπλους τῆς οἰκουμένης, 12.

2. Cf. Strabon, VI, p. 280; Droysen, *Gesch. des Hellenismus*; Mommsen, *Röm. Gesch.*

3. Cf. Aristot., *Polit.*, III, 8, p. 277, ed. Susem., p. 277.

desselben überhaupt in Frage; sie machten dieselbe abhängig von einem ausserhalb des Staates liegenden Faktor, entkleideten diesen einer wesentlichen Eigenschaft. Und dieser aus der Uebertragung der militärischen Gewalt an einen nicht zum Staate gehörigen Feldherren erwachsenden Gefahr ist Tarent auch nicht entgangen.

Der erste fremde Heerführer, den die Tarentiner in Dienst nahmen, war Archidamos von Sparta, der Sohn des Agesilaos<sup>1</sup>; er führte zur Zeit des ersten Samniterkrieges ein Heer gegen die Lucaner ins Feld. Sein Unternehmen endete jedoch unglücklich; er wurde 338 v. Chr., am Tage der Schlacht von Chaironeia (7 Metageitnion), nach rühmlichem Kampfe besiegt und mit seinen Söldnern von den Lucanern getödtet.

Einige Jahre nachher wandten sich die Tarentiner, hart bedrängt von den Japygiern und Lucanern, um Hülfe an den König von Epeiros, Alexander, den Bruder der Olympias und Oheim Alexanders des Grossen<sup>2</sup>. Dieser, in der Hoffnung, im Westen eine ähnliche Rolle spielen zu können wie sein siegreicher Neffe im Osten, gieng bereitwillig auf den Wunsch der Tarentiner ein; er focht mit Glück gegen die Japygier, Brettier und Lucaner, eroberte Consentia und Terina, ferner Sipontum. Bald jedoch wurde es offenbar, dass Alexander für seine persönlichen Interessen kämpfte; dem Anscheine nach beabsichtigte er die Gründung eines süditalischen, Griechen und Italiker umfassenden Reiches. Nachdem er nämlich bei Paestum, wohin er sein Heer zur See geführt hatte, die vereinten Lucaner und Samniten geschlagen hatte, schloss er ein Freundschaftsbündniss mit Rom<sup>3</sup>; ebenso mit den Poediculern und Metapontinern. Dann führte er dreihundert edle Familien der Japygier und Lucaner als Geisseln weg, welche er aber nicht nach Tarent, sondern nach Epeiros sandte. Die Tarentiner durchschauten Alexanders Absichten und fiengen an um ihre Freiheit ernstlich bange zu werden; der Versuch aber, sich in Güte des beargwohnten Feldherren zu entledigen, scheiterte; es kam zum offenen Bruche zwischen diesem und der Stadt.

Alexander nahm jetzt das tarentinische Herakleia in Besitz und suchte die Versammlung des Bundes, welche zu Herakleia abgehalten wurde, in das Gebiet von Thurioi zu verlegen. Tarent führte indes, ohne Zweifel im Bunde mit den Samniten und Lucanern, den Krieg gegen den König mit Glück; derselbe gerieth nach kurzer Zeit in schwere Bedrängniss, wurde von der Seeverbindung abgeschnitten und musste sich auf die Höhen an der Grenze von Lucanien und Bruttium zurückziehen. Der Versuch mit seinem Heere, welches durch verbannte Lucaner, die einer ihrer Landesregierung feindlichen und vom Molosserkönige unterstützten Partei angehörten, verstärkt war, nach der Küste sich durchzuschlagen, misslang; bei Pandosia fand Alexander, als er über den Acheron setzen wollte, seinen Tod durch den Wurfspeer eines der verbannten Lucaner, welche durch die Ermordung des Königs Wiederaufnahme in ihr Vaterland zu erlangen hofften<sup>4</sup>.

---

1. Diod., 16, 63, 1; 88, 3.

2. Strabon, VI, p. 280; Justin., XII, 1—3; Livius, VIII, 3 u. 24.

3. Livius, VIII, 17; Justin., XII, 2.

4. Liv., VIII, 24.

Die Zeitbestimmung des italischen Krieges Alexanders von Epeiros bietet einige Schwierigkeiten. Diodor lässt uns im Stiche, da von seinem 18. Buche der zweite die nichtmakedonische Geschichte der Jahre Ol. 111, 4 bis Ol. 115, 2 behandelnde Theil verloren ist; Strabon gibt eine bestimmte Zeit nicht an; Livius VIII, 3 setzt Alexanders Landung unter die Consuln T. Manlius Torquatus (drittes Consulat) und P. Decius Mus, 340 v. Chr.; das ist jedoch zu früh, da Archidamos erst 338 v. Chr. fiel.

Einigen Anhalt bieten Arrian und Trogus Pompeius; nach dem Auszuge des Justin 12, 1—3 meldete Antipater Alexander dem Grossen den italischen Krieg seines Oheims und dessen Ende (zugleich mit dem Ausgange des Feldzuges gegen Agis II. und dem verunglückten Zuge des Zopyrion gegen die Skythen) nach dem Tode des Darius und vor dem Marsche des Königs nach Hyrkanien, also ungefähr im Juli 330 vor Christo. Die letzte Meldung, welche Alexander aus Makedonien vor dieser erhalten hatte, fällt nach Arrian<sup>1</sup> vor den Aufbruch des makedonischen Heeres von Memphis, in das Frühjahr 331 vor Christo; kurz darauf kam eine Gesandtschaft aus Athen, welche ihn in Tyros traf<sup>2</sup>. Da er nun weder in Memphis noch in Tyros von der Expedition seines Oheims Kunde erhalten hat, so folgt, dass dieselbe zur Zeit, als diejenigen, welche ihn in den genannten Orten aufsuchten, die Heimath verliessen, noch nicht unternommen war. Den citirten Stellen nach kann also der Molosserkönig frühestens im Frühjahr 331 vor Chr. nach Italien übergesetzt sein. Sein Tod ist nach Justin spätestens in das Jahr 330 v. Chr. zu setzen; dieses findet Bestätigung durch Aischines, welcher in der 330 gehaltenen Rede gegen Ktesiphon das Ende des Molosserkönigs erwähnt<sup>3</sup>. [Livius VIII, 24 berichtet, dass der Molosserkönig im Jahre der Gründung Alexandrias seinen Tod fand; dieselbe setzt er irrig in das Amtsjahr der Consuln C. Poetelius Libo (III) und L. Papirius Mugillanus 326 vor Chr., während die Stadt nach Arrian, III, 1 u. 2 und Diodor, XVII, 52 im ersten Jahre der 112. Olympiade, 332 oder 331 vor Chr. gegründet worden ist<sup>4</sup>.]

Nach dieser Berechnung würde der Feldzug des Molosserkönigs in der Zeit 331 — 330 v. Chr. stattgefunden haben<sup>5</sup>.

---

1. Arrian, 3, 5, 1.

2. Arrian, 3, 6, 2.

3. Aischin. in *Ktesiph.*, 242, p. 192, ed. Franke.

4. Nach Euseb., ed. A. Schöne, p. 114 u. 115, 330 v. Chr.

5. Nach Mommsen (*Röm. Gesch.*, I, p. 365) starb der Molosserkönig 332; Zumpt. *Ann.*, p. 69, setzt seinen Feldzug 332—330; Wachsmuth (*Hellen. Allerth.*, I, 2, p. 405), Livius folgend, lässt Alexander 326 seinen Tod finden. — Niebuhr (*Röm. Gesch., bericht. Ausg. in einem Bande*, 1853, p. 804) glaubt, dass der König 339 vor Chr. in Italien gelandet sei.

### *Tarents Politik Rom gegenüber.*

Während Tarent gegen die immer drohender auftretenden Sabeller und Japygier langjährige Kriege führte, in denen es zwar seine politische Unabhängigkeit unverkürzt behauptete, aber doch mittelbar durch die Unterwerfung oder Schwächung anderer Griechenstädte schwere Schädigung erlitt, hatte Rom den Grund zu seiner Herrschaft gelegt; die latinischen Städte und die Volsker waren unterworfen, Capua stand unter seinem Schutze, das übrige Campanien war seinem Gebiete einverleibt. So war Rom allmählich zu einer Macht gelangt, mit der in Italien nur noch eine in die Schranken treten konnte: die der Samniten. Rom und Samnium, diese beiden Mächte waren es, welche die Frage, wem Italiens Herrschaft zufallen sollte, zum Austrag bringen mussten. Die Griechen waren, selbst wenn sie jetzt die Stammesvorurtheile, welche in Italien ebenso wie in Griechenland der Aufrichtung eines grossen hellenischen Staates oder Staatenbundes hinderlich gewesen waren, abgestreift und alle ihre Kräfte vereint eingesetzt hätten, nicht mehr stark genug, an dem bevorstehenden Wettkampfe um die Führerschaft in Italien als Mitbewerber auftreten zu können. Die Betheiligung der griechischen Republiken an demselben konnte nur darin bestehen, dass sie ihre Mittel dazu verwandten, keine der beiden ringenden Parteien zu einem vollständigen Siege über die andere gelangen zu lassen, oder, wofern das nicht mehr in ihrer Macht stand, sich den voraussichtlichen Sieger so zu verpflichten, dass sie seiner Huld sich vergewisserten und einen milden Schirmherrn an ihm gewannen.

Tarents Haltung seit dem Feldzuge Alexanders von Epeiros und während des zweiten Samniterkrieges beweist, dass ihm die in den italischen Machtverhältnissen eingetretene Verschiebung nicht entgangen war. Im Gefühle der von den Römern drohenden Gefahr, überdiess gereizt durch deren Freundschaftsbündniss mit Alexander, welches eine Billigung seiner Eroberungspläne zur Voraussetzung hatte, wechselte es seine italische Politik. — Hatte früher Tarents Interesse, mit dem römischen zusammenfallend, eine Schwächung der immer mächtiger anwachsenden Samniten gefordert, so war man jetzt darauf bedacht, sie zu unterstützen, sie widerstandsfähiger gegen Rom zu machen. Als daher die Römer im Jahre 327 vor Chr. die Unterwerfung des letzten selbständigen Gemeinwesens in ihrem Gebiete, der Republik Palaeopolis-Neapolis unternahmen<sup>1</sup>, ermuthigte Tarent mit Nola die Neapoliten, sich den Römern nicht zu unterwerfen, vielmehr an ihrem (um 390 vor Chr. abgeschlossenen) Bündnisse<sup>2</sup> mit den Samniten festzuhalten. Tarents Gesandte, welche mit den römischen in Neapolis zusammentrafen, versprachen der stammverwandten Republik die Sendung einer Flotte, während die Samniten die Schiffsbesatzung übernahmen und die Sendung eines Heeres und die Zahlung der Kriegskosten zusagten, ferner im Falle eines Sieges den Neapoliten Cumae und einen Theil von Campanien zusicherten.

---

1. Liv., VIII, 22—23; Dionys. Hal., *Exc.*, p. 2314—19.

2. Dionys. Hal., *Exc.*, p. 2324.

Von einer thätigen Betheiligung Tarents freilich an dem darauf entbrennenden Kampfe um Neapolis wird bei keinem Schriftsteller gesprochen; es lässt sich jedoch unmöglich glauben, dass Tarent, dessen Interessen mit auf dem Spiele standen, nicht die Absicht gehabt haben sollte, seinen Versprechungen nachzukommen. Vermuthlich wurde es, als die Römer Neapolis belagerten, durch seine alten Feinde, die Lucaner, in Schach gehalten.

Auch von einer kriegerischen Mitwirkung Tarents in dem an die Einnahme von Palaeopolis durch die Römer sich anschliessenden zweiten Samniterkriege wird nirgends berichtet; doch ist das «bei der dürftigen, verkehrten und verfälschten Erzählung der Vorfälle desselben» kein genügender Beweis der Nichtbetheiligung Tarents. Einige Notizen lassen vielmehr mit ziemlicher Sicherheit das Gegentheil schliessen; so berichtet Diodor XX, 104, dass Tarent 303 v. Chr., ein Jahr nach dem Friedensschlusse mit den Samniten, gegen Rom und die Lucaner Krieg führte; ferner sagt Livius VIII 27, dass im Jahre der Consuln C. Poetelius Libo and L. Papirius Mugillanus (326 vor Chr.) an der Ostküste Italiens mit den Griechen ein Krieg ausgebrochen wäre, den das in demselben Jahre abgeschlossene Bündniss Roms mit den Lucanern veranlasst habe. Nach Livius wurde dieses Bündniss noch in demselben Jahre gelöst; die Lucaner wurden zum Anschluss an die Samniten gezwungen, denen sie Geisseln stellen und ihre Festungen einräumen mussten<sup>1</sup>. Diesen Erfolg halfen nach Livius die Tarentiner mit herbeiführen; selbstverständlich aber bestand ihre Mitwirkung nicht in der kindischen List, die Livius ihnen unterschiebt, sondern in kräftiger Theilnahme an dem lucanischen Feldzuge der Samniten. Mit einiger Wahrscheinlichkeit folgert Niebuhr (III, p. 234) daraus eine Unterstützung der Samniten durch Tarent, dass in deren Reihen nach Livius (VIII 38, IX 42) in den Jahren 322 und 307 Miethstruppen fochten; «denn das sei befremdend bei einem Volke, welches an streitbaren Männern reicher als an Geld gewesen zu sein scheine; er vermuthet daher, dass Tarent genug einsah, wie sein Dasein vom Siege der Samniten abhänge, um diesen mit Söldnern oder Geld, um sie zu werben, zu Hülfe zu kommen». Auch die von Strabon (V, p. 232) erwähnte Verwüstung der Küste Latiums bis Ardea durch die Samniten lässt nach Niebuhr auf die Betheiligung der Tarentiner, welche die Samniten auf ihrer Flotte beförderten, schliessen.

Mit einer offenen Theilnahme Tarents an dem zweiten Samniterkriege stimmt allerdings nicht, dass es, wie Livius (IX, 14) berichtet, im Jahre 320 vor Chr., als Römer und Samniten in Apulien sich kampfbereit gegenüberstanden, vermittelt und durch Gesandte die Einstellung des Krieges verlangt haben soll unter der Ankündigung, gegen den die Feindseligkeiten fortsetzenden Theil mit der anderen Partei vereint zu fechten.

Der livianische Bericht jedoch über die Ereignisse nach Wiedereröffnung des Feldzuges 320 vor Chr. ist im höchsten Grade ungläubwürdig; der Verfasser lässt sich mehr durch die Rücksicht auf den nach Revanche für die caudinische Katastrophe verlangenden römischen Leser als durch

---

1. Mommsen zieht auffälliger Weise in seiner Darstellung des 2. Samniterkrieges (I, p. 374) die Ueberlieferung von dem Abfall der Lucaner, resp. ihrem erzwungenen Anschlusse an Roms Feinde nicht in Rechnung, lässt sie vielmehr während des Krieges auf römischer Seite die Tarentiner befehlen.

das Bestreben nach objektiver, historisch und geographisch möglicher Darstellung leiten. Wie unwahrscheinlich ist es z. B., um andere bereits von Niebuhr (*Röm. Gesch.*, III, p. 264) erörterte Punkte zu übergehen, dass nachdem die Römer die Friedensanträge der tarentinischen Gesandten abgelehnt haben, die Samniten dieselben angenommen haben sollen; dass ferner die letzteren, als die Römer zum Sturme gegen ihr Lager vorgehen, keinen Versuch einer Gegenwehr machen, sondern, um die Tarentiner für sich zu gewinnen, sich geduldig ab-schlachten lassen; als hätte Tarent in einer Vertheidigung eine beleidigende Ablehnung seiner Vermittelung finden können. Wenig glaublich ist es auch, dass die Römer das genommene Lager der Samniten freiwillig geräumt und vom Morden abgelassen haben sollen aus Rücksicht auf die Geisseln in Luceria, die ja Rom schon durch die Verwerfung der caudinischen Kapitulation preisgegeben hatte. Da nun der ganze Bericht, den Livius in dem citirten Kapitel seines neunten Buches gibt, von Unmöglichkeiten und Unwahrscheinlichkeiten strotzt, so können wir uns des Verdachtes nicht erwehren, dass auch die mit lächerlichem Hochmuth auftretende Gesandtschaft der Tarentiner erfunden, dass sie eine unter dem Einflusse späterer Ereignisse entstandene tendenziöse Ausschmückung, sei es der römischen Volkstradition, sei es des Livius selbst, ist. Immerhin ist jedoch die Möglichkeit zuzugeben, dass Tarent im Einklange mit den nach Frieden sich sehrenden Samniten in jenem Jahre versucht habe, mit Rom Friedensunterhandlungen anzubahnen.

Während dieser Ereignisse in Italien erstand den Tarentinern ausserhalb Italiens ein neuer und gefährlicher Feind, der ihre Aufmerksamkeit nicht weniger als der italische Krieg in Anspruch nahm; Agathokles machte sich im vierten Jahre der 115. Olympiade, 317 vor Chr., zum Tyrannen von Syrakus. Tarent hatte Ursache, vor ihm auf der Hut zu sein. Er hatte nämlich früher, als er, aus Syrakus verbannt, in Italien sich aufhielt, als Söldnerführer in Tarents Diensten gestanden, war aber, da er sich in viele verwegene Unternehmungen einliess, bei den Tarentinern in den Verdacht gekommen, auf Umsturz des Staates zu sinnen, und in Folge dessen entlassen worden<sup>1</sup>. Der Staatsstreich des Agathokles wirkte verhängnissvoll auf die italischen Angelegenheiten ein; er hinderte Tarent mit einer grösseren Macht zu Gunsten der Samniten aufzutreten, da es gezwungen war, sich gleichzeitig zu einem Kriege gegen den unternehmungslustigen, kriegskundigen und von ihm persönlich gekränkten Tyrannen, der Tarent zur See viel schneller als die Römer (oder Lucaner) zu Lande angreifen konnte, bereit zu halten. Man darf es deshalb nicht, wie z. B. Mommsen (*Röm. Gesch.*, I, 374) gethan hat, als planlosen Leichtsinn bezeichnen, dass Tarent Ol. 116, 3, 314 vor Chr. sich mit einem Geschwader von 20 Schiffen an dem Zuge des Akrotatos gegen Agathokles betheiligte<sup>2</sup>. Denn gelang es, den Tyrannen zu entthronen, so musste ein solcher Erfolg auch einen Rückschlag auf Italien ausüben; Tarent konnte dann, unterstützt von den sicilischen Griechen, mit einer bedeutenden Macht Rom gegenüber treten. In Folge der Unfähigkeit des Akrotatos verlief

---

1. Diodor 19, 2; 21, fr. 28; nach Eusebios, ed. Schoene, p. 116, 117, 323 v. Chr.

2. Diod., 19, 4; Justin., 22, 5; Strabon, VI, p. 281.

3. Diod., 19, 70.

leider das Unternehmen erfolglos; das tarentinische Geschwader kehrte unverrichteter Sache zurück, die Agrigentiner, Geloer und Messenier schlossen Frieden mit Agathokles, der jetzt gefürchteter dastand als zuvor.

Im Jahre 304 vor Chr. ward der Samniterkrieg beendet<sup>1</sup>; Rom gewährte den Frieden unter der Bedingung, dass Samnium seine Oberhoheit anerkenne<sup>2</sup>.

Die Stellung der tarentinischen Republik ward durch diesen Friedensvertrag schwer erschüttert. Die nächste Folge desselben war, dass Tarent durch die Rom befreundeten Apulier und die Lucaner, welche der Friede von der Herrschaft der Samniten wieder befreit hatte, sich zu Lande von Samnium abgeschnitten sah. Gegen das so isolirte Tarent führte Rom den Krieg weiter fort<sup>3</sup>; 303 vor Chr. Die Tarentiner, deren Milizen nicht hinreichten, ihr von Norden und Westen her bedrohtes Gebiet gegen die römischen durch die Lucaner verstärkten Heere zu schirmen, wandten sich an ihre Mutterstadt Sparta und erbaten sich Miethstruppen und den Kleonymos, den jüngeren Bruder des Akrotatos und Enkel des bei Leuktra gefallenen Königs Kleombrotos, zum Feldherren<sup>4</sup>. Kleonymos warb unter Zustimmung der spartanischen Behörden mit tarentinischem Gelde bei Tainaron 5000 Söldner und führte sie auf tarentinischen Schiffen nach Tarent. Eine gleiche Anzahl Miethsoldaten brachte er in Italien zusammen; dazu kam die stehende Söldnerarmee Tarents in der Stärke von 20,000 Mann zu Fuss und 2,000 zu Pferde; ausserdem gewann er die Bundesgenossenschaft der meisten italischen Griechen und des Volkes der Messapier, welches nach jahrhundertelanger Feindschaft von jetzt ab auf Tarents Seite erscheint. Diese ansehnliche Kriegsmacht führte jedoch Kleonymos weder gegen die Römer noch gegen die Lucaner ins Gefecht. Letztere schlossen bald nach seiner Ankunft mit Tarent Frieden, entweder weil die ausserordentlichen Rüstungen der Republik sie einschüchterten, oder weil sie durch das Versprechen der Preisgabe der anderen Italiotenstädte gewonnen wurden. Fast möchte man das letztere annehmen. Unmittelbar nach dem Friedensschlusse nämlich griff Kleonymos gemeinsam mit den Lucanern das reiche Metapont, welches sich an dem Kriege Tarents nicht betheiligt hatte, an; die Stadt ergab sich, zahlte 600 Talente Silbers und musste dem rohen Kleonymos unter dem Namen von Geisseln 200 Jungfrauen überliefern. Der von Archytas einst ins Leben gerufene Bund der Griechen Unteritaliens kann hiernach nicht mehr bestanden, oder wenigstens keine praktische Bedeutung mehr gehabt haben.

Ein grösseres Unternehmen hat Kleonymos nicht ausgeführt; zwar hatte er die Absicht, einen Feldzug gegen Agathokles zu beginnen, doch verschob er die Ausführung des Planes und fuhr — jedenfalls unter Zustimmung der Tarentiner, denen dieser ehrgeizige und wenig zuverlässige Kriegsmann Besorgniss einflösste — nach Kerkyra, das er, in der Absicht, es als Waffenplatz gegen Griechenland, Italien und Sicilien zu gebrauchen, in Besitz nahm. Die Tarentiner

---

1. Diod., 20, 101.

2. Dionys. Hal., *Exc.* p. 2331. Livius (IX, 45) berichtet irrig, das alte Bündniss sei ihnen wieder gewährt worden.

3. Diod., 20, 104.

4. Mommsen setzt (*Röm. Gesch.*, I, p. 378) das Auftreten des Kleonymos in die letzten Jahre des Samniterkrieges.

scheinen ihre Verbindung mit ihm bald darauf gelöst zu haben<sup>1</sup>; um diese Zeit muss auch zwischen Rom und Tarent Friede geschlossen worden sein. Im folgenden Jahre wenigstens, 302 vor Chr., ward Kleonymos, der, wohl in der Absicht, sich für die Auflösung des tarentinischen Vertrages zu rächen, plötzlich an der italischen Küste landete und Thuriai (?) im Gebiete der mit Tarent verbündeten Sallentiner (eines messapischen Stammes) angriff und eroberte, durch ein römisches Heer unter dem Consul M. Aemilius Paullus oder dem Dictator Junius Bulbus zum Rückzuge gezwungen<sup>2</sup>.

Zu den Bedingungen des römisch-tarentinischen Friedens, der für Tarent sehr günstig gewesen zu sein scheint und dessen Selbständigkeit und Unabhängigkeit in keiner Weise angetastet haben kann, gehörte auch die, dass es den Römern untersagt sein solle, das Meer nördlich von dem Iakontischen Vorgebirge mit einer Kriegsflotte zu befahren, μή πλεῖν Ῥωμαίους πρόσω Δακυνίας ἄκρας<sup>3</sup>. Jedenfalls wurde diese Bestimmung, wofern sie etwa bereits früher gegolten haben sollte, bei dem Friedensschlusse, da ja der Krieg alle früheren Verträge hinfällig gemacht hatte, wieder in Kraft gesetzt. Da dieser Vertrag im Jahre 282 vor Chr. bei Ausbruch des Krieges zwischen Rom und Tarent noch zu Recht bestand und als seit langer Zeit als zu Recht bestehend bezeichnet wird, so folgt, dass dasselbe während des dritten Samniterkrieges sich neutral verhalten hat (298—290).

Es ist befremdend, dass Tarent diesem Kriege fern blieb, dass es diese günstige Gelegenheit, Roms Uebergewicht wieder einzuschränken, unbenutzt vorüber gehen liess. Allerdings befand sich die Republik bei Ausbruch des Krieges und während desselben in einer Lage, welche ihrer äusseren Politik grosse Vorsicht aufnöthigte; die Lucaner, die Nachbarn und alten Feinde Tarents, standen mit Rom im Bunde; ferner machte die gewaltige Macht des Agathokles, des Tyrannen von Syrakus, sich bereits in der Nachbarschaft Tarents fühlbar. Nach Eroberung der Iparischen Inseln war er in Italien gelandet und führte Krieg gegen die Städte Bruttiums, von denen Kroton und Hipponion ihm erlagen<sup>4</sup>; mit den Peuketiern und einzelnen japygischen Stämmen stand er im Bunde; er lieferte ihnen Raubschiffe und theilte mit ihnen deren Ertrag; auch von Osten her, von Kerkyra aus, das er in seine Gewalt gebracht hatte<sup>5</sup>, bedrohte Agathokles Tarent. (Später trat er die Insel an seinen Schwiegersohn Pyrrhos ab.)

Trotz alledem hätte Tarent sich den mit Galliern, Etruskern und Umbrenn verbündeten Samniten anschliessen und sie mit aller Kraft unterstützen müssen; der reichen Handelsrepublik standen für ihre unermesslichen Schätze zahllose Schaaren hellenischer Söldner zu Gebote, so dass sie im schlimmsten Falle nach zwei Seiten hätte Front machen können.

Dieses schwächliche Verhalten Tarents in seiner äusseren Politik war die Folge innerer Zerrüttung, welcher der Staat allmählich anheimgefallen war. Wie alle grossen Handelsstädte

---

1. Diod., 20, 105.

2. Livius, X, 2. — Ueber die weiteren Schicksale des Kleonymos vergl. Livius, X, 2 u. Plutarch *Pyrrh.*

3. Appian, *Samn.*, ed. I. Bekker.

4. Diod., 21, 3, 4; Justin., 23, 1.

5. Diod., 21, 2.

entbehrte Tarent der Gleichheit und Aehnlichkeit seiner Angehörigen; neben glänzendem Reichthum fand sich die dürftigste Armuth, während ein zahlreicher Mittelstand fehlte. Dieser aber bildet die gesundeste Grundlage republikanischer Staaten, da er durch seinen Beitritt zur Partei der Reichen oder der Armen den Ausschlag gibt und keine Uebermacht auf der einen oder anderen Seite entstehen lässt<sup>1</sup>. Ist nun wie in Tarent der Mittelstand nicht vorhanden, oder unbedeutend, so muss die Gewalt einer der beiden extremen Parteien zufallen; haben die Reichen die Oberhand, so wird die Regierungsform oligarchisch, sind die Armen stärker, wird sie demokratisch sich gestalten. Der überwiegende Bestandtheil der Bevölkerung Tarents waren seit der Zeit seiner Industrie- und Handelsblüthe Fischer<sup>2</sup>, Seeleute, Kleinhändler und Handwerker. Mit der zunehmenden Ausdehnung des Handels und der Gewerthätigkeit wuchs diese Klasse, deren Beschäftigung sittliche Kraft weder erfordert noch weckt, mehr und mehr über die Partei der Reichen hinaus und verdrängte sie aus der Staatsleitung. Zum Vortheil gereichte der übrigens ohne Gewaltmassregeln und allmählich sich vollziehende Uebergang der gemässigten in die äusserste Demokratie dem Staate nicht; denn wahre Vaterlandsliebe und gesundes Staatsgefühl wohnten diesem Demos nicht inne; er war im Rausche üppiger Feste und zügelloser Lustbarkeiten, welche auf Staatskosten angestellt wurden, der Genussucht unterlegen und in Verweichlichung und Sittenverderbniss versunken; und den durch die Gunst der grossen Masse emporgehobenen und an die Spitze gelangten demokratischen Führern fehlte die auf Familienruhm und Reichthum, namentlich grossen Grundbesitz begründete Autorität, welche den aristokratischen Staatsmännern, wie Archytas, ein natürliches Uebergewicht gegeben hatte. Sie mussten, um ihre Stellung zu wahren, zu sehr sich den Neigungen der Menge anbequemen, als dass sie hätten das Staatsruder mit fester Hand führen können. Dazu gieng diesen Leuten meist die politische Schulung ab, welche Staatsmänner aristokratischen Ursprunges durch Erziehung und Familientradition zu erhalten pflegten; sie ermangelten des sicheren Urtheils, das auch Ereignisse, die den Staat nicht unmittelbar berühren, in Beziehung zu dessen Interesse setzt.

Den herrschenden Demokraten standen schroff die Aristokraten gegenüber, welche einer kräftigen äusseren Politik nicht sowohl aus Mangel an Verständniss für die Lage Tarents, als vielmehr aus selbstsüchtigen Gründen entgegenwirkten; eine Förderung ihrer Parteizwecke hatten sie von kriegerischen Unternehmungen nicht zu erwarten, wohl aber liessen sie diese eine schwere Schädigung ihrer materiellen Interessen befürchten; daher wünschten sie unter allen Umständen und um jeden Preis Aufrechterhaltung des Friedens. Diese Spaltung der Tarentiner in zwei sich unvermittelt gegenüberstehende Parteien lähmte die Kraft ihres Staates und machte die äussere Politik unsicher und planlos schwankend. So kam es, dass Tarent während des dritten Samniterkrieges, theilnahmlos in Unthätigkeit verharrend, keinen Versuch machte, in die italischen Angelegenheiten bestimmend einzugreifen, ja nicht einmal wagte, den mächtigen Tyrannen von Syrakus von der Halbinsel zu entfernen, um sich wenigstens die unbeschränkte Freiheit des Handelns wieder zu sichern.

---

1. Cf. Aristot., *Polit.*, VI.

2. Aristot., *Polit.*, VI, 4.

289 vor Chr. endlich befreite der Tod des Agathokles die Tarentiner aus ihrer bedrängten Lage<sup>1</sup>. Aber bereits im Jahre zuvor hatte der Krieg gegen die Samniter und darauf gegen die Sabiner mit Roms vollständigem Siege geendigt. Der Kampf um die Führerschaft in Italien war damit entschieden: militärisch wie politisch war das Uebergewicht Rom zugefallen. Ihre neue Machtstellung sicherten die Römer in gewohnter Weise durch Festungen und Militärstrassen; in gefahrdrohender Nähe von Tarent ward 291 vor Chr. Venusia, an einem von Natur starken Platze, welcher die Verbindung zwischen Tarent und Saminium, Apulien und Lucanien beherrschte, gelegen, zu einem gewaltigen Waffenplatze erhoben, der in gleicher Weise zur Vertheidigung der südlichen Gebietstheile Roms, als auch als Ausfallsthor gegen Tarent dienen konnte. Zugleich ward die Verbindung Roms mit Venusia durch Verlängerung der via Appia (von Capua ab) hergestellt. 289 vor Chr. legte Rom als Zwingburg der Sabiner und zur Deckung seiner Grenzen nach Norden hin Hatria in der Nähe der Meeresküste an.

In demselben Jahre gelang es Rom, am Meerbusen von Tarent, südlich von der Stadt, festen Fuss zu fassen. Die Lucaner nämlich hatten, als nach Beendigung des dritten Samniterkrieges ihr Bundesverhältniss zu Rom wieder gelöst worden war, ihre gewohnheitsmässigen Fehden gegen die Griechenstädte zusammen mit den Brettiern wieder aufgenommen und Thurioi angegriffen. Die Stadt, ausser Stande selbst sich zu vertheidigen, und von Tarent, welchem die Freundschaft der Lucaner vortheilhafter erschien als die seiner schwächeren Stammesgenossen, im Stiche gelassen, begab sich unter römischen Schutz. Ohne Zögern ergriff Rom die Gelegenheit einer Erweiterung seiner Herrschaft<sup>2</sup>; es untersagte den Lucanern die Feindseligkeiten gegen Thurioi, bestrafte — wahrscheinlich von Venusia aus — die widerstrebenden Lucaner und legte eine römische Besatzung in die Stadt (289 vor Chr.).

Mit Schrecken nahm Tarent wahr, wie der verhasste Römer es nun auch von Süden her zu umfassen begann; es trug jedoch Bedenken, dem gefürchteten Barbaren offen entgegen zu treten und die drohende Umklammerung zu vereiteln. Auf Unterstützung von Seiten der Italioten und Sikelioten war auch nicht zu rechnen, da die ersteren, soweit sie ihre Selbständigkeit noch gewahrt hatten, bereits zu ohnmächtig waren, die letzteren aber seit dem Tode des Agathokles in Parteihader und inneren Zwistigkeiten ihre Kräfte aufrieben. Da setzten die leitenden Staatsmänner Tarents ihre Hoffnung auf die Italiker und Gallier; eine allgemeine Koalition derselben gegen Rom sollte der Ausbreitung dieser alle Staaten der Halbinsel in gleicher Weise bedrohenden Macht einen Damm entgegensetzen. Man näherte sich daher jetzt den Lucanern, die von den Römern um Thurioi betrogen, gegen diese schwer erbittert waren; ferner schürte man durch Bestechungen und Versprechungen den Hass der Brettier, Etrusker, Umbrier und Gallier und brachte schliesslich eine Verbindung dieser Stämme zu Stande, welcher zuletzt auch die Samniten beitraten<sup>3</sup>. Die Römer, denen die wühlerischen Bemühungen Tarents, resp. seiner

1. Diod., 21, fr. 28; Justin., 23, 2.

2. Livius, *Epi.* XI; Plin., *H. N.*, 34, 15; Aur. Vict., *De vir. ill.*, 33.

3. Zonaras, VIII, 2 (ed. Dindorf); Cass. Dio, *fr.*, 39 (ed. Dindorf); Oros., III, 22 (ed. Haverkamp).

wohl meist nach eigenem Gutdünken handelnden demokratischen Leiter nicht entgingen, warnten durch eine Gesandtschaft die verbündeten Staaten. Man nahm jedoch — wahrscheinlich in Lucanien — den römischen Gesandten fest, und der Krieg ward 285 vor Chr. (?) im Norden und Süden zugleich begonnen. Während die Lucaner und Brettier Thurioi belagerten, traf die Römer in Etrurien ein schwerer Schlag; ein gallisches Söldnerheer (zum Theil Senonen, deren Stamm mit Rom officiell Frieden hatte), welches die [demokratischen?] Vulsinier gegen das mit Rom verbündete [aristokratisch regierte] Arretium herbeigerufen hatten, erfocht über die Römer einen blutigen Sieg (284 v. Chr.)<sup>1</sup>.

Ein gleichzeitiges Eingreifen Tarents von Süden her hätte Rom in grosse Verlegenheit setzen müssen; indes die demokratischen Führer Tarents scheuten, obwohl sie den Krieg selbst angefacht hatten<sup>2</sup>, doch eine thätige Theilnahme an demselben, einerseits weil sie Roms Demüthigung ohne eigenes Zuthun durch die Koalition allein vollendet zu sehen hoffen mochten, andererseits weil die Aristokraten, welche den Römern geneigt waren, hemmend einwirkten. Dadurch ward es Rom möglich, seine gesammte Heeresmacht gegen die Etrusker und Gallier zu verwenden; 283 v. Chr. vernichtete der Consul P. Cornelius Dolabella<sup>3</sup> die Senonen, welche für den durch ihre Stammesangehörigen bei Arretium begangenen Friedensbruch Genugthuung abgelehnt, ja die römischen Gesandten sogar getödtet hatten. Ihre Hauptstadt Sena ward römische Kolonie. In demselben Jahre wurden die Bojer, als sie zusammen mit einem etruskischen Heere im Begriff waren, auf Rom zu marschiren, am vadimonischen See geschlagen<sup>4</sup>; und 282 v. Chr. erlitten sie eine abermalige Niederlage. Als Rom seine gefährlichsten Gegner, die Gallier, überwunden hatte, wandte es sich gegen seine süditalischen Feinde; C. Fabricius Luscinus schlug die Lucaner, Samniter und Brettier und entsetzte das von seiner schwachen Besatzung bis dahin zäh vertheidigte Thurioi<sup>5</sup>.

Nicht unwahrscheinlich ist es, dass damals die kleineren nichtdorischen Griechenstädte den Römern freiwillig zufielen, und dass diese in die wichtigsten Plätze römische Besatzungen legten. [Cf. Mommsen, *Röm. Gesch.* I, p. 394; Ihne, *Röm. Gesch.* I, p. 411. — Niebuhr, III, 520 ist anderer Ansicht.]

Unschlüssig hatten die Tarentiner es geschehen lassen, dass Rom einen Gegner nach dem anderen niederwarf, dass es die Gallier theils vernichtete, theils unterwarf, dass es im adriatischen Meer und sogar im tarentinischen Meerbusen festen Fuss fasste und die meisten Hellenenstädte in seine Gewalt brachte; noch immer hielten sie den Frieden mit Rom. Rom war zwar über ihre feindseligen Umtriebe wohl unterrichtet, unterliess es aber klugerweise, um die Zahl seiner Feinde um einen schwer ins Gewicht fallenden Gegner nicht zu vermehren, ausserdem wohl auch aus Besorgniss vor einer Intervention des Pyrrhos, mit dem die Tarentiner (cf. unten

1. Polyb., II, 19, 7; Dion. Hal., *Exc.*, p. 2344; Appian. *Samn.*, 6; *Gall.*, 11; Liv., *Ep.* XI.

2. Zonar., VIII, 2.

3. Polyb., II, 19; Appian. *Samn.*, 6; *Gall.*, 11.

4. Polyb., II, 20.

5. Dion. Hal., *Exc.*, p. 2344 u. 2355; Val. Max., I, 8, 6.

p. 45) seit 289 in engen Beziehungen standen, in Tarent darüber Vorstellungen zu machen. Da fachte ein unerwartet eintretendes Ereigniss den lange verhaltenen Groll Tarents gegen Rom plötzlich zu heller Flamme an und gab die Veranlassung zum offenen Kriege. Ein römisches Geschwader nämlich von zehn Schiffen war unter Führung des Duumvirn L. Valerius<sup>1</sup> (282 v. Chr.) nach dem Meerbusen von Tarent gesandt worden und hatte wahrscheinlich in Thurioi Station genommen. Dieses Geschwader zeigte sich unerwartet vor Tarent. Die Tarentiner sassen gerade, entweder zur Abhaltung einer Volksversammlung, oder in einer Festfeier begriffen, im Theater und sahen von dort aus die römischen Schiffe der Rhede zusteuern; die heftigste Aufregung ergriff das Volk, und der bestehenden Verträge sich erinnernd, welche römischen Kriegsschiffen die Fahrt über das Iakinische Vorgebirge hinaus untersagten (cf. oben p. 38), griff es den Duumvirn L. Valerius an; von seinen Schiffen wurden vier in den Grund gebohrt, eines mit der Besatzung genommen. Der Duumvir mit vielen anderen Römern ertrank, die Gefangenen wurden theils getödtet, theils zu Sklaven gemacht.

Die Schriftsteller, welche über dieses Ereigniss berichten, folgen sämmtlich der römischen Ueberlieferung und römischer Anschauung<sup>2</sup>. Nach derselben waren die Verträge nach welchen römischen Kriegsschiffen die Fahrt jenseits des Iakinischen Vorgebirges nicht gestattet war, veraltet; der römische Duumvir wollte arglos in dem Hafen der mit Rom in Freundschaft und Frieden stehenden Stadt vor Anker gehen, als er ungerechtfertigter Weise von den Tarentinern überfallen ward. Unterzieht man die Begebenheit einer unbefangenen Betrachtung, so wird man diese Auffassung keineswegs als unparteiisch bezeichnen können. Jene zwanzig Jahre zuvor abgeschlossenen resp. erneuerten Verträge bestanden zu Recht, wenn sie auch von den Römern bereits vor der Ankunft ihrer Flotte vor Tarent ungestraft und ungerügt übertreten und durch den Anschluss Thuriois an Rom in ihrer Bedeutung vermindert waren. Diese Verträge hatte Rom gebrochen; es hatte Tarent, wenn nicht in seiner Sicherheit bedroht, so doch wenigstens in der verletzendsten Weise geradezu verhöhnt; die Tarentiner waren daher vollkommen berechtigt Gewaltmassregeln anzuwenden, um den römischen Uebermuth zu züchtigen<sup>3</sup>.

Lässt sich nun auch das Verhalten der Tarentiner vom Standpunkte des Rechts aus nicht anfechten, so unterliegt es doch keinem Zweifel, dass es politischer von ihnen gewesen wäre, nicht den vollen Gebrauch von ihrem Rechte zu machen, sondern sich mit Vertheidigungs- und Sicherungsmassregeln vorläufig zu begnügen, die endgültige Regelung der Sache aber diplomatischen Verhandlungen zu überlassen. Jetzt waren sie durch ihr formloses Verfahren vor die peinliche Alternative gestellt, entweder einen Krieg zu führen, auf den sie völlig unvorbereitet waren, oder Rom eine Genugthuung zu bieten, die, wenn sie auch noch so mässig war, immerhin etwas Demüthigendes haben musste.

Ueber den Zweck, den die Schiffe des L. Valerius in Tarent verfolgten, klärt die Ueber-

---

1. Cassius Dio, *fr.*, 40, (ed. Dindorf, p. 55) nennt den Flottenführer L. Valerius; ebenso Zonaras, VIII, 2, ed. Dind.; bei Appian. *Samn.*, 7 ed., I. Bekker, heisst er Cornelius.

2. Zonar, VIII, 2; Cass. Dio, *fr.*, 40; Appian. *Samn.*, 7; Oros., IV, 1; Liv., *Epit.*, XII.

3. Niebuhr und Mommsen stehen auf Seite der Römer.

lieferung nicht auf (cf. App. Samn., 7; Zonar. VIII, 2); dass ein Handstreich auf die Stadt beabsichtigt gewesen sei, lässt sich bei der Schwäche der Flotte nicht wohl annehmen. Vermuthlich war die Flotte nur ein Fühler, den Rom nach Tarent ausstreckte; es wollte durch das kleine scheinbar zufällig und harmlos den Hafen Tarents anlaufende Geschwader den Versuch machen auf die inneren Verhältnisse der Stadt einen Druck auszuüben. Ueber die Stellung der Parteien waren die Römer selbstverständlich wohl unterrichtet, sie wussten, dass die Aristokraten, wie überall in Italien, so auch in Tarent, ihnen nicht abgeneigt waren; gelang es deren Bestrebungen nach der Herrschaft erfolgreich zu fördern, so war zu erwarten, dass im Laufe der Zeit die Stadt sich ihnen freiwillig anschliessen werde. Da nun Tarent seit zwei Jahrzehnten offen gegen Rom nicht zu handeln gewagt hatte, da es sogar die Besetzung Thuriois ruhig hatte geschehen lassen, so glaubte man kaum an die Möglichkeit, dass die Tarentiner mit bewaffnetem Widerstande dem Einlaufen der Flotte begegnen und die römische Dreistigkeit ahnden würden.

Eine förmliche Vereinbarung des Duumvirn mit der römisch gesinnten Aristokratenpartei, «welche gehofft habe, ihm die Stadt in die Hände zu spielen», — wie Ihne, *Röm. Gesch.* I, p. 419 annimmt — kann schwerlich vermuthet werden; denn hätte eine solche bestanden, so würde Valerius sicher nicht zu einer Zeit gekommen sein, wo das Volk in dem am Hafeneingange gelegenen Theater versammelt war; er würde von der auf jenen Tag fallenden Versammlung oder Festfeier vorher benachrichtigt worden sein und die Fahrt unter günstigeren Umständen ausgeführt haben.

Nach der Vernichtung der römischen Schiffe überrumpelten die Tarentiner Thurioi, dessen Bewohnern man es zum Vorwurfe machte, dass sie als Hellenen zu den Römern ihre Zuflucht genommen hätten<sup>1</sup>, und die man beschuldigte, die Ankunft der Römer veranlasst zu haben; die Aristokraten — Roms Partei — wurden vertrieben, die Stadt geplündert; die römische Besatzung entliess man.

Roms Verhalten nach diesen Vorgängen war mehr als massvoll — es zeugt von Verlegenheit. Offenbar waren die Römer auf diesen Ausgang des Unternehmens nicht vorbereitet; sie hatten im schlimmsten Falle auf defensives Verhalten der Tarentiner und auf diplomatische Erörterungen sich gefasst machen zu müssen geglaubt. Durch die unerwartete Energie derselben sahen sie jetzt nicht nur ihre Berechnungen alle durchkreuzt, sondern sich obendrein in einen höchst schwierigen Handel verwickelt. Selbstverständlich forderte die Würde des römischen Namens, dass die Vernichtung des Geschwaders irgendwie gesühnt werde; einen Krieg aber gegen die zwar wenig wehrhaften aber an Hilfsmitteln um so reicheren Tarentiner wünschte man zu vermeiden, so lange die Lucaner, Brettier, Samniten und Etrusker noch Widerstand leisteten<sup>2</sup>; dazu kam ferner die bereits oben p. 41 erwähnte Besorgniss vor Pyrrhos, dessen Einmischung in die italischen Verhältnisse Roms ganze Stellung auf der Halbinsel in Frage stellen konnte. Daher stellten die Römer an Tarent verhältnissmässig sehr bescheidene Forderungen; sie verlangten

1. Appian. *Samn.*, 7.

2. Dion. Hal., ed. Kiessling, *Exc.*, p. 2343; Cass. Dio, *fr.*, 39.

Herausgabe der Gefangenen, Zurückführung der vertriebenen Thurier, Wiedererstattung oder Schadenersatz des geraubten Eigenthums, Auslieferung der Urheber des Ueberfalles<sup>1</sup>. Tarent gieng jedoch auf diese Bedingungen der Sühne nicht ein; die Ueberzeugung, dass ein Krieg mit Rom doch nur noch eine Frage der Zeit sei, war bei der Volkspartei so vollkommen zum Durchbruch gekommen, dass man die römischen Vorschläge einer genauen Erörterung und Erwägung in der Volksversammlung gar nicht unterzogen zu haben scheint.

Nach der Tradition der Römer, welcher auch unsere griechischen Quellen gefolgt sind, mussten die Gesandten, besonders Postumius, sogar die unziemlichste Behandlung erdulden<sup>2</sup>. Man erzählte, die Römer seien wegen ihrer Kleidung und wegen des fehlerhaften Gebrauches der griechischen Sprache verhöhnt, Barbaren gescholten und schließlichs aus dem Theater, dem Orte der Volksversammlung, hinaus gedrängt worden. Zuletzt sei Philonides, ein berauschter Possenreisser, der den Beinamen Κοτύλη führte, an den Wortführer der Gesandtschaft Postumius heran getreten und habe in der rohesten Weise dessen Toga beschmutzt. Als die Menge lauten Beifall äusserte, habe Postumius, sein besudeltes Kleid empor haltend, gerufen: «Lacht nur, ihr Tarentiner, lacht nur, so lange ihr noch könnt; denn ihr werdet hinterher lange weinen!» Und als hierüber Einige zornig geworden, habe er ihnen zugerufen: «Damit ihr euch noch mehr ärgert, so sage ich euch noch das, dass ihr dieses Kleid mit vielem Blute rein waschen werdet.» Dass diese Erzählungen starke Uebertreibungen enthalten, ist von vornherein anzunehmen; als vollkommen grundlos, wie Ihne I, p. 421 es thut, möchten wir sie aber doch nicht angesehen wissen; es ist recht wohl glaublich, dass die römischen Gesandten in Tarent, wenn auch vielleicht nicht bei den amtlichen Verhandlungen, unter der Wuth des gereizten dazu auf die Römer als auf Barbaren herabsehenden Demos zu leiden hatten.

Trotz der Ablehnung einer Genugthuung zögerte Rom aus den oben angeführten Bedenken noch immer mit der Kriegserklärung<sup>3</sup>; nach langen Berathungen endlich ward die Absendung eines Heeres unter dem Consul L. Aemilius beschlossen; doch sollte er den Weg der Vermittelung noch einmal betreten und erst, wenn Tarent sich wieder ablehnend verhalte, die Feindseligkeiten eröffnen<sup>4</sup>. Der Einmarsch der römischen Truppen in das Gebiet von Tarent blieb nicht ohne Einwirkung auf die Stimmung in der Stadt; die den Römern geneigte besitzende Klasse, die Aristokraten (Zonar. VIII, 2), welche den Frieden wünschten, traten jetzt kühner auf und suchten die Bewilligung der römischen Forderungen durchzusetzen; sie drangen jedoch nicht durch; die demokratische Majorität entschied sich für den Krieg. Wie die Verhältnisse sich einmal gestaltet hatten, war es für Tarent in der That das Beste den Krieg zu wählen; denn nach den vorausgegangenen Ereignissen war von Rom kein ehrlicher Friede, höchstens ein Waffenstillstand zu erhoffen, den es sicher nach Besiegung seiner übrigen Feinde aufhob.

1. Appian. *Samn.*, 7.

2. Cass. Dio, *fr.*, 39; Dion. Hal., *Exc.*, 2339, Appian. *Samn.*, 7; Zonar., VIII, 2; Valer. Max., 2, 2, 5; Oros., IV, 1; Liv., *Epit.* XII.

3. Dionys., *Exc.*, 2342, 2343; Zonar., l. c.

4. Appian, l. c.

Da aber dann ein Krieg für Tarent viel weniger Erfolg erwarten liess als zur Zeit, so war es vortheilhafter die Entscheidung des Schwertes sofort anzurufen. Tarents eigene Truppen freilich waren einem Feldzuge gegen Roms kriegserfahrene Heere weder an Zahl noch an Tüchtigkeit gewachsen; auch mit den übrigen Feinden Roms vereint, war es demselben im Felde noch nicht ebenbürtig. Man sah sich daher wieder genöthigt, ein ganzes Heer unter dem Oberbefehl eines tüchtigen Kriegsmannes in Dienst zu nehmen. Das einzige Heer, welches sofort zur Verfügung stand, war das des Königs Pyrrhos von Epeiros. Mit ihm unterhielt Tarent bereits freundschaftliche Beziehungen; wie Pausanias I, 12 erwähnt, hatte die Stadt den König, als er 289 mit Demetrios um Kerkyra stritt, mit einer Flotte unterstützt. Es ward daher beschlossen, ihm die Führung des römischen Krieges anzutragen<sup>1</sup>.

Die Gefahren, welche ein Bündniss mit Pyrrhos, der längst nach dem als Hinterlassenschaft seines Schwiegervaters Agathokles in Anspruch genommenen Sicilien trachtete und auf Italien ein aufmerksames Auge hatte<sup>2</sup>, für Tarents Freiheit zur Folge haben musste, wurden von den Tarentinern nicht übersehen (ich übergehe die Anekdote von Meton, cf. Plut., Dionys., Cass. Dio.); die Friedenspartei machte dieselben auch für sich geltend. Es gab indes nur ein Mittel diesen Gefahren zu entgehen: Nachgiebigkeit gegen Rom; Demüthigung aber vor den Barbaren und eventuelle Abhängigkeit von ihnen erschien abschreckender als die Herrschaft eines griechisch gebildeten Fürsten. Ueberdiess suchte man derartige Bedenken durch eine der Form nach von Pyrrhos, in Wirklichkeit von den Tarentinern verlangte Klausel zu beschwichtigen, nach welcher der König nicht länger als nöthig in Italien zu bleiben wünschte<sup>3</sup>.

### *Der Krieg des Pyrrhos; Ende des tarentinischen Staates.*

Während eine tarentinische Gesandtschaft in Epeiros mit Pyrrhos unterhandelte, eröffnete der römische Consul L. Aemilius seinem Auftrage gemäss, da seine Vermittelungsvorschläge erfolglos geblieben waren, den Krieg; er verwüstete das Land, schlug die gegen ihn ausgesandten Truppen zurück und nahm einige befestigte Plätze ein. Die erlittenen Niederlagen, die Verwüstung des sorgsam angebauten Landes übten einen der römischen oder Friedenspartei günstigen Druck auf Tarent aus; als nun L. Aemilius in wohl berechneter Menschenfreundlichkeit mehrere der vornehmsten Gefangenen freigab, schlug in Tarent die Stimmung so um, dass die demokratische Kriegspartei, deren Stimmführer in Epeiros abwesend waren, vom Ruder verdrängt, und Agis, ein den Römern ergebener Mann, zum Strategen mit unbeschränkter Amtsgewalt gewählt ward<sup>4</sup>.

---

1. Zonar., I. c.; Plutarch, *Pyrrhos*; Dion. Hal., *Exc.*, 2343.

2. Cass. Dio., *fr.*, 40.

3. Zonar., VIII, 2.

4. Zonar., VIII, 2.

Die Gesandtschaft der Tarentiner, denen sich auch andere Griechen, jedoch, wie es scheint, keine Italiker angeschlossen hatten, gewann Pyrrhos für das Bündniss<sup>1</sup>; sie hatte ihm gemeldet, dass man vor allen Dingen einen guten Feldherren nöthig habe, Streitkräfte seien in grosser Zahl vorhanden, da Tarent, Messapien, Lucanien und Samnium gegen 20 000 Reiter und an 350 000 Fusssoldaten aufbrächten. Der König, hocheifrig unter einem schicklichen Vorwande Italien angreifen zu können, gieng, ermuthigt durch diese von der Wirklichkeit allerdings nicht erreichten Zahlenangaben und in seinen Hoffnungen bestärkt durch den Spruch des dodonäischen Orakels: ἄν ἐς τὴν Ἰταλίαν περαιωθῆ, Ῥωμαίους νικήσειν mit grosser Geneigtheit auf das Anerbieten Tarents ein<sup>2</sup>. Zunächst schickte er seinen Minister Kineas (281 v. Chr.) dem Heere voraus nach Tarent (προέπεμψε τῷ στρατῷ Nieb.)<sup>3</sup>; mit ihm kehrten auch einige der Gesandten nach Hause zurück, während die Mehrzahl von ihnen als Geisseln zurückbehalten ward. Die Ankunft des Kineas in Tarent bewirkte sofort den Sturz des Agis und der römischen Partei; einer der Gesandten erhielt die Strategie<sup>4</sup>. Nicht lange nachher traf mit 3000 Soldaten Milon in Tarent ein, welcher sofort die Burg besetzte und zur grossen Freude der Tarentiner den Sicherheits- und Wachtdienst in der Stadt übernahm. — Milon drängte den römischen Feldherren nach Apulien; bei dem Marsche durch einen Engweg in Gefahr, durch die Wurfgeschosse des Tarentinerheeres vernichtet zu werden, rettete sich L. Aemilius nur dadurch, dass er die gefangenen Tarentiner zwischen dem Feinde und seinen Soldaten marschiren liess, was den um die Seinigen besorgten Gegner vom Gebrauche der Maschinen und Geschosse abhielt<sup>5</sup>.

Noch bevor die günstige Jahreszeit eingetreten war, führten (281 v. Chr.) tarentinische Schiffe die Streitmacht des Pyrrhos, bestehend aus 3000 Reitern, 20000 Fusssoldaten, 2000 Bogenschützen, 500 Schleuderern, verschiedenen Hülfsvölkern und 20 Elephanten nach Italien; ein Sturm zerstreute zwar die Flotte und zertrümmerte einige Schiffe, doch fand sich nach und nach der grösste Theil derselben wieder zusammen<sup>6</sup>. Der König, der in Lebensgefahr geschwebt hatte, zog in Tarent mit einer nur kleinen Begleitung ein und trat in Folge dessen zunächst sehr bescheiden auf; er vermied Alles, was gewalthätig hätte erscheinen und Anstoss erregen können; sobald jedoch sein Heer um ihn sich gesammelt hatte, machte er sich zum Gebieter der Stadt und ergriff mit fester Hand die Zügel der Regierung. Die Volksversammlungen hörten auf, das Theater, wo sie statt zu finden pflegten, ward ebenso wie die Gymnasien geschlossen; öffentliche Aufzüge, Trinkgelage und die Gesellschaften und Clubs wurden verboten<sup>7</sup>; in die Häuser der Stadt wurde Einquartierung gelegt, deren zuchtlose Aufführung grosse Klagen

1. Droysen (*Gesch. des Hellenismus*) folgert aus Justin, XVIII, 1, *iterata Tarentinorum legatione*, dass der König die ersten Anträge zurückgewiesen habe; diese Notiz kann indes auf frühere Beziehungen gehen.

2. Cass. Dio, *fr.*, 39—40.

3. Zonar., VIII, 2.

4. Zonar., l. c.; Plut., *Pyrrh.*

5. Zonar.

6. Plut., *Pyrrh.*; Cass. Dio, *fr.*, 40; Justin., XVII, 2.

7. Plut., *Pyrrh.*, 16; Zonar., VIII, 2; Appian, *Samn.*, 8.

veranlasste; die waffenfähige Mannschaft ward ausgehoben und in den Gymnasien in den Waffen geübt; wer dem Kriegsdienst sich zu entziehen suchte, den bedrohte Todesstrafe. Als von den über diese Massregeln aufgebrachten Tarentinern, welche wie fast alle griechischen Bürger damaliger Zeit des persönlichen Waffendienstes längst entwöhnt waren, viele die Stadt verliessen, liess Pyrrhos die Thore schliessen und bewachen.

Diese Massregeln des Königs erzeugten in der Stadt die bitterste Misstimmung, welche sich natürlich gegen die demokratischen Führer wandte, die man als die Urheber des Bundes mit Pyrrhos für dessen Verfahren verantwortlich machte. Die Aristokratie, die römischgesinnte Friedenspartei, gewann dadurch so sehr an Ansehen und Macht, dass Pyrrhos fürchtete, die Bürgerschaft möchte sich mit den Römern verständigen und gegen ihn konspiriren<sup>1</sup>. Um sich gegen eine solche Gefahr zu sichern, sandte er von den einflussreichsten Männern einige unter allerlei Vorwänden nach Epeiros zu seinem Sohne Ptolemaios, andere beseitigte er heimlich. Dass der Verdacht des Königs nicht ungegründet war, und dass wirklich Verbindungen mit Rom angeknüpft worden waren, lässt die Flucht des Aristarchos, eines der einflussreichsten Männer, nach Rom schliessen.

Tarent hatte seine politische Freiheit verloren, um sie nie wieder zu gewinnen; der Krieg, in den Pyrrhos nun eintrat, ward nur dem Namen nach für Tarent und seine Bundesgenossen geführt; der König von Epeiros stritt mit Rom um die Herrschaft Italiens. Wie der Kampf auch endigte, Tarents Unabhängigkeit blieb auf jeden Fall verloren; für die Tarentiner entschied er nur, welchem Regiment sie unterworfen sein sollten, ob einem hellenischen, oder einem römischen.

---

Rom hatte für den bevorstehenden Krieg bedeutende Streitkräfte gerüstet, die es in drei Heere eintheilte; je eines hatte die Bestimmung die Samniten und Etrusker<sup>2</sup>, mit denen Tarent

---

1. Zonar., VIII, 2.

2. Ihne (*Röm. Gesch.*, I, p. 410 u. 434) leugnet eine Verbindung der Etrusker mit Tarent gegen Rom; die in diesem Falle unmotivirt erscheinende Nichtverwendung der beiden Legionen des Tib. Coruncanus auf dem süditalischen Kriegsschauplatze und deren Anwesenheit in Etrurien sucht er folgendermassen zu erklären: Die Römer hätten darum unterlassen alle ihre Streitkräfte zusammenzuziehen, weil sie wahrscheinlich geglaubt hätten, es nur mit den Tarentinern und etwa einem Alexander oder Kleonymos zu thun zu haben. In Etrurien aber hätten die beiden Legionen nur die Aufgabe gehabt, die aristokratischen Regierungen gegen die Demokraten zu schützen.

Es ist doch kaum anzunehmen, dass die Römer den Epirotenkönig so sollten unterschätzt haben; Pyrrhos war anerkannt der erste Feldherr seiner Zeit, er führte eine vorzüglich geschulte, kriegserfahrene Truppe mit sich; dazu kam, dass die griechisch-makedonische Taktik bis dahin für unübertrefflich galt. Das Alles war den Römern bekannt und musste sie zu der Erkenntniss führen, dass ihrer mühsam aufgerichteten italischen Herrschaft von Pyrrhos die schwerste Gefahr drohe. — Wenn nun Rom ihm trotzdem nicht alle seine Streitkräfte entgegenstellte, sondern einen beträchtlichen Theil derselben anderweitig verwendete, so drängt sich der Schluss auf, dass sehr zwingende Gründe es dazu nöthigten.

Ein blosses Princip, nämlich die in Etrurien, wie überall in Italien befolgte Politik, die Aristokratie zu stützen,

in Verbindung stand, niederzuhalten; das dritte sollte Pyrrhos gegenüber gestellt werden. Noch bevor dieser im Stande war, sein Heer durch seine Bundesgenossen zu verstärken, von deren durch die Tarentiner in Aussicht gestellten ungeheueren Kontingenten aber vorläufig nur die in Tarent vorgefundenen und neu ausgehobenen Truppen zu seiner Verfügung standen, eröffnete Rom den Feldzug; der Consul P. Valerius Laevinus marschierte durch Lucanien auf Tarent. Der König rückte alsbald mit seinem aus Epeiros mitgebrachten Heere gegen ihn aus, machte ihm aber, wohl um Zeit zur Heranziehung der bisher vergeblich erwarteten italischen Hilfstruppen zu gewinnen, bevor die beiden feindlichen Heere Fühlung gewonnen hatten, den Vorschlag einer gütlichen Schlichtung des Streites zwischen Rom und den Italioten nebst deren Verbündeten; er wolle Schiedsrichter zwischen beiden Parteien sein und werde seine Bundesgenossen zwingen, Rom Genugthuung zu leisten'. Laevinus antwortete ablehnend. Nicht lange darauf kam es am Siris zur Schlacht; der Consul gieng im Angesichte des auf dem linken Ufer zwischen Herakleia und Pandosia stehenden Königs durch den Fluss und griff an; er erlitt jedoch trotz seiner numerischen Ueberlegenheit nach hartem Kampfe eine entschiedene Niederlage. Süditalien gieng durch diese unglückliche Schlacht den Römern vollständig verloren; die Griechenstädte schlossen sich Pyrrhos an; Lokroi fiel, nachdem es die römische Besatzung verrathen hatte, zu ihm ab; Rhegions bemächtigten sich nach grauenvollen Gewaltthaten die campanischen Soldaten (8. Legion), welche die Römer als Besatzung in die Stadt gelegt hatten.

Da Pyrrhos jetzt die Römer zu Unterhandlungen willfährig zu finden hoffte, sandte er seinen Kanzler Kineas nach Rom und liess den Römern unter der Bedingung Frieden anbieten, dass sie mit ihm ein Bündniss eingiengen, in welches die Tarentiner miteingeschlossen würden; ferner sollten sie die Freiheit der anderen Italioten anerkennen, den Samniten aber, Brettiern, Lucanern und Dauniern (welche wahrscheinlich erst nach Pyrrhos Ankunft in Italien von Rom abgefallen waren) Ersatz für den Kriegsschaden leisten. Rom erklärte jedoch stolz, mit ihm nicht verhandeln zu können, bevor er Italiens Boden verlassen habe. Da zog Pyrrhos, unterwegs Alles verwüstend, gegen Rom. Bis nach Anagnia (Appian, *Samn.* 10), nach anderen Angaben (Flor. I, 18; Eutrop. II, 12) sogar über Praeneste hinaus bis zum 18. Meilensteine, also auf eine Entfernung von  $3\frac{3}{4}$  deutscher Meilen von der Stadt<sup>1</sup>, war das Heer des Königs vorgezogen, als es sich zur Umkehr gezwungen sah. Rom hatte für den Consul P. Valerius Laevinus zwei neue Legionen, zu denen die Bürger schaaarenweise freiwillig sich drängten (Appian) gerüstet; ferner schlossen die Etrusker, auf deren Mitwirkung Pyrrhos gerechnet hatte, plötzlich auf vortheilhafte Bedingungen hin mit den Römern Frieden<sup>2</sup>, und das Heer, welches bisher

---

würde die Römer sicher nicht zur Abzweigung einer so bedeutenden Truppenmenge in jenem kritischen Momente veranlasst haben, wenn nicht die Haltung der starken demokratischen Partei unter den Etruskern, welche mit Rom zwar immer auf dem Kriegsfusse stand, jetzt aber, unterstützt von Tarent und mit ihm kooperirend, besonders drohend sich erhob, dazu gezwungen hätte.

1. Plut., Zonar., VIII, 3; Dion. Hal., *Exc.*, 2344.

2. Ihne (*Röm. Gesch.*, I, p. 442) bezweifelt, dass Pyrrhus so weit habe gelangen können.

3. Dieser plötzliche Friedensschluss der Etrusker ist so ungereimt nicht, wie Ihne (I, p. 434) ihm findet. Die

unter Tib. Coruncanius in Etrurien gestanden hatte, kehrte nach Rom zurück<sup>1</sup>. So der Hoffnung, Rom einzunehmen, beraubt, und in Gefahr, von zwei Seiten angegriffen und möglicherweise von seiner Rückzugslinie hinweggedrängt zu werden, entschloss sich der König umzukehren; er führte sein beutebeladenes Heer, ohne gegen den in seiner rechten Flanke auftretenden Laevinus<sup>2</sup> eine Schlacht zu wagen, nach Tarent (nach Appian, *Samn.* 10 in die campanischen Städte) in die Winterquartiere.

Im Winter desselben Jahres kam eine römische Gesandtschaft unter Führung des C. Fabricius zu Pyrrhos, um über Auswechslung der Gefangenen zu verhandeln. Pyrrhos, welchem der unerwartet zähe Widerstand der Römer ein grosses Hinderniss seiner Pläne bereitere, wünschte den Krieg mit ihnen so lange auszusetzen, bis er seine Stellung in Unteritalien fester begründet hätte; er nahm daher, um die Römer seinen Friedenswünschen geneigt zu machen, die Gesandten mit ausgesuchter Zuvorkommenheit auf und gab die Gefangenen ohne Lösegeld frei<sup>3</sup>. Die Bemühungen des Königs blieben jedoch erfolglos; der Friede kam nicht zu Stande.

Im Frühjahr des folgenden Jahres, 279 v. Chr., kam es bei Asculum zu einer zweiten Schlacht, welche zwar wieder für Pyrrhos siegreich ausfiel, von seinem Heere aber solche Opfer forderte, dass er vorläufig den Krieg nicht fortsetzen konnte<sup>4</sup>. Da er für seine Verluste weder aus Epeiros, wo Unruhen ausgebrochen waren<sup>5</sup>, und das die Gallier bedrohten, noch von seinen Bundesgenossen<sup>6</sup>, deren Eifer bereits erkaltete, Ersatz zu hoffen hatte, während die Römer schnell und ohne Schwierigkeiten ihre Lücken wieder ausfüllten, so suchte er sich diesem hoffnungslosen Kampfe zu entziehen. Sehr willkommen war es ihm daher, dass

---

etruskischen Demokraten hatten mit den Tarentinern sich verbunden, um den Einfluss Roms auf ihre inneren Verhältnisse zu beseitigen; eine Vernichtung dieses Staates jedoch, welcher die Aufrichtung eines starken Griechenreiches gefolgt sein würde, wünschten sie keinesweges. Dem Etrusker war Niemand so verhasst als der Grieche, sein Nebenbuhler auf dem Gebiete des Handels und der Industrie, dem er auf der See sowohl wie auf dem italischen Marke hatte das Feld räumen müssen. Etrusker und Griechen konnte daher wohl Interessengemeinschaft zu einer vorübergehenden Verbindung führen, niemals aber dauernde Freundschaft verbinden. Der Rücktritt der Etrusker von der Koalition war daher unschwer zu erlangen, wenn Rom sich herbeiliess Zugeständnisse im demokratischen Sinne zu machen.

1. Zonar., VIII, 4; Appian, *Samn.*, 10.

2. Zonar., VIII, 4.

3. Livius, *Epit.*, XIII; Dionys. Hal., *Exc.*, 2358 (ed. Kiessling, p. 250); Zonar., VIII, 4; Cass. Dio, *fr.*, 40, p. 58, ed. Dindorf; Florus, I, 18; Eutrop., II, 12; Aurel. Victor, *De vir. ill.*, 35. — Nach Appian, *Samn.* p. 10 Bekker und Plut. *Pyrrh.*, c. 20 beurlaubte Pyrrhus die Gefangenen zum Feste der Saturnalien mit der Weisung, zurückzukehren, wenn der Friede vom Senat nicht genehmigt würde; nach dem Feste seien alle Gefangenen zurückgekehrt. — Diese die römische Ehrenhaftigkeit in glänzendem Lichte zeigende Erzählung erscheint, abgesehen davon, dass die Autorität des Dionysios den anderen Bericht stützt, aus inneren Gründen verdächtig; der Senat war zur Weiterführung des Krieges fest entschlossen; eine Beurlaubung der Gefangenen musste ihm deshalb, da zu erwarten war, dass diese, um ihre Freiheit zu gewinnen, in Rom für den Frieden wirkten, unerwünscht sein.

4. Plut., *Pyrrh.*, 21; Liv., *Epit.* XIII; Zonar., VIII, 5.

5. Appian, *Samn.*, 11.

6. Plutarch.

ihn um diese Zeit die Syrakusaner, Leontiner und Agrigentiner aufforderten, nach Sicilien zu kommen und die Insel von den Karthagern zu befreien. [Einen Vorwand, die Feindseligkeiten gegen die Römer einzustellen, bot vielleicht die zu diesem Zweck fingirte, von Plutarch vor, von Zonaras nach der Schlacht von Asculum erzählte und in dem Heere und unter den Bundesgenossen des Pyrrhos verbreitete edle That des Fabricius, welcher angeblich einen verätherischen Anschlag auf des Königs Leben diesem entdeckte. Niebuhr.] Pyrrhos entliess die römischen Gefangenen wieder ohne Lösegeld und suchte Rom zum Frieden zu bewegen<sup>1</sup>. Die Römer gaben darauf die gleiche Zahl Tarentiner und Samniter frei; statt des Friedens aber bewilligten sie nur einen Waffenstillstand. Während desselben fuhr der Epirotenkönig 278 v. Chr. nach Sicilien<sup>2</sup>.

Auf die Lage Tarents übte der Weggang des Pyrrhos keinen Einfluss aus; die Tarentiner verlangten zwar, er solle entweder, wie er sich verpflichtet habe, den Krieg gegen Rom weiter führen, oder, wenn er ihr Gebiet preisgäbe, der Stadt die Freiheit zurückgeben und seine Truppen herausführen; der König fand sich jedoch nicht bewogen, ihren Forderungen Gehör zu schenken. Tarent blieb besetzt und wurde das Hauptquartier des Milon, des Oberbefehlshabers der königlichen Truppen in Italien<sup>3</sup>. — In Lokroi blieb Alexander<sup>4</sup>, des Pyrrhos zweiter Sohn von Lanassa, Agathokles Tochter.

Nach der Schlacht bei Asculum, wahrscheinlich noch in dem Jahre 279, hatten die Römer mit den Karthagern<sup>5</sup>, mit denen vorher nur ein Freundschaftsvertrag bestand, ein Vertheidigungsbündniss gegen den die Politik beider Staaten in Italien und Sicilien durchkreuzenden Epirotenkönig geschlossen. — Während der Abwesenheit des Pyrrhos führten die Römer den Krieg mit Erfolg weiter; Herakleia, Tarents Tochterstadt, ward zum Anschluss an Rom bewogen<sup>6</sup> und im folgenden Jahre (277 v. Chr.) besetzte der Consul Rufinus Kroton und Lokroi.

Das Unternehmen des Pyrrhos, der in Sicilien die Erbschaft seines Schwiegervaters Agathokles anzutreten gehofft hatte, war anfangs von glänzendem Erfolge begleitet, scheiterte jedoch schliesslich an der geringen staatsmännischen Begabung des Königs. Sein gewaltsames Regiment entfremdete ihm die sicilischen Griechen so, dass sie mit den Karthagern gegen ihn konspirirten. Daher an der Möglichkeit, sich ein sicilisches Reich zu gründen, verzweifelnd, verliess er, die dringenden Bitten der Tarentiner und Samniten zum Vorwande nehmend, im Jahre 275 v. Chr., Sicilien wieder<sup>7</sup> und kehrte nach einem verlustreichen Seetreffen gegen die Karthager, einem ungünstigen Gefecht gegen die Mamertiner bei Rhegion und nach Wiedereinnahme des

---

1. Plut., Zonar., Appian.

2. Appian, *Samn.*, 12.

3. Plutarch.

4. Justin., XVIII, 2.

5. Polyb., III, 25; Liv., *Epit.*, XIII.

6. Cic. *pro Balbo*, 22.

7. Plut., Zonar.

abgefallenen Lokroi nach Tarent zurück, begleitet von einem Heere von 20,000 Mann zu Fuss und 3000 Reitern.

Nachdem Pyrrhos sein Heer durch die tüchtigsten Tarentiner verstärkt hatte, begann er den Feldzug gegen die Römer, welche mittlerweile grossartige Rüstungen vorgenommen hatten, von Neuem. Während eine kleinere Abtheilung den in Lucanien lagernden Consul L. Cornelius Lentulus festhalten sollte, beabsichtigte er, mit dem Hauptheere nach Samnium zu marschiren und den Consul M. Curius Dentatus anzugreifen. Bei Maleventum, wo die Römer eine sehr feste Stellung inne hatten, kam es zur Schlacht<sup>1</sup>. Pyrrhos erlitt eine vernichtende Niederlage; von wenigen Reitern begleitet, gelangte er fliehend nach Tarent (275 v. Chr.). Auch die nach Lucanien gesandte Heeresabtheilung ward — den Triumphalfasten nach — von Lentulus geschlagen.

Diese Schläge hatten die Kräfte des Königs so erschöpft, dass er im Felde nicht mehr auftreten konnte; er war gezwungen, sich auf die Stadt Tarent, deren Landgebiet den römischen Legionen schutzlos preisgegeben war, zu beschränken. Noch war es indes möglich, den Krieg wieder offensiv zu führen, wenn es ihm gelang, die hellenischen Staaten des Ostens zur Unterstützung durch Truppen und Geld zu bewegen. Die Gesandten jedoch, welche zu diesem Behufe nach Makedonien, Asien und Aegypten gingen, kehrten unverrichteter Sache nach Tarent zurück. Als Pyrrhos diese letzte Hoffnung vereitelt sah, beschloss er Italien zu verlassen; noch in demselben Jahre kehrte er mit 8000 Mann zu Fuss und 500 Reitern nach Epeiros zurück.

Da er hoffte, zu gelegener Zeit wieder in Italien erscheinen zu können<sup>2</sup>, so gab er Tarent nicht auf; Milon blieb, zum grossen Leidwesen der Tarentiner, welche des Krieges müde und der Epeirotenherrschaft überdrüssig waren, mit einer Besatzung zurück. Das Regiment des königlichen Stellvertreters lastete schwer auf den Bürgern; es behandelte sie mit solcher Härte, dass unter Anführung des Nikon eine Empörung ausbrach. Milon behauptete sich jedoch in der Burg, worauf die Verschworenen die Stadt verliessen und eine in deren Gebiet gelegene Feste besetzten und von dort aus die Epeiroten befehdeten. Als die Römer sich anschickten, gegen diese ausgewanderten Tarentiner zu Felde zu ziehen, ordneten sie eine Gesandtschaft nach Rom ab und schlossen einen Sonderfrieden<sup>3</sup>.

Nach Pyrrhos Entfernung hatten die Römer es unterlassen, den Krieg, welchen die Schlacht bei Benevent endgültig zu ihren Gunsten entschieden hatte, vollständig zu Ende zu führen; erst im Jahre 272 v. Chr., nachdem man (273) in Etrurien und Lucanien als Stützpunkte für weitere Unternehmungen die Militärkolonien Cosa und Posidonia gegründet hatte, nahm man mit frischen Kräften die Unterwerfung der noch im Widerstande verharrenden Gegner in Angriff. Vielleicht trieb auch die Besorgniss, dass Pyrrhos, der inzwischen Makedonien erobert hatte, zurückkommen könnte, zur schnellen Entscheidung. Der Consul Sp. Carvilius Maximus brachte

---

1. Zonar., VIII, 6; Plut.; Oros., IV, 2; Liv., *Epit.*, 14.

2. Zonar., VIII, 6.

3. Zonar., VIII, 6.

die Samniten, sein College L. Papinius Cursor die Lucaner und Brettier zur Ruhe; darauf schloss der letztere Tarent von der Landseite ein.

Um diese Zeit fand Pyrrhos seinen Tod<sup>1</sup>; in Folge der Kunde desselben machten die Samniten, Bruttier und Lucaner mit Rom Frieden. Die Tarentiner aber riefen durch Abgesandte — der Hafen war nicht blockirt — karthagische Hülfe an. Obwohl Rom mit Karthago seit 279 in einem Schutzbündnisse stand, erschien doch alsbald eine punische Flotte vor der Stadt<sup>2</sup>. Die Vertheidigungsfähigkeit derselben ward dadurch, dass die Zufuhr von der bisher offenen Seeseite jetzt abgeschnitten war, bedeutend verringert; daher entschloss sich Milon, der überdiess seit dem Tode des Pyrrhos keinen zwingenden Grund mehr hatte, Burg und Stadt zu behaupten, zur Kapitulation. Er knüpfte die Unterhandlungen aber nicht mit den Karthagern, sondern mit L. Papinius Cursor an, entweder weil er von ihm günstigere Bedingungen als von den Puniern erwarten zu dürfen glaubte, oder aus Rache gegen die ihm feindselige Stadt. Den Tarentinern spiegelt er, um sie an einer Durchkreuzung seines Planes durch Anrufung des karthagischen Flottenführers zu hindern, vor, dass der Consul zu einem vortheilhaften Abkommen geneigt sei, und führte nun offen und im Einverständniß mit den Bürgern die Verhandlungen, über deren Inhalt er ihnen natürlich falsche Mittheilungen machte. Nachdem der Consul ihm und seinen Truppen freien Abzug mit allem Eigenthum zugestanden hatte, übergab er ihm die Burg, von der aus die Römer die Stadt besetzten<sup>3</sup>.

Die Karthager fuhren, indem sie angaben, als Bundesgenossen der Römer, zu deren Unterstützung gekommen zu sein, nach Einnahme der Burg durch diese hinweg<sup>4</sup>. Einer römischen Gesandtschaft, welche später in Karthago über diesen Einnischungsversuch Beschwerde führte, ward die Erklärung abgegeben, der Flottenführer habe ohne Befehl gehandelt.

Ueber das Schicksal Tarents nach seiner Uebergabe an die Römer liegt ein ausführlicher Bericht nicht vor; nach Zonaras und Livius behielt es seine eigene selbstverständlich aristokratische verstaatlichte Regierung unter der Verpflichtung, einen Tribut zu entrichten; die Waffen und Kriegsschiffe musste es ausliefern, die Festungswerke schleifen<sup>5</sup>; die Burg erhielt eine ständige römische Besatzung (cf. Liv., 25, 41).

<sup>1</sup> Plat., Zonar., VIII, 6.

<sup>2</sup> Oros., IV, 3.

<sup>3</sup> Frontin., *Strateg.*, III, 3, 1; Zonar., VIII, 6; Liv., *Epit.* 14 u. 15.

<sup>4</sup> Liv., *Epit.* XIV; Oros., IV, 5.

<sup>5</sup> Zonar., VIII, 6; Liv., *Ep.* XV.

\*) Auf die Darstellung der reichen Kulturgeschichte Tarents musste der Verfasser, um die Grenzen des der Programmabhandlung zubemessenen Raumes nicht zu überschreiten, hier verzichten.