

Ann. de la Soc. Archéol. Russe

*Supplément à l'ouvrage
sur le Pont-Euxin*

*Supplément et rectifications
au recueil des inscriptions grecques et latines de la côte N. de
la Mer Noire*

**Дополненія и поправки
къ собранію древнихъ греческихъ и латинскихъ надписей сѣвернаго
побережья Чернаго моря («Inscriptiones orae septentrionalis Ponti
Euxini»).**

Дѣйств. чл. **В. В. Латышева.**

(Съ табл. X—XIII.)

I.

Императорское Русское Археологическое Общество, удостоивъ меня въ 1882 г. лестнымъ порученіемъ составить полное собраніе всѣхъ найденныхъ по настоящее время древнихъ греческихъ и латинскихъ надписей сѣвернаго побережья Чернаго моря отъ Дуная до Кавказа, пригласило Н. В. Помяловскаго и О. О. Соколова выработать вмѣстѣ со мною общій планъ этого изданія. Въ виду того, что эпиграфическій матеріалъ Черноморскаго побережья, какъ и всякой другой страны, отъ времени до времени увеличивается влѣдствіе находокъ новыхъ памятниковъ и что объясненія надписей, уже изданныхъ, могутъ пополняться какъ данными, встречающимися во вновь открываемыхъ памятникахъ, такъ и новыми изслѣдованіями ученыхъ, нами была признана въ принципѣ необходимость, слѣдуя примѣру эпиграфическихъ изданій Берлинской академіи, собирать воедино вновь находимыя надписи, а также относящіяся къ нимъ изслѣдованія и соображенія новыхъ ученыхъ, и издавать ихъ отдѣльными выпусками, совокупность которыхъ составила бы внослѣдствіи добавочный (4-й) томъ къ тѣмъ тремъ томамъ, въ которыхъ предположено было размѣстить наличные эпиграфическіе памятники. Но такъ какъ выпуски предположеннаго 4-го тома, влѣдствіе того, что приростъ новаго матеріала идетъ, вообще говоря, довольно медленно, могутъ выходить лишь чрезъ значительные промежутки времени, а между тѣмъ въ этомъ матеріалѣ могутъ оказываться такія вещи, которыя по своей важности заслуживаютъ того, чтобы какъ можно скорѣе

дѣлаться достоинствомъ лицъ, интересующихся исторіею и древностями еллинскаго населенія сѣвернаго Черноморскаго побережья, то оказывается желательнымъ такой способъ публикаціи новыхъ находокъ, при которомъ не было бы надобности дожидаться накопленія ихъ въ значительномъ количествѣ. Наиболее удобнымъ способомъ представляется мнѣ предварительное изданіе новыхъ надписей, а также замѣтокъ, поправокъ и новыхъ объясненій къ прежде изданнымъ, въ видѣ матеріаловъ для будущихъ выпусковъ 4-го тома, а самымъ удобнымъ мѣстомъ для такихъ матеріаловъ можетъ служить, конечно, періодическое изданіе того Общества, которому наука обязана инициативою и средствами для осуществленія предпріятія, давно составлявшаго одну изъ насущныхъ ея потребностей.

Открывая здѣсь рядъ такихъ сообщеній матеріаловъ поправками и дополненіями къ вышедшему въ 1885 году первому тому собранія надписей сѣвернаго побережья Чернаго моря, я поставилъ себѣ главною задачею возможную полноту моихъ сообщеній для того, чтобы они могли служить надежнымъ реперторіумомъ новыхъ данныхъ, относящихся къ епиграфикѣ Черноморья, и тѣмъ облегчали бы трудъ дальнѣйшей разработки исторіи и древностей ея еллинскихъ колоній, а въ случаѣ, если мнѣ самому по какимъ либо причинамъ не придется заниматься обработкою выпусковъ 4-го тома, оказали бы хотя нѣкоторую помощь лицамъ, которыя будутъ призваны къ этому труду. Въ этихъ видахъ я не ограничиваюсь сообщеніемъ только важнѣйшихъ изъ вновь открытыхъ епиграфическихъ памятниковъ, а даю все даже незначительные обломки (какъ издаю ихъ и въ сборникѣ) и къ надписямъ прежде изданнымъ сообщаю по возможности все новыя объясненія, поправки и замѣчанія, какъ мои собственныя, такъ и сдѣлавшіяся извѣстными изъ печатныхъ трудовъ и письменныхъ или устныхъ сообщеній другихъ ученыхъ, при чемъ, однако, въ видахъ краткости, я перѣдко только указываю тѣ печатные труды, въ которыхъ читатели могутъ найти тѣ или другія объясненія.

Прежде чѣмъ перейти къ сообщенію отдѣльныхъ дополненій и поправокъ, считаю нелишнимъ сказать два слова по поводу тѣхъ «ошибочковъ», которые указываетъ въ 1-мъ томѣ моего сборника Ю. А. Кулаковскій въ рецензій, помѣщенной въ мартовской книгѣ *Журнала Мин. Нар. Просв.* 1886 года ¹⁾. Основная наша посылка трудъ лестными похвалами, много-

1) Въ другихъ рецензіяхъ, которыми почтили мое изданіе отечественные и иностранные ученые, я нашелъ мало такихъ указаній, которыми могъ бы воспользоваться при обработкѣ сѣдующихъ томовъ. Замѣтки гг. рецензентовъ къ отдѣльнымъ надписямъ, заслуживающимъ вниманія, будутъ указаны ниже, каждая въ дополненіяхъ къ той надписи, къ которой она относится.

уважаемый рецензентъ выставляетъ, однако, на видъ отсутствіе въ сборникѣ: 1) географической карты упоминаемыхъ въ немъ мѣстностей, 2) перечня «всѣхъ тѣхъ изданій и изслѣдованій, которыя заключали въ себѣ части воспроизводимого вновь въ цѣльномъ сводѣ матеріала», 3) общихъ историко-географическихъ вступленій предъ группами надписей одной территоріи и наконецъ 4) таблицъ съ показаніемъ соответствія номеровъ надписей въ сборникѣ съ номерами *Corporis inscr. Graecarum*. Не вдаваясь въ оцѣнку важности каждаго изъ этихъ недочетовъ, я замѣчу только, что по поводу третьяго изъ нихъ я уже имѣлъ случай высказаться два года тому назадъ ¹⁾, а указывая недочеты 1-й и 2-й, Ю. А. Кулаковеній отлично угадалъ намѣреніе, которое я уже имѣлъ при составленіи 1-го тома, по исполненію котораго предпочелъ отложить до выпуска въ свѣтъ тома 2-го въ виду того, что всѣ мѣстности сѣвернаго побережья Чернаго моря, упоминаемыя въ обоихъ томахъ, могутъ быть помѣщены на одной общей картѣ (а издавать такую до окончательной обработки 2-го тома было невозможно), а въ списокъ аетерумъ, если бы его дать при обоихъ томахъ, оказалось бы слишкомъ много повтореній, такъ какъ есть очень много изданій, изъ которыхъ приходилось помѣщать надписи и въ 1-мъ и во 2-мъ томѣ ²⁾. По тѣмъ же причинамъ пришлось отложить до 2-го тома и то «приложеніе», которое будетъ заключать въ себѣ по возможности полный сводъ надписей изъ разныхъ мѣстностей Ελλάды и Италіи съ упоминающими о жителяхъ сѣвернаго побережья Чернаго моря и о которомъ я упоминалъ еще въ своемъ предварительномъ «сообщеніи о ходѣ работъ по изданію сборника надписей», прочитанномъ въ одномъ изъ засѣданій VI Археол. съѣзда въ Одесѣ въ августѣ 1884 года ³⁾. Обо всѣхъ этихъ предполагаемыхъ приложеніяхъ къ 2-му тому я ни слова не сказалъ въ предисловіи къ 1-му тому вслѣдствіе того, что предвидѣлъ необходимость отерочить на нѣсколько лѣтъ печатаніе 2-го тома и потому не хотѣлъ заранѣе связывать себя обѣщаніями, исполненію которыхъ, можетъ статься, воспрепятствовали бы тѣ или другія обстоятельства. Въ настоящее время, когда печатаніе 2-го тома уже довольно давно начато, я могу съ болѣею увѣренностью сказать, что эти «недочеты» будутъ пополнены при немъ въ томъ видѣ, который будетъ приблизительно совпадать съ желаніями многоуважаемаго рецензента.

Въ заключеніе этихъ предварительныхъ замѣчаній считаю нелишнимъ напомнить читателямъ два труда, вышедшіе въ свѣтъ послѣ 1-го тома

1) *Изслѣдованія объ ист. и госуд. стрѣхъ Ольвіи* (Свѣ. 1887), пред. стр. VI.

2) Въ видѣ примѣровъ укажу: С. I. Gr., Отчеты II. Археол. Комиссіи, Записки И. Одесскаго Общ. исторіи и древностей и др.

3) См. *Труды VI Арх. съѣзда*, т. II, стр. 49.

сборника и имѣющіе непосредственное отношеніе къ помѣщеннымъ въ немъ надписямъ, именно:

1) В. О. Миллеръ, Эпиграфическіе слѣды иранства на югѣ Россіи въ *Журн. М. Н. Пр.* Октябрь 1886 г., стр. 232 — 283 ¹⁾. Въ этой обширной статьѣ почтенный авторъ, задавшись цѣлью доказать, «что за нѣсколько вѣковъ до Р. Х. на сѣверномъ побережьи Чернаго моря слышалась иранская рѣчь, которая замолкла окончательно въ этихъ мѣстахъ не ранѣе эпохи великаго переселенія народовъ, но продолжала звучать еще въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій на нижнемъ теченіи Дона и Кубани», подвергаетъ основательному лингвистическому разбору негреческія личныя имена, въ изобилии встрѣчающіяся въ надписяхъ этого побережья, и въ значительномъ числѣ ихъ открываетъ иранскіе корни, нерѣдко сродные съ корнями осетинскаго языка.

2) Латышевъ, *Исслѣдованія объ исторіи и государственномъ строѣ города Ольвии*. Спб. 1887. 8°. 314 стр. (изъ *Журн. М. Н. Пр.*, январь — апрѣль 1887). Въ числѣ источниковъ для этихъ «Исслѣдованій» на первомъ планѣ стоятъ Ольвійскія надписи, которыя вновь подвергнуты нами внимательному разсмотрѣнію со стороны содержанія и языка ²⁾.

Приступая, наконецъ, къ сообщенію накопившихся за 4 года дополненій и поправокъ къ 1-му тому сборника, мы для удобства читателей раздѣлимъ ихъ на два отдѣла: въ первомъ сообщимъ эпиграфическія «новости», а во второмъ — то, что относится къ «старымъ» надписямъ, т. е. изданнымъ въ 1-мъ томѣ.

А. Надписи, не вошедшія въ 1-й томъ сборника ³⁾.

І. Надписи Тирасскія.

3¹⁾. Обломанный со всѣхъ сторонъ осколокъ бѣломраморной плиты выш. 0,19 м., шир. 0,16, толщ. 0,11. Красивыя и крупныя (выс. 0,035) буквы надписи сохранились очень хорошо. Издалъ Н. П. Кондаковъ въ *Трудахъ 2-го Археол. Съѣзда въ С.-Петербургѣ*, отд. III, стр. 23. По сло-

1) Извлеченіе изъ этого изслѣдованія авторъ далъ въ своей книгѣ «*Осетинскіе надписи, ч. III*» (М. 1887), стр. 75 сл. Выводы г. Миллера приведены нами въ *Извѣст. объ ист. и общед. строѣ Ольвии*, стр. 175 сл.

2) Вышедшее недавно изслѣдованіе *F. Lindisch*, De rebus Olbiopolitarum (Halle 1888), въ которомъ авторъ умѣстивъ на 50 страничкахъ все извѣстное ему объ Ольвиі, не представляетъ почти ничего новаго.

3) X при каждой надписи обозначать мѣсто, которое она должна была бы занять въ 1-мъ томѣ сборника.

вамъ издатели обломокъ найденъ въ 1867 г. на берегу Днѣстровскаго лимана, на сѣверо-восточной оконечности г. Аккермана. Хранится въ музеѣ Новороссійскаго университета, гдѣ и списанъ мною въ 1883 году ¹⁾.

ΔΕ.
ΔΝΚΑ
ΟΙΣΚΑ
ΙΤ 2. Ι

Копія г. Кондакова представляетъ лишь весьма незначительные варианты. Восстановить можно только въ 4-й строкѣ: ... ἐν] τῷ [. . . ἔτει]. Издатель совершенно справедливо предполагаетъ, что обломокъ сохранился отъ плиты значительныхъ размѣровъ, на которой было вырѣзано какое либо постановленіе. Относится надпись, судя по характеру письма, къ довольно позднимъ римскимъ временамъ.

4¹. Тамъ же г. Кондаковъ издалъ другой обломокъ плиты бѣлаго мрамора толщ. въ 1¹/₂ вершка, найденный въ 1867 г. въ Днѣстровскомъ лиманѣ, у берега, вблизи мѣста производившихся тогда въ Аккерманѣ археологическихкихъ изысканій. Гдѣ нынѣ находится этотъ обломокъ, намъ не извѣстно. По копіи г. Кондакова, на немъ вырѣзано большими буквами

съ одной стороны:

СΛΕ
ΡΡΡ

съ другой:

Α
ΙΤΙ

При столь ничтожныхъ остаткахъ надписи невозможно, конечно, ничего сказать объ ея содержаніи.

4². Въ музеѣ И. К. Суручана въ Кишиневѣ хранится между прочимъ небольшой (наиб. выс. 1⁷/₈ вершка, наиб. шир. 2 в., толщ. около ³/₄ в.), со всехъ сторонъ обломанный, осколокъ бѣломраморной плиты, найденный имъ самимъ въ 1876 г. въ Аккерманѣ ²⁾. На немъ сохранились только буквы

1) Этотъ обломокъ и слѣдующій за нимъ не попали въ сборникъ исключительно по моей винѣ, именно потому, что я слишкомъ поздно обратилъ вниманіе на книгу, въ которой они изданы. При списываніи перваго обломка въ музеѣ Новороссе. университета я не могъ получить точныхъ свѣдѣній объ его происхожденіи и на основаніи встречающейся въ немъ даты предполагалъ, что онъ принадлежитъ къ числу надписей Воспорскихъ.

2) Все помѣщаемыя здѣсь надписи изъ музея И. К. Суручана издаются по прекраснымъ estampажамъ, которые онъ прислалъ мнѣ вмѣстѣ съ тщательно сдѣланными копіями и подробными описаніями вида и величины камней въ 1885 и 1888 годахъ. Считаю своимъ пріятнѣйшимъ долгомъ выразить здѣсь многоуважаемому Ивану Кассіановичу мою глубочайшую благодарность за любезное предоставленіе въ мое распоряженіе эпиграфическихкихъ памятниковъ его богатаго музея.

ТН вышиною почти въ 3 сантиметра. Обломокъ заслуживаетъ быть отмѣченными рядомъ съ предыдущими въ числѣ остатковъ древности, найденныхъ разновременно въ г. Аккерманѣ и свидѣтельствующихъ въ пользу того, что онъ построенъ именно на мѣстѣ г. Тиръ. Ср. объ этомъ замѣчанія В. Н. Юргевича въ *Трудахъ VI Археол. Съезда въ Одессѣ*, т. II (1888 г.), стр. 29—32, гдѣ на стр. 31 въ примѣчаніи упомянуть и нашъ обломокъ въ числѣ Аккерманскихъ древностей, хранящихся въ музеѣ И. К. Суручана.

7¹. Весною 1887 года Н. П. Кондаковъ любезно сообщилъ намъ эстампажъ отрывка однострочной надписи, вырѣзанной на обломкѣ, принадлежавшемъ, скорѣе всего, верхнему косяку двери какого-го зданія. Длина сохранившагося обломка (по эстампажу) 0,50 м., выс. 0,07. Найденъ онъ въ Аккерманскомъ уѣздѣ, но гдѣ именно, намъ съ точностью не извѣстно; во всякомъ случаѣ мѣсто нахождения заставляетъ относить его къ сѣверо-восточн. г. Тиръ. Надпись, начало и конецъ которой не сохранились, вырѣзана очень крупными (выс. болѣе 0,05) буквами римской эпохи:

ϞϞΝΑϞΕΝΤϞ . . . νφ ναϞ ἐν τῶ . . .

Смысла надписи возстановить невозможно: видно только, что она относилась къ какому-то храму.

II. Надписи Ольвійскія.

18¹. Обломокъ отъ лѣваго верхняго края бѣломраморной плиты съ сохранившимися верхнимъ и лѣвымъ краями (сверху замѣтны два глубокихъ слѣда, какъ бы отъ каната), наиб. выс. слишкомъ 2 вершка, наиб. шир. почти $2\frac{3}{4}$ в., толщ. $1\frac{1}{2}$ в. Сохранившіеся буквы надписи, около 0,01 м. вышиною, отчетливо видны на эстампажѣ. Найденъ осенью 1887 г. въ Ольвіи, хранится въ музеѣ И. К. Суручана.

ΕΔΟΞΕΒΟΥΛΗΚ	Ἐδοξε βουλῆς καὶ δήμου, οἱ ἀρχόντες]
ΕΙΠΑΝΕΤΕΙΛ	εἶπαν· ἐπειδὴ ὁ θεῖνα τοῦ θεῖνος]
ΕΠΙΜΕΛ	ἐπιμελ[ητῆς γενόμενος.]
ΗΝΕΓ	ἦνεγ[χε? . . .]
/	

Обломокъ декрета совѣта и народнаго собранія, относящійся, судя по характеру письма, къ III или II в. до Р. Хр. (Начертанія буквъ близко напоминаютъ № 18 моего сборника). Возстановленія даны, конечно, лишь при-мѣрно; въ 1-й строкѣ кромѣ архонтовъ могли быть упомянуты οἱ ἐπτά, какъ въ №№ 13 и 16, въ стр. 3-й можно предполагать ἐπιμελ[εῖται κτλ].

38¹. Обломанный со всѣхъ сторонъ кусокъ бѣломраморной плиты, выш. слишкомъ 1³/₄ в., наиб. шир. 2¹/₈ в., толщ. около 7/8 в. Сохранившіяся буквы (выш. около 0,015 м.) врѣзаны довольно глубоко и прекрасно читаются на эстампажѣ. Найденъ въ Ольвіи въ июнѣ 1888 г., хранится въ музеѣ И. К. Суручана.

-ΙΣΑΝΠΟΛΙΣΕ . . . λυπηθεῖσα ἡ πόλις ἐπὶ τοιοῦτῳ ἀνδρὶ δι' ἃ ἔδοξε τῇ
 ΔΗΜΕΓΗΝ βουλῇ καὶ τῶ] δήμῳ ἐπηνῆ[σθαι μὲν ἐπὶ τούτοις τὸν δεῖνα
 ΡΟΓΕ ^ ροπε. . . .

Обломокъ декрета позднихъ римскихъ временъ. Для восстановленій ср. №№ 25, 26, 27, 38 и 39.

52¹. Весною 1887 года Н. П. Кондаковъ приобрѣлъ для музея Новороссійскаго университета обломокъ бѣломраморной статуи хорошей работы, задняя сторона котораго была впослѣдствіи сглажена и употреблена для вырѣзки надписи (примѣръ подобнаго же употребленія статуи представляетъ № 64 нашего сборника; ср. также №№ 55, 61, 67). По измѣренію, сообщенному намъ въ письмѣ И. К. Суручаномъ, высота статуи достигаетъ 1 арш. 1 в., шир. около 1¹/₂ арш. Камень найденъ, по его же словамъ, въ г. Очаковѣ, на горѣ близъ карантинной пристани, въ землѣ. Надпись издается по эстампажу, любезно сообщенному Н. П. Кондаковымъ; буквы видны на немъ очень отчетливо за исключеніемъ красвъ, гдѣ онѣ, по видимому, стерты; онѣ имѣютъ около 0,025 высоты и близки сходны съ письмомъ другихъ памятниковъ того же рода.

1	████████ΘΗΛ████ ████████ΑΛΩΝΙΠΡΟΣΤΑ ████████ΟΙΠΕΡΙΑΧΙΛΛΕΑ ████████ΜΗΤΡΙΟΥΣΤΡΑΤΗ 5 ████████ΔΙΠΑΠΙΑΣΑΧΙΛΛΕ ████████ΟΣΘΕΟΦΙΛΟΣΘΕΟ ████████ΦΙΛΟΥΠΟΥΡΘΑΚΗΣ ████████ΜΑΝΙΑΓΟΥΑΝΘΕΣ ████████ΤΙΟΣΣΑΜΒΙΩΝΟΣ 10 ████████ΑΖΙΑΓΟΣΟΥΑΧΩΣΙ████ ████████ΟΥΦΙΕΛΗΝΑΡΓ████ ████████ΑΝΑΝΕΘΗΚΑΡ████ ████████ΠΕΡΤΗΣΠΟΛΕ ████████ΟΣΕΥΣΤΑΘΙΑΣ 15 ████████ΑΙΤΗΣΕΛΥΤΩΝ ΥΓΕΙΑΣ	[Αγα]θή [τύ]λη]. [Από]λωνα Προστά- [τη] οί περι Αχιλλέα [Δη]μητρίου στρατη- [γ]οί Π[α]πίας Αχιλλέ- [ο]ς, Θεόφιλος Θεο- φίλου, Πουρθάκης Μανιάγου, Ανθέσ- τιος Σαμβίωνος, Αζιαγος Ουαχωσ[ι]- κ]ου φίλην ἀργ[υ]- ρ]άν ἀνέθηκαν [ύ]περ τῆς πολε- ος εὐσταθίας [κ]αὶ τῆς ἐαυτῶν ὑγείας.
---	--	--

Этотъ документъ является не безынтересной прибавкой къ довольно длинной уже серіи записей о посвященіяхъ разныхъ даровъ коллегіей стратиговъ, по окончаніи годичнаго срока ея должности, Аполлону Простату¹⁾. Со стороны содержания и языка документъ не представляетъ ничего новаго, но любопытенъ потому, что двое изъ записанныхъ въ немъ стратиговъ оказываются—*sit venia verbo*—нашими старыми знакомыми: президентъ коллегіи Ἀχιλλεύς Δημητρίου, можетъ быть, идентиченъ съ лицомъ, записаннымъ на первомъ мѣстѣ послѣ президента въ спискѣ стратиговъ № 50 и на второмъ послѣ президента—въ спискѣ архонтовъ № 98; Ἀνθέστιος Σαμβίωνος фигурируетъ въ спискѣ агораномовъ № 76. Разбирая въ нашихъ «Исслѣдованіяхъ объ исторіи и госуд. строеѣ г. Ольвіи» (стр. 162 сл.) хронологическую связь документовъ, въ которыхъ упоминаются одни и тѣ же лица, мы отмѣтили, что надпись № 76 съ одной стороны не должна быть древнѣе времени императора Траяна, съ другой—она приблизительно на одно столѣтіе старше № 50. Новая надпись служитъ, такъ сказать, связующимъ звеномъ между этими двумя документами и заставляеть сблизить ихъ между собою по времени. Что касается до нея самой, то, если вѣрно высказанное нами въ другомъ мѣстѣ «Исслѣдованій» (стр. 258) предположеніе, что члены должностныхъ коллегій размѣщались въ спискахъ не какъ попало, а по старшинству,—она должна быть немного моложе № 50-го (такъ какъ Ахиллъ Димитріевъ, записанный въ этомъ № первымъ послѣ президента, въ новомъ документѣ является уже президентомъ).

Затѣмъ отмѣтимъ, что новый документъ сообщаетъ нѣкоторыя данныя для словаря «варварскихъ» личныхъ именъ, употреблявшихся въ Ольвіи. 1) Имя Μαρίαγος уже встрѣчалось въ № 59, но относительно правильности нашего чтенія въ этой надписи могло быть еще нѣкоторое сомнѣніе въ виду того, что въ копіи Дюбуа была форма ΜΑΜΙΑΓΟΣ; въ новой надписи это имя читается совершенно ясно и такимъ образомъ вполне подтверждаетъ данную нами форму въ № 59. 2) Имя Ἀζίαγος (также не подлежащее сомнѣнію) не встрѣчалось въ другихъ надписяхъ, но въ № 82 какъ покойнымъ Мурзакевичемъ, такъ и мною было прочитано въ род. над. очень сходное имя ΑΖΙΑΙΟΥ; обративъ вниманіе на это сходство, я обратился къ В. Н. Юргевичу съ просьбою еще разъ провѣрить это чтеніе. Съ своей обычной побезпостью немедленно исполнивъ эту просьбу, г. Юргевичъ вполне удостовѣрилъ правильность прежняго чтенія. Такимъ образомъ приходится принимать ΑΖΙΑΙΟΣ и ΑΖΙΑΓΟΣ или за различныя

1) Объ этихъ посвященіяхъ вообще см. *Inscr. I.* стр. 85 и *Исслѣд. объ Ольвіи*, стр. 282.

формы одного и того же имени, или за два разных имени, хотя и очень сходными между собою. 3) Имя $\text{Ὀυαχῶς}[\alpha\chi]\omega\varsigma$ также не встречается еще между Ольвийскими. Быть может, оно по образованию идентично с танатидскими именами Χοδιάχιος и Ὀυχοδιάχιος ¹⁾ и различается от них только выговоромъ (ср. Ольв. Ἀρσηρούαχος , Ἀρσηράαχος и Ἀρσήραχος).

52². Два соприкасающіеся вмѣстѣ обломка плиты бѣлаго мрамора, изъ коихъ на верхнемъ сохранились только верхнія части первыхъ 3-хъ буквъ 1-й строки, а на нижнемъ — остальная часть отрывка надписи; оба они обломаны со всѣхъ сторонъ; высота обонхъ обломковъ вмѣстѣ достигаетъ 0,215 м., наибольшая ширина нижняго обломка 0,135, наиб. толщ. 0,095. Буквы имѣютъ около 3 сантим. высоты. Обломки найдены въ Ольвіи въ августѣ 1885 г., хранятся въ музеѣ И. К. Суручана.

<p>ΤΥΧΙ- ΝΙΠΡΣ -ΡΙΑ· ΑΧΓ</p>	<p>$[\text{Ἀγαθῆ}] \text{τύχη}$ $[\text{Ἀπολλῶ}] \text{νι Πρσ}[\text{στῶ-}]$ $\text{τη οἰ πε}[\text{ρι Ἄ}[\dots\dots\dots]]$ $\dots\dots\text{στρατηγῶι κτλ}]$.</p>
--	---

Далѣе мы сопоставляемъ нѣсколько мелкихъ обломковъ, сохранившихъ столь незначительныя части надписей, что невозможно высказать ничего опредѣленнаго объ ихъ содержаніи. Обломки №№ 165¹⁻³ найдены въ послѣдніе годы въ Ольвіи и нынѣ хранятся въ музеѣ И. К. Суручана.

165¹. Кусокъ плиты бѣлаго мрамора, обломанный со всѣхъ сторонъ кромѣ лѣвой, наиб. выш. около $1\frac{3}{4}$ в., наиб. шир. почти 3 в., толщ. $1\frac{1}{2}$ в. Передняя сторона очень тонкими чертами разлншена на квадратикн, въ каждомъ изъ которыхъ стояло по одной буквѣ, такъ что надпись была вырѣзана съ безукоризненною правильностью по способу *σταιρηδόν*. Сохранившіяся буквы, высотой около 2 сантим., вырѣзаны очень тщательно и красиво и сохранились прекрасно. Обломокъ найденъ въ 1885 г.

<p>ΙΞΥ, οΡοΙ ΜΟ</p>
--

Судя по характеру письма, надпись не позднѣе IV в. до Р. Хр. Крайне жаль, что отъ нея сохранился столь ничтожный осколочекъ.

165². Обломочекъ бѣлаго мрамора выш. около 2 в., шир. $2\frac{3}{4}$ в., толщ. болѣе $\frac{3}{4}$ в.; сохранилась часть верхняго края, остальные стороны отбиты.

¹⁾ См. о нихъ въ ст. В. О. Миллера, стр. 247, № 34.

Сохранившіяся буквы, выс. около 2 сантим., вырѣзаны тщательно и читаются ясно. Найденъ въ 1886 г.

vas.
ΞΙΟΥ

Повидному род. падежъ личнаго имени, напр. [Διονυ]σίω. Формы буквъ указываютъ на время не позднѣе III в. до Р. Хр.

165³. Осколокъ бѣломраморной плиты, со всѣхъ сторонъ обломанный, наиб. выс. и шир. около 2 в., толщ. около $2\frac{1}{2}$ в. Буквы, высотой около 2 сантим., отчетливо видны на эстампажѣ; подъ ними сохранилось довольно значительное свободное пространство. Найденъ въ 1886 г.

ΑΙ<
ΧΡΗ
vas.

Надпись, на сколько можно судить по столь ничтожнымъ остаткамъ, принадлежала IV или III в. до Р. Хр.

165⁴. Осколокъ бѣломраморной плиты, со всѣхъ сторонъ обломанный, наиб. выс. около 0,095, наиб. шир. 0,02, наиб. толщ. 0,06. Буквы довольно мелки (около 0,012), строки раздѣлены очень узкими промежутками. Найденъ въ 1885 г.

ΩΛ
ΚΑ
ΗΡ
ΩΥ
ϚΕ

Судя по незначительной величинѣ буквъ, обломокъ вѣроятно принадлежалъ плитѣ значительныхъ размѣровъ, на которой былъ вырѣзанъ какой либо декретъ.

165⁵. Осколочекъ бѣломраморной плиты, со всѣхъ сторонъ обломанный, наиб. выс. 0,055, наиб. шир. 0,035, наиб. толщ. 0,075. Буквы немного крупнѣе, чѣмъ на предыдущемъ обломкѣ. Найденъ въ 1885 г.

ΔΓ
ΔΡ
· Ε

Вѣроятно также обломокъ декрета.

165⁶. Осколокъ бѣломраморной плиты, со всѣхъ сторонъ обломанный, наиб. выс. $2\frac{3}{4}$ в., наиб. шир. $1\frac{1}{2}$ в., наиб. толщ. немного болѣе $\frac{3}{4}$ в.

Буквы, въ 0,015 высотой, вырѣзаны очень не глубоко, но еще отчетливо видны на эстампажѣ. Найденъ въ 1885 г.

ΛϸEN /
vac. WN
vac. 0,012.
 = 1Λ

Надпись относится къ позднимъ римскимъ временамъ. О содержаніи ея судить невозможно.

165⁷. Обломокъ бѣломраморной плиты, отбитый со всѣхъ сторонъ кромѣ задней, наиб. выш. 0,14, наиб. шпр. 0,23, толщ. 0,05. Тщательно и глубоко вырѣзанныя буквы, высотой въ 0,03, превосходно сохранились. Обломокъ найденъ въ 1885 г.

∠ 1 ~ 1 1
 . TI ~ I Σ A γ
 ∠ Ψ Λ Ρ Μ Γ

Можно было бы, предполагая, что обломокъ принадлежитъ къ посвятельной надписи, возстановить въ стр. 1—2: . . . ἀνέ]θγ[χαυ ὑπερ . . . xxi] τῆς αὐ[τῶν ὑγείας]; но тогда трудно объяснить буквы, стоящія въ стр. 3-й послѣ этой заключительной формулы.

165⁸. Обломокъ отъ праваго нижняго угла бѣломраморной плиты, выш. 2¹/₂ в., шпр. 2¹/₈ в., толщ. 1¹/₈ в. На немъ сохранился только конецъ послѣдней строки надписи. Найденъ въ 1886 г.

=
 Ξ Ν Ω Η
vac.

165⁹. Обломокъ двойнаго карниза изъ цѣльнаго куска бѣлаго мрамора, выш. болѣе 2 в., толщ. сверху ок. 1³/₄ в., дл. сверху ок. 8¹/₂ в. Въ срединѣ во всю длину между карнизами сдѣлана ложбина глубиной около 1¹/₂ в., шпр. 1¹/₈ в. Съ противоположной отъ нея стороны поверхность камня отполирована и на ней вырѣзаны 6 крупныхъ (выс. 0,025—0,03) и прекрасно сохранившихся буквъ; кромѣ пхъ на камнѣ ничего не было. Обломокъ найденъ въ июль 1888 г.

KIP REI

Весьма вѣроятно предположеніе г. Суручана, что этотъ карнизъ «обрамливаетъ какойнибудь декретъ или законъ, вырѣзанный на тонкой доскѣ

и находившіяся въ одномъ изъ общественныхъ зданій г. Ольвіи». Въ связи съ этимъ предположеніемъ не будетъ, надѣюсь, слишкомъ рискованнымъ и другое, — что вырѣзанныя на камнѣ буквы представляютъ безграмотно написанное слово $\chi\rho\rho\beta\iota\varsigma$ или (во множ. ч.) $\chi\rho\rho\beta\epsilon\iota\varsigma$.

Нижеслѣдующіе три обломка хранятся въ Историческомъ музеѣ въ Москвѣ и издаются здѣсь по эстампажамъ, любезно присланнымъ А. В. Орфинниковымъ. Такъ какъ почти навѣрное можно сказать, что они входятъ въ составъ коллекціи П. О. Бурачкова, въ которой, какъ я самъ слышалъ отъ достопочтеннаго владѣльца, только одинъ камень съ надписью былъ изъ Пантикапэя, а всѣ остальные — Ольвійскіе, то я не колеблюсь включить и эти обломки въ число эпиграфическихъ памятниковъ Ольвіи.

165¹⁰. Осколокъ мраморной плиты, со всѣхъ сторонъ обломанный, наиб. шир. (по эстампажу) 0,11, наиб. выш. 0,03, толщ. 0,072 (задняя сторона также обломана), выс. буквъ около 0,01.

MONBAZIT —
 ΨΣΚΑΙΤΡΟΠΛ
 —ΛΛ

165¹¹. Подобный же осколокъ, наибольшая выс. 0,09, наиб. шир. 0,05, толщ. 0,083, выс. буквъ 0,02.

ON
 ΡΕΛ
 ΞNC
 "

165¹². Подобный же обломокъ, наиб. выш. 0,08, наиб. шир. 0,05, толщ. 0,045, выс. буквъ 0,018.

·IAZ
 ΕΞΑ
 ·ΠΕ

165¹³. Обломанный со всѣхъ сторонъ кусокъ мраморной плиты, хранящейся въ музеѣ Новороссійскаго университета. Издастся по эстампажу, сообщенному Н. П. Кондаковымъ. Высота буквъ около 0,018.

·ΦΑΙ
 ΓON
 ΕΚΑΓ
 ΑΓΙ

165¹⁴. Небольшой обломокъ надписи, найденный Парутинскими крестьянами въ 1885 г. и поступившій въ музей Императорскаго Одесскаго Об-

щества исторіи и древностей. «Возлѣ рисунка, представляющаго нижнюю часть дорической колонны съ базисомъ, остатки надписей». Изд. В. Н. Юргевичъ, *Зан. Од. Общ.*, т. XIV, стр. 24.

Κ Α -
Σ Ι Ε Κ Ι
Κ Α

Въ 1887 году И. К. Суручанъ получилъ отъ одного еврея снимки съ слѣдующихъ двухъ обломковъ надписей, найденныхъ въ предыдущемъ году въ Ольвіи и нынѣ неизвѣстно гдѣ находящихся.

165¹⁵. Относительно вышшняго вида камня отмѣчено только, что онъ обломанъ справа.

Ν Ε Υ Ρ Ηω]» Εὐρη[σιβίου...
Ι Π Α Π Τ Ι Α ΣΠ]απίας...
Φ Ι Λ Ο Σ	...Θεό]φιλος....
Υ Ο Χ Ι	...υολι...

Можно съ нѣкоторою вѣроятностью предполагать, что обломокъ принадлежалъ къ посвященной записи какой либо должностной коллегіи.

165¹⁶. О вышнемъ видѣ камня ничего не сообщено.

Ι Ο Υ
Α Ρ Ι

Въ нашемъ сборникѣ подъ №№ 166 и 167 изданы двѣ найденныя въ Ольвіи загадочныя надписи, въ составѣ алфавита которыхъ на ряду съ греческими буквами входятъ совершенно особые знаки. Въ послѣдніе годы найдено въ Ольвіи еще нѣсколько плитокъ съ такими же надписями. Всѣ онѣ пріобрѣтены И. К. Суручаномъ для своего Кишиневскаго музея. Многоуважаемый владѣлецъ музея, любезно предоставивъ намъ право ихъ изданія, снабдилъ насъ всѣми нужными для этого данными, именно подробными описаніями вида и величины плитокъ, эстампажами и тщательно сдѣланными таблицами, на которыхъ плитки изображены въ натуральную величину. Снимки съ этихъ таблицъ, протверженныхъ нами по эстампажамъ, прилагаются къ настоящей статьѣ (табл. X.—XIII). Всѣ знаки, входящіе въ составъ надписей, на всѣхъ плиткахъ весьма тщательно вырѣзаны и превосходно сохранились.

166¹. Цѣлкомъ сохранившаяся плитка изъ бѣлаго мрамора, со всѣхъ сторонъ отполированная, выш. 0,12, шир. 0,165, толщ. около 0,022. Найдена въ 1885 г. въ Ольвіи подъ головой покойника.

166². Плитка бѣлаго мрамора со слѣдами коричневой краски, замѣтной не только съ лицевой и задней сторонъ, гладко отполированныхъ, но и со всѣхъ боковыхъ сторонъ, не смотря на то, что всѣ онѣ отбиты; нѣкоторыя мѣста боковыхъ сторонъ имѣютъ на себѣ слѣды черной краски. Наибольшая высота обломка 0,13, наиб. шир. 0,125, толщ. 0,0125. Этотъ обломокъ и три слѣдующіе найдены въ развалинахъ Ольвіи въ августѣ 1885 г., во время пребыванія тамъ И. К. Суручана, который и приобрѣлъ ихъ немедленно отъ нашего мальчика.

166³. Бѣломраморная плитка, спереди и сзади отполированная, сверху и съ боковъ обломанная, наиб. выс. 0,10, наиб. шир. 0,135, толщиной немного болѣе 0,025.

166⁴. Плитка, подобная предыдущей (съ которой вмѣстѣ и найдена), также со всѣхъ сторонъ обломанная, наиб. выс. 0,115, наиб. шир. около 0,13, толщ. около 0,025¹⁾.

166⁵. Плитка бѣлаго мрамора, спереди и сзади отполированная, а сверху, снизу и съ боковъ обломанная, наиб. выс. 0,095, наиб. шир. 0,14, толщ. болѣе 0,04. На ней прекрасно сохранились три полныхъ кружка съ письменными знаками и часть 4-го.

166⁶. Цѣлкомъ сохранившаяся и со всѣхъ сторонъ гладко отдѣланная плитка свѣтло-коричневаго мрамора, выс. 0,074, шир. 0,111, толщ. 0,022. На ней превосходно сохранились буквы въ видѣ латинскихъ и три монограммы.

166⁷. Здѣсь же отмѣтимъ аспидную дощечку, найденную въ Ольвіи и хранящуюся въ музеѣ Одесскаго Общества. Ея изображеніе въ натуральную величину съ краткимъ описаніемъ помѣщено В. П. Юргевичемъ въ печатающемся нынѣ XV томѣ «Записокъ» Общества. Авторъ любезно прислалъ намъ, немедленно по отпечатаніи, отдѣльный оттискъ своего описанія, изъ котораго позволяемъ себѣ заимствовать слѣдующее: «По словамъ продавца, дощечку нашли иарутинскіе крестьяне на берегу Буга послѣ сильнаго дождя, размывнаго рытвину. Высота дощечки 11 сантиметровъ, ширина $8\frac{1}{2}$, толщина $\frac{2}{3}$ сантиметра. Сверху, за исключеніемъ лѣваго угла, который отломанъ, она осталась неповрежденною, точно также и съ правой

1) Замѣтивъ на обломкахъ огромное сходство внѣшнѣго вида и величины буквъ на двухъ послѣднихъ плиткахъ, я въ письмѣ къ И. К. Суручану высказалъ предположеніе, что онѣ представляютъ обломки одной и той же плитки; но г. Суручанъ отвѣтилъ, что № 166³ нѣсколько толще № 166⁴ и что вообще ясно видно, что онѣ не составили одного цѣлаго.

стороны; поврежденія же нижней и лѣвой стороны, ограничившіяся тѣмъ, что откололись наружные пласты камня, на передней сторонѣ верхніе, на задней нижніе, не измѣнили почти ея первоначальной величины, что очевидно также изъ расположенія буквъ вокругъ изображеннаго между ними орла, взлетающаго на воздухъ съ рыбой. Орелъ изсѣченъ барельефомъ, буквы вглубь. Надъ орломъ буквы: **НІ·Ф**, съ лѣвой стороны орла монограмма **Α**, внизу **Π**.

Издавая въ сборникѣ двѣ дощечки коллекціи П. О. Бурачкова, я ограничился только предположеніемъ, что мы имѣемъ въ нихъ или криптографію, или памятники письменности одного изъ сосѣднихъ скиоскихъ племенъ, напр. каллинидовъ или еллиноскиоовъ, усвоившихъ себѣ греческій алфавитъ съ прибавленіемъ своихъ особыхъ знаковъ. Ю. А. Кулаковскій въ своей рецензіи на I томъ сборника отмѣтилъ, между прочимъ, что ему приходила мысль о готскомъ письмѣ, но что въ начертаніяхъ готскихъ буквъ, какія показаны въ книгѣ Фаульмана, негреческія буквы нашихъ надписей не имѣютъ себѣ подобныхъ. Новыя данныя, находящіяся въ плиткахъ г. Суручана, еще не достаточны для того, чтобы можно было высказать окончательное заключеніе объ этихъ надписяхъ. Мы позволяемъ себѣ только занести сюда нѣкоторыя наблюденія, которыя могутъ способствовать выясненію ихъ назначенія и вопроса о принадлежности ихъ ольвіополитамъ или скиоамъ.

1. Всѣ плитки г. Суручана найдены, по его слову, опредѣленнымъ показаніямъ, въ мѣстности города Ольвіи, а не въ его окрестностяхъ, въ томъ числѣ одна въ могилѣ, подъ головой покойника; относительно мѣста находки двухъ плитокъ г. Бурачкова нѣтъ столь опредѣленныхъ свидѣтельствъ, но ничто не мѣшаетъ думать, что и онѣ были найдены въ мѣстности города. Отсюда можно заключить, что эти надписи — ольвійскія, а не скиоскія. Такое заключеніе прямо подтверждается словомъ: **ΟΛΒΙΟΠΟΛΙΤΕΩΝ**, вырѣзаннымъ по гречески въ № 166¹.

2. Всѣ плитки очень сходны между собою по внѣшнему виду: матеріалъ ихъ бѣлый мраморъ, онѣ не велики, тонки и гладко отполированы спереди и сзади, а цѣльныя — и съ боковъ. Эта одинаковость формы заставляеть предполагать и объ одинаковости назначенія.

3. Тщательная отдѣлка плитокъ и весьма старательная, правильная и позиціонная вырѣзка на нихъ письменныхъ знаковъ подаетъ поводъ думать, что такого рода памятники имѣли важное значеніе въ глазахъ рѣзчиковъ или заказчиковъ.

4. Хотя большинство плитокъ дошло до насъ не въ цѣломъ видѣ, но надписи на нихъ сохранились превосходно; нѣкоторыя изъ нихъ какъ-бы сейчасъ только вышли изъ подъ рѣзна. Отсюда является предположеніе,

что онѣ вскорѣ послѣ вырѣзки ставились въ такія условія, при которыхъ дѣлалась невозможною порча надписей подѣ влияніемъ атмосферныхъ явленій или поврежденіе ихъ механическимъ путемъ. Зная, что одна плитка (№ 166¹) найдена въ могилѣ, мы можемъ съ нѣкоторою вѣроятностію думать, что и остальные клалась въ могилы съ покойниками. Этому предположенію противорѣчить, повидимому, тотъ фактъ, что большинство плитокъ сохранилось въ обломанномъ видѣ; но есть данныя, заставляющія подозревать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ рѣзчики употребляли для надписей обломки плитокъ, не давая себѣ труда обрѣзывать и сглаживать ихъ края, такъ что надписи сохранились на нихъ цѣликомъ. Такъ, въ № 166 надпись несомнѣнно цѣла сверху, слѣва и снизу, а можетъ быть и справа; въ № 167 надпись со всѣхъ сторонъ, кромѣ лѣвой, обведена каемкой, но повидимому цѣла и слѣва, такъ какъ между краемъ камня и первыми буквами двухъ верхнихъ сторонъ есть свободное пространство, на которомъ несомнѣнно сохранились бы части буквъ, если бы надпись была съ этой стороны обломана; въ № 166² надпись несомнѣнно цѣла и также обведена каймой, а поверхность боковыхъ сторонъ, по сообщенію г. Суручана, носитъ слѣды краски; относительно №№ 166³ и 144⁴ нельзя ничего сказать съ полною увѣренностію, но возможно, что и въ нихъ надписи цѣлы съ боковъ (особенно въ № 166⁴), такъ какъ нѣтъ никакихъ признаковъ, указывающихъ на то, что надписи продолжались вправо или въ лѣво. Навѣрное обломанною оказывается только часть одного кружка съ монограммами въ № 166⁵, но это легко можетъ быть объяснено какою либо случайностію.

5. Наконецъ, нѣкоторые выводы могутъ быть сдѣланы и изъ наблюденія надъ знаками, встрѣчающимися въ надписяхъ. Мы внимательно разсматривали формы и количество случаевъ употребленія знаковъ греческаго алфавита въ восьми надписяхъ (№№ 166, 167, 166^{1—5} и 170), а также встрѣчающіеся въ нихъ знаки, не входящіе въ составъ греческаго алфавита¹⁾. Оказалось, что въ составъ письменныхъ знаковъ, встрѣчающихся на интересующихъ насъ плиткахъ, входятъ всѣ 24 знака іоническаго алфавита, но степень ихъ употребительности очень неравна, и притомъ нѣкоторые встрѣчаются лишь въ измѣненной формѣ; чаще всего встрѣчается знакъ Θ (27 случаевъ), затѣмъ Γ (16 сл.), Ν (15 сл.), Ξ (14 сл., кромѣ того одинъ разъ С въ № 166¹), Η и Λ (по 12); рѣже всего встрѣчаются Β, Γ, Φ или Ф, Π (этотъ знакъ и сооставлено съ Ψ), Σ, Ξ и Ο, именно первые 4 знака по

1) Надпись № 166⁶ не принята во вниманіе потому, что въ ней кромѣ монограммъ извѣстны буквы латинскія. Греческое слово ΟΑΒΙΟΝΟΛΕΤΕΩΝ въ № 166¹ также не принято въ расчетъ.

2 раза, а три послѣдніе по одному, при чемъ очень возможно, что **O** въ этомъ единственномъ случаѣ (въ № 166) первоначально имѣла форму **Θ**. Знакъ, соответствующій греческому **Ϸ**, 6 разъ встрѣчается въ формѣ **Υ** и 2 раза въ формѣ **Υ**. **ω** — 2 раза въ формѣ **Ш** или **ω** и разъ въ формѣ **Ω**. Число знаковъ, не входящихъ въ составъ греческаго алфавита, въ указанныхъ семи надписяхъ доходитъ до 40, но изъ нихъ только знакъ **Є** встрѣчается довольно часто (10 разъ), всѣ же остальные лишь по одному разу. Нѣкоторые изъ нихъ довольно просты по начертаніямъ и легко могутъ быть приняты за буквы (напр. **Є**, **Б**, **Л**, **W**), но огромное большинство представляетъ очень сложныя начертанія, составленныя посредствомъ комбинаціи частей разныхъ буквъ (см. особенно № 166¹, стр. 3) и заставляющія скорѣе всего считать эти знаки монограммами. Въ пользу этого мнѣнія особенно свидѣтельствуютъ надписи №№ 166⁶ и 166⁷, въ которыхъ несомнѣнно присутствіе монограммъ, подобныхъ встрѣчающимся на ольвійскихъ монетахъ, а также и рѣдкость употребленія каждаго сложнаго знака. Столь большое количество письменныхъ знаковъ (слишкомъ 60), встрѣчающихся на разсматриваемыхъ плиткахъ, сложность начертаній и большая рѣдкость употребленія значительнаго числа ихъ, — все это дѣластъ весьма мало вѣроятнымъ предположеніе, что мы имѣемъ дѣло съ определеннымъ, прочно установленнымъ алфавитомъ, и скорѣе заставляетъ думать, что плитки заключаютъ въ себѣ чисто условное письмо, состоящее частью изъ буквъ и частью изъ монограммъ. Можно идти еще далѣе. Обращая вниманіе на сочетанія буквъ греческаго алфавита, мы замѣтимъ, что они зачастую противорѣчатъ законамъ греческой фонетики и иногда даже вовсе не поддаются произношенію¹⁾; отсюда приходится заключить, что или звуковое значеніе знаковъ (если не всѣхъ, то нѣкоторыхъ) было совершенно измѣнено, — тогда какъ при заимствованіи алфавита однимъ народомъ у другаго оно въ большинствѣ случаевъ удерживается, — или знаки представляли собою *compendia scripturae*, т. е. сокращенно изображали собою если не цѣлыя слова, то части ихъ. Такимъ образомъ и съ этой стороны мы приходимъ къ заключенію, что при вырѣзываніи надписей на плиткахъ имѣлось въ виду посредствомъ употребленія монограммъ и приданія условнаго значенія обыкновеннымъ письменнымъ знакамъ затенить смыслъ надписей для непосвященныхъ читателей, или, иначе говоря, что мы имѣемъ въ нихъ *тайное* письмо.

Резюмируя все вышесказанное, мы повторяемъ, что надписи на интересующихъ насъ теперь плиткахъ, повидимому, принадлежатъ самимъ оль-

1) Лишь въ весьма немногихъ случаяхъ сочетанія знаковъ могутъ быть прочитаны по гречески, какъ напр. въ нечетныхъ строкахъ № 166-го.

Ольвионитамъ, а не казимъ либо окрестнымъ варварамъ, что онѣ имѣли какое-то, для насъ пока неясное, отношеніе къ погребальнымъ обрядамъ или къ вѣрованіямъ о загробной жизни и, наконецъ, что онѣ представляютъ тайное письмо, состоявшее изъ сочетаній монограммъ съ обыкновенными письменными знаками, быть можетъ представлявшими собою сокращенія дѣльных словъ или частей ихъ. Только плитка № 166¹, изданная г. Юргевичемъ, по видимому, имѣла какое-то особое значеніе, хотя трудно рѣшить, какое именно.

Таковы выводы, къ которымъ привели насъ наблюденія надъ составомъ письменныхъ знаковъ надписей на плиткахъ; но само собою разумѣется, что при скудости доступнаго разсмотрѣнію матеріала они никакъ еще не могутъ претендовать на несомнѣнность.

Остается еще вопросъ о томъ, къ какому приблизительно времени могли бы быть отнесены эти загадочныя произведенія ольвійской письменности. Судить объ этомъ можно было бы, конечно, только на основаніи формы встрѣчающихся въ нихъ греческихъ буквъ; но и въ этомъ отношеніи они представляютъ собою очень странное явленіе: рядомъ съ буквами прекрасной формы, которыя легко можно было бы отнести къ IV и III вв. до Р. Хр., въ нихъ попадаются такія начертанія, которыя были въ употребленіи преимущественно въ позднія времена, какъ напр. **М**, **П**, **С** и особенно **Σ** и **Ω**. А такъ какъ съ большою вѣроятностію можно думать, что рѣзчики нашихъ надписей подражали стариннымъ формамъ буквъ, которыя они видѣли на памятникахъ давно миновавшихъ временъ, чѣмъ предполагать, что они нарочно придумывали особыя начертанія, которыя лишь позднѣе входили во всеобщее употребленіе, то мы склонны относить эти плитки къ римскимъ временамъ¹); въ пользу такого мнѣнія прямо свидѣтельствуетъ плитка № 166², своими красивыми формами латинскихъ буквъ заявляющая о своей принадлежности къ временамъ хорошаго знакомства Ольвионитовъ съ латинскою письменностью²).

1) И ошибку въ греческомъ словѣ **ΟΛΒΙΟΝΟΛΕΤΕΩΝ** въ надписи 166¹, мнѣ кажется, легче объяснить, отнеся плитки къ римскимъ временамъ, нежели къ древнѣйшимъ: мнѣ сдается, что дѣло было такъ: рѣзчикъ, стараясь подражать старинѣ не только въ формѣ буквъ, но и въ формѣ слова, поставилъ его съ іоническимъ окончаніемъ (которое, кстати замѣтить, довольно долго сохранялось въ легендахъ Ольвійскихъ монетъ), но въ то же время, привыкнувъ изображать долгій звукъ **Ι** чрезъ **ΕΙ**, какъ это обыкновенно дѣлалось въ Ольвіи къ римскія времена (напр. *πολείτης* вм. *πολείτης*, *νείκη* вм. *νίκη* и т. под.: см. *Inscr. P. indices*, стр. 238), онъ хотѣлъ послѣ **Λ** поставить этотъ дигтонъ, но послѣ **Ε** забылъ вырѣзать **Ι**.

2) Въ этой надписи обращаютъ на себя вниманіе формы **W** и **U**. Первый знакъ, не входящій въ составъ латинскаго алфавита, слѣдуетъ принимать или за монограмму, или за особую букву, усвоенную въ условномъ письмѣ нашихъ надписей: онъ встрѣчается еще въ № 166¹, въ стр. 4 направо. Что же касается до втораго, то онъ изрѣдка попадается

И. К. Суручанъ, препровождая ко мнѣ таблицы и эстампажи разсмотрѣнныхъ плитокъ, изложилъ въ письмѣ свое мнѣніе о нихъ, которое, расходясь съ моими выводами въ самомъ главномъ вопросѣ— о томъ, кому принадлежали эти плитки, почти не представляетъ различія въ частностяхъ. Привожу здѣсь дословно мнѣніе г. Суручана, согласно выраженной имъ просьбѣ: «По моему убѣжденію эти надписи, найденныя въ Ольвіи, принадлежатъ къ тѣмъ именно письменамъ, которыя ввели у себя скипы не ранѣе какъ въ III ст. по Р. Хр., благодаря вліанію еллиновъ; поэтому и не удивительно, что въ этихъ письменахъ мы встрѣчаемъ болѣею частію греческія буквы рядомъ съ варварскими; послѣднія, быть можетъ, были заимствованы скипами отъ какого либо сосѣдняго народа, или же изобрѣтены ими самими. Что касается надписи № 6, то понятно, что она, содержа въ себѣ и латинскія буквы, принадлежитъ къ болѣе позднему періоду. Я предполагаю, что всѣ эти письмена должны читаться отъ лѣвой руки къ правой слѣдующимъ способомъ: одна, двѣ, три или болѣе буквъ, взятыхъ вмѣстѣ, точно такъ же, какъ и монограммы, составляютъ или цѣлое, или же только первоначальныя буквы слова. Отнести эти памятники къ мистическимъ, кабалистическимъ, или къ тинамъ абраксаъ я не рѣшаюсь, а въ виду того, что 1) они найдены по настоящее время въ довольно изрядномъ количествѣ, 2) что на нихъ отсутствуютъ какія либо мистическія изображенія и т. п., 3) взявъ во вниманіе величину и въ особенности самое мѣсто нахождения этихъ памятниковъ, — я склоненъ причислить ихъ къ письменнымъ погребальнымъ памятникамъ тѣхъ именно скиповъ, которые жили или въ самомъ городѣ Ольвіи, или возлѣ него».

Подъ № № 168 и 169 я помѣтилъ въ сборникѣ двѣ такія надписи, которыя, по своей загадочности не уступаая надписямъ на вышеразсмотрѣнныхъ плиткахъ, отличаются отъ нихъ тѣмъ, что состоятъ только изъ греческихъ знаковъ и эти послѣдніе, повидимому, сохраняютъ въ нихъ свое фонетическое значеніе. Подобнаго рода надписи также найдены и въ послѣдніе годы. Одна изъ нихъ приобрѣтена И. К. Суручаномъ, любезно сообщившимъ мнѣ эстампажъ и описаніе внѣшности плитки, а три другія куплены для музея Одесскаго Общества (двѣ лѣтомъ 1888 года и одна въ февралѣ 1889) В. П. Юргевичемъ. Намѣреваясь издать послѣднія, по просьбѣ г. Юргевича, въ XV томѣ «Записокъ Одесскаго Общества», я помѣщаю здѣсь только первую.

въ латинскихъ надписяхъ, начиная со II в. по Р. Х., и затѣмъ съ IV в. является обличнымъ въ *scriptura uncialis*. См. *Hübner, Exempla scripturae epigr. Latinae*, стр. LXVII и 410 сл.

168¹. Бѣломраморная плитка, обломанная съ правой и лѣвой стороны, наиб. дл. $3\frac{5}{8}$ в., выс. около 2 в., толщ. около $\frac{1}{2}$ в.; лицевая и задняя стороны отполированы. Найдена въ Ольвіи въ 1885 г. Буквы, высотой около 0,015, вырѣзаны очень тщательно и прекрасно сохранились.

ἸΝΤΡΟΒΙΑΔΗΜΗΤ
 ΛΟΚΟΝΙΑΠΛΑΣΠΟΕ
 ΗΜΦΟΝΤΟΧΑΙΡΕΥΤ

Эта надпись возбуждаетъ большое любопытство тѣмъ, что съ перваго же взгляда напоминаетъ надгробіе, помѣщенное въ нашемъ сборникѣ подъ № 121: въ ней встрѣчаются тѣ же самыя собственныя имена — [Μ]ητροβία, Δημή[τριος], [Δημ]οχ[ῶ]ν, — а также и слово χαίρει; но остальные слова не поддаются восстановленію. Трудно предположить, чтобы это была, такъ сказать, «проба пера» или предварительное упражненіе рѣзчика предъ вырѣзкою настоящаго надгробія, трудно потому, что она вырѣзана очень старательно и красиво и едва ли рѣзчикъ употребилъ бы для такого упражненія дорогой въ Ольвіи мраморъ. Такимъ образомъ отношеніе этой надписи къ № 121 и самое чтеніе ея остается пока загадкою.

III. Надписи Херсонисскія.

197¹. Въ «Трудахъ И. Моск. Археол. Общества», т. XI, выш. 3, стр. 65 сл., и въ *Bulletin de corr. hellén.* XI, стр. 163 сл., мною издана херсонисская надпись въ честь С. Октавія Фронтоня по коніи неизвѣстнаго мнѣ лица, полученной А. В. Орѣшниковымъ въ Севастополѣ и пересланной имъ мнѣ въ августѣ 1886 года. О мѣстѣ храненія камня г. Орѣшниковъ не могъ тогда получить никакихъ свѣдѣній. Но вскорѣ затѣмъ французскій консульскій агентъ въ Севастополѣ П. П. Вакъе, авторъ нѣсколькихъ трудовъ по нумизматикѣ, приобрѣлъ отъ кого-то этотъ камень и весною 1887 г. препроводилъ его въ Москву къ графинѣ П. С. Уваровой для помѣщенія въ Историческомъ музеѣ. А. В. Орѣшниковъ съ своей обычной любезностью прислалъ мнѣ немедленно описаніе камня и прекрасный эстампажъ надписи, по которому я и прилагаю здѣсь исправную ея копію, прося читателей за объясненіями обращаться къ вышеуказаннымъ моимъ статьямъ. Вотъ описаніе г. Орѣшникова: «Надпись высѣчена на пьедесталѣ статуи, углубленія для ногъ которой остались. Матеріаль — бѣлый мраморъ. Размѣры: выш. 0,218, шир. 0,73, шир. боковыхъ сторонъ 0,609. Камень дважды служилъ пьедесталомъ, такъ какъ на нижней, обращенной въ землѣ сторонѣ сохранились углубленія для ногъ преданой статуи; можетъ быть на немъ

эпиграфики, найденный въ Херсонскѣ Таврическомъ (см. Извст. Р. № 222, 223, 237, 239, 240), и даетъ второе свидѣтельство о пребываніи римскихъ военныхъ командъ въ этомъ городѣ (первое представила надпись № 222). Такимъ образомъ теперь уже не можетъ быть сомнѣнія, что римскіе легионы, стоявшіе въ южной Мезіи, содержали гарнизоны въ Херсонскѣ, хотя еще неизвѣстно съ точностью начало и продолжительность занятія города римскимъ гарнизономъ и нашъ новый документъ не представляетъ данныхъ для его опредѣленія, такъ какъ V Македонскій легионъ стоялъ въ Мезіи очень долго, именно съ 10 г. по Р. Хр., съ небольшимъ лишь промежуткомъ (62 — 71 по Р. Хр.), до царствованія С. Севера, при которомъ былъ переведенъ въ Дацію, но затѣмъ снова возвращенъ былъ въ Мезію при Аврелианѣ¹⁾.

Въ заключеніе упоминаемъ, что при раскопкахъ, производившихся въ Херсонскѣ лѣтомъ 1888 года К. К. Косяцковою-Валюжничихою по порученію Императорской Археологической Коммиссіи²⁾, найденъ довольно значительный обломокъ почетнаго декрета римскихъ временъ въ честь Амастрійскаго гражданина Фариака Фариакова и пять очень маленькихъ обломковъ декретовъ и др. документовъ. Все они, по порученію Коммиссіи, будутъ изданы мною въ приложеніи къ ближайшему ея отчету.

В. Дополненія и поправки къ надписямъ, помѣщеннымъ въ сборникѣ.

Къ № 1. Въ указаніи литературы пропущено, что по кони Муральга отрывки надписей на обломкахъ были перепечатаны въ *Zeitschrift für die Alterthumswissenschaft* 1847 г., стр. 680, n^o 5.

Къ № 2. Извѣстный Константинопольскій эпиграфистъ Г. Г. Мордтманъ, по полученіи отъ меня экземпляра I тома сборника, въ частномъ письмѣ отъ 6 сент. 1885 г. сообщилъ мнѣ нѣсколько замѣчаній къ разнымъ надписямъ, помѣщеннымъ въ сборникѣ. Къ № 2 онъ предложилъ нѣсколько вѣроятныхъ возстановленій къ начальнымъ строкамъ декрета, именно: стр.

1) См. W. Pflüger, Geschichte der Röm. Kaiserlegionen von Augustus bis Hadrianus (Leipz. 1881), стр. 152—161 и 238. — Mommsen въ С. I. Lat. III, стр. 146 и 160, и Ephemer. epigr. IV, стр. 528, пр. 3.

2) Объ этихъ раскопкахъ см. Крымскій Вѣстникъ 1888 г., № 157.

5—6: . . . ὑπε|ρηύχ|ησ|ε κτλ., стр. 6—7: πλ|εῖστα κατ|ε|σχεύασαν κтл., стр. 7—8: τὰ κα|ι|υὰ ἡμεῖν ἐθ|η κтл., стр. 9: διὰ τῆς τῶν ὀ|γ|υοσιῶν ἐνδείαξ? κтл.

Къ № 3. Къ указаннымъ въ addenda надписямъ съ именемъ Г. Оувиня Тертулла прибавились еще двѣ, изданныя у G. Toùlèsen, *Arch.-epigr. Mitth. aus Oesterreich*, т. XI, стр. 44, n° 57 (изъ Кюстендже) и стр. 69, n° 143 (изъ окрестностей Чернавода).

Надписи Ольвійскія, какъ уже было замѣчено выше, вновь пересмотрѣны въ monkъ «Исслѣдованійхъ объ исторіи и гоуд. строѣ Ольвіи». Такъ какъ все замѣчанія, сдѣланныя объ отдѣльныхъ надписяхъ, весьма легко можно найдти по приложенному въ концѣ книги указателю, то здѣсь я ограничусь только указаніемъ поправокъ къ текстамъ и переводамъ надписей.

Къ № 11. Г. Мордтманъ повторилъ исправленную транскрипцію надписи въ «*Notice sur les antiquités trouvées au Héron*», сообщенной чрезъ г. Панадопуло-Керамевса VI-му археологическому съѣзду въ Одессѣ и помѣщенной во II томѣ «Трудовъ» послѣдняго, на стр. 169.

Къ № 16. О формѣ ἰερέω ср. Bechtel, *Nachr. d. Götting. Gesellsch. der Wissensch.* 1886, стр. 378 и *Inscr. des ion. Dialects* (Götting. 1887), стр. 69. Новые примѣры употребленія этой формы даютъ двѣ надписи, изданныя у Томилиеску въ ук. ст. стр. 38, № 43 («gef. zu Kasapkiöi, Kr. Babadagh, jetzt im Museum zu Bukarest») и стр. 41, № 55 изъ Кюстендже.— Относительно встрѣчающихся въ надписи названій башенъ Θ. Θ. Соколовъ въ своемъ весьма лестномъ отзывѣ о моей диссертациі, помѣщенномъ въ «*Протоколыхъ засѣданій Совѣта И. Спб. Университета за 2-ю половину 1886½ ак. года*» (№ 36), на стр. 127 дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе: «Позволю свою прибавку къ объясненію только именъ двухъ башенъ. Πύργος Καθηγήτωρος и πύργος Ἐπιδαύριου не могутъ быть названы по именамъ какихъ либо ольвіоноштовъ, какъ думаетъ г. Латышевъ. Что это за странныя имена Καθηγήτωρ и Ἐπιδαύριος, и пригомъ, когда была башня во имя Иракла? Это прозвища боговъ, башня Путеводителя, т. е. Аполлона, приведшаго милетцевъ на мѣсто, гдѣ они выстроили Ольвію, такъ какъ въ Теосѣ почитается Διούσος Καθηγεμών; и башня Епидаврійскаго, т. е. Аскліпія, какъ справедливо полагалъ графъ Уваровъ, который только думалъ, что Ἐπιδαύριου родительный отъ Ἐπιδάυριον. Нѣтъ нужды принимать, что въ Ольвіи было нѣсколько храмовъ Аскліпія. Достаточно было одного жертвенника Аскліпія Епидаврійскаго, чтобы могла быть названа такъ башня, какъ называются *Иверскія* ворота».—Въ переводѣ документа слѣдуетъ исправить два мѣста, именно В стр. 15 вмѣсто «подкупленъ» поставить «сворачень»

и въ стр. 32 сл. вмѣсто «хотя городъ былъ долженъ ему» поставить «хотя ему предстояло *исплатить*» (ср. Изсл. объ Ольвіи, стр. 97 и 111, прим. 1).

Къ № 22, стр. 59. Г. Мордтманъ въ вышеупомянутомъ письмѣ ко мнѣ отмѣтилъ, что онъ высказался противъ чтенія Πρωσι въ *Mithr. d. D. Arch. Inst. in Athen*, т. VI (1881), стр. 258, указавъ вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстоположеніе г. Паниа на мѣстѣ нынѣшняго *Banados* согласно съ Дюмономъ, *Inscr. de la Thrace*, стр. 63.

Къ № 46. Въ указателѣ литературы къ этой надписи слѣдуетъ отмѣтить рецензію изданія Струве, помѣщенную покойнымъ К. Я. Люгеблемъ въ *Изв. И. Русскаго Арх. Общ.* т. VI, отд. 2, стр. 162 (ср. панин Изсл. объ Ольвіи, стр. 101). — Относительно предложеннаго В. К. Ернштедтомъ чтенія [τ]ῆ[ρρ]ρως .1. Бюхнеръ въ рецензіи нашего сборника, помѣщенной въ *Wochenschrift f. kl. Philologie, herausg. von Andresen und Heller, 4 Jahrg.* (1887), № 8, стр. 226, замѣчаетъ: «Die Vermutung von H. V. Jernstedt. . . ist allerdings sehr scharfsinnig; aber mir persönlich läge, wenn dies nur irgend mit den erhaltenen Buchstabenresten sich vereinigen liesse, näher ein anderes Wort, etwa eins für Schwein, das ja unter den Opfertieren hier nicht erwähnt ist, zu vermuten».

Къ № 47. Надпись перепечатать minusculis F. Bechtel, *Sammlung der griech. Dialekt-Inschriften, herausg. von Kollitz und Bechtel*, т. III, вып. I (Die megarischen Inschriften), стр. 34, № 3059, съ нѣсколькими замѣчаниями относительно діалекта.

Къ № 56. Перепечатать minusculis Bechtel, *Die Inschriften des ion. Dialekts*, № 129, съ замѣчаниями относительно употребленія формъ γρῦσεος и ἀργῦρεος (и съ двумя опечатками въ личныхъ именахъ).

Къ № 58. Проф. Диттенбергеръ въ рецензіи нашего сборника, помѣщенной въ *Deutsche Literaturzeitung* 1886, № 13, предлагая въ 1-мъ стихѣ эпиграммы читать Αη[τῶ]ῆ; вновь провѣривъ по этому поводу комбинаціи у меня эстампажъ, я нашелъ, что сохранившіеся на немъ едва замѣтные остатки буквъ вѣрно переданы въ сборникѣ и не подходятъ къ такому чтенію.

Къ № 67. О значенія слова ἐμβολιον г. Мордтманъ въ вышеупомянутомъ письмѣ замѣтилъ слѣдующее: «ἐμβολιον me paraît être synonyme de *emblemata*; les dictionnaires latins donnent les passages de Cicéron, Pline et autres où il est question de ces ornements de l'orfèvrerie antique. Cf. Martial. III, 41».

Къ № 97¹. (Add. p. 222). Камень съ надписью въ 1885 г. поступилъ въ музей Одесскаго Общества ист. и древн. и издавъ В. Н. Юргевичемъ въ Зап. Общ. т. XIV стр. 22 съ хорошимъ facsimile, точно передающимъ характеръ письма и сохранившися вверху и справа украшенія, но мнѣнію автора имѣвшія аллегорическое значеніе. Въ текстѣ надписи встрѣчаются лишь слѣдующія незначительныя отличія отъ копій, сообщенной намъ П. О. Бурачковымъ: стр. 4 нач. **ΡΑΕ**, стр. 5 нач. **Η**, стр. 9: **ΞΤΘΣ**, стр. 10 **ΚΑΤ**^Λ. Въ стр. 2 почтенный издатель предлагаетъ очень вѣроятное возстановленіе [*Ἐπὲρ τῆς τοῦ κυρίου Αὐτοκράτορος*, въ стр. 5—*[καὶ σωτηρίας]* τῆς πόλεως, а въ стр. 6 ставитъ имена боговъ Сераписа и Изиды (*Σαρᾶπι καὶ Εἰσι*), хотя это послѣднее возстановленіе ему самому кажется довольно смѣлымъ.

Къ № 98. О значеніи слова *προσευχή* ср. *Изслѣд. объ Ольвіи*, стр. 273, гдѣ указана относящаяся къ нему замѣтка г. Гаркави.

Къ № 102. Свидѣтельство Бѣка о томъ, что камень съ этой надписью былъ увезенъ въ Аонны ГаувеГемъ, оказалось невѣрнымъ: камень вновь найденъ въ Очаковѣ и приобрѣтенъ И. К. Суручаномъ, въ музей котораго и хранится въ настоящее время. Многоуважаемый владѣлецъ, переславъ мнѣ эстампажи надписи, присовокушилъ, что «камень найденъ въ маѣ 1887 г. въ Очаковѣ (въ землѣ на глубинѣ нѣсколькихъ аршинъ), на горѣ близъ карантинной пристани, т. е. на томъ мѣстѣ, гдѣ по моему предположенію нѣкогда существовала часть турецкой крѣпости. Около того же мѣста въ апрѣлѣ того же года найдена плита съ надписью, купленная проф. Кондаковымъ¹⁾. Очевидно, что оба эти камня были привезены изъ Ольвіи въ Очаковъ для постройки крѣпости (ср. Труды VI Арх. съѣзда, т. II, стр. 131, пр. 6)». Надпись, по описанію г. Суручана, вырѣзана на брускѣ бѣлаго мрамора длиною около 13½ в., выс. 7 в., толщ. 6¼ в. Лицевая, лѣвая отъ зрителя (за исключеніемъ верхней части) и нижнія стороны гладки; вдоль всей нижней стороны идетъ довольно значительное углубленіе, а на нижней части лѣвой стороны не глубоко, но старательно вырѣзаны низомъ вверхъ буквы **ΤΑΝ**. Изъ этихъ особенностей внѣшности камня можно заключить, что онъ былъ вставленъ въ зданіе, о постройкѣ котораго въ немъ упоминается, такъ что выплаженные стороны, если не цѣликомъ, то отчасти выдавались наружу; упомянутыя буквы скорѣе всего представляютъ собою какія либо помѣты строителя. Надпись на лицевой сторонѣ, вырѣзанная старательно, но не глубоко и не особенно крупными буквами (выс. 0,018 м.), къ сожалѣнію оказывается значительно пострадавшею съ тѣхъ поръ, какъ

1) См. выше, стр. 126, № 52¹.

ее списать Пейссонель. Въгъ въ какомъ видѣ представится она на прекрасныхъ эстампахъ г. Суручана:

1		ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΙΚΑΙΣΑΡΙΘΕΣΘΕΟΤΙΩΙΣΕ	
		ΒΑΣΤΩΙΑΡΧΙΣΡΕΙΜΕΓΙΣΤΩΠΑΤΡΙΠΑΤΡΙΔΟΣ	
		ΚΑΙΤΟΥΣΥΜΠΑΝΤΟΣΛΙ...ΠΩΝΓΕΝΟΥΣ	
		ΙΑΙΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΙΓΕ...ΘΕΟΥΥΙΩΤΙ	
5		ΒΕΡΙΩΙΚΑΙΣΑΡΙΚΑΙΤΣ...ΩΛΕΑΒΟΣ	
		ΚΑΛΛΙΣΘΕΝΟΥΣΕΚΤΩΝΔΙΩΝΑΝΕΟ.	
		ΚΕΤΗΝΣΤΟΑΝ	

Сравнивая эту копію съ издавшимся въ сборникѣ спискомъ Вальволи, мы видимъ, что надпись прежде читалась гораздо лучше, но что при списываніи была пропущена вся третья строка, представляющая существенное дополненіе къ титулу Августа. Поэтому считаемъ нелишнимъ повторить здѣсь и полную транскрипцію надписи, въ которой отбѣняемъ разрядною пропущенную строку, но не ставимъ, вопреки обыкновенію, въ скобки измѣнившіяся буквы въ виду того, что онѣ совершенно ясно читаются въ прежнихъ копіяхъ.

Αὐτοκράτορι Καίσαρι θεῶι θεοῦ υἱοῖι Σεβαστῶι, ἀρχιερεῖ μεγίστωι, πατρὶ πατριδὸς καὶ τοῦ συμπαντος [ἀνδρ]ῶπων γένους, καὶ Αὐτοκράτορι Σεβαστῶι θεοῦ υἱοῖι Τιβαρίωι Καίσαρι καὶ τοῖι δήμοιι Ἀβάζος Καλλισθένους ἐκ τῶν υἱῶν ἀνέδηκε τὴν στήλην.

Къ № 113. Эта надпись помещена въ сборникѣ между ольвійскими на основаніи уснаго сообщенія покойнаго Н. П. Мурзакевича. Въ новомъ *Краткомъ указателѣ музея Н. Од. Общ. исторіи и древностей*, составленномъ В. П. Юргевичемъ (Од. 1887), стр. 67, № 14, отмѣчено, что въ старомъ каталогѣ музея (рукописномъ, составленномъ самимъ Мурзакевичемъ) этотъ памятникъ показанъ между херсонисскими. Очень можетъ быть, что какъ въ этомъ случаѣ, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ (ср. напр. зам. къ № 219), память измѣнила покойному, но я къ сожалѣнію не имѣлъ возможности провѣрить его показанія, такъ какъ весною 1883 г., когда я списывалъ надписи Одесскаго музея, камни по случаю его перестройки были въ безпорядкѣ сложены въ садъ и въ подвалѣ, а книги и каталоги заперты, и получить точныя свѣдѣнія о происхожденіи того или другаго памятника было очень трудно¹⁾. По формѣ своей памятникъ дѣйствительно болѣе по-

1) Вообще нужно замѣтить, что донныя о происхожденіи нѣкоторыхъ памятниковъ изъ числа хранящихся въ Одесскомъ музеѣ оказываются не совѣтъ надежными, какъ признаеть это и В. П. Юргевичъ въ слѣдующихъ словахъ предисловія къ указателю

ходить на херсоннскіе (ср. №№ 195, 196 и 199). Между ними онъ занялъ бы мѣсто послѣ № 201.

Къ № 115. Въ надп. *a*, стр. 4, вмѣсто ΔΕΛΦΟ слѣдуетъ читать ΔΕΛΦΟ. Причина ошибки объяснена въ *Изсл. объ Ольвии*, стр. 269. Конечно и въ indices сборника (стр. 231 и 233) вмѣсто Δέλφος должно быть поставлено Δελφός.

Къ № 121. Камень съ этой надписью весною 1888 г. приобрѣтенъ для музея Одесскаго Общества В. Н. Юргевичемъ, который въ письмѣ отъ 1 июля того же года сообщилъ мнѣ, что надпись совершенно вѣрно мною дополнена, такъ какъ недостающія и дурно списанныя буквы на снимкѣ, полученномъ мною отъ г. Бурачкова, на камнѣ видны. «Въ снимкѣ не отмѣчены также буквы IEN, находящіяся надъ сплетенными руками мужчины и женщины, надъ головою мальчика. Верхняя часть плиты отбита, но мѣста вокругъ этихъ буквъ и сверху довольно, такъ что онѣ стоятъ особнякомъ». Значеніе этихъ буквъ остается для меня неяснымъ.

Къ № 144. Объ этой надписи ср. *Изсл. объ Ольвии*, стр. 269.

Къ № 145. Надпись по моей копіи перепечаталъ E. Loewy, *Inscriptionen Griechischer Bildhauer* (Leipzig. 1885), стр. 383, № 76^a, вполне склоняясь къ моему мнѣнію о ней и указывая, что статую Ерота работы Праксителя въ г. Паріонѣ на Пропонтидѣ упоминаетъ Плиній, N. h. 36,22.

Къ № 171. Г. Мордтманъ въ вышеупомянутомъ (къ № 2) письмѣ указалъ ускользнувшее отъ моего вниманія, при обработкѣ этой надписи, изданіе ея, сдѣланное еще въ 1874 г. англійскимъ ученымъ Babington'омъ въ *Transactions of the R. Society of litter.* 2 ser. v. X. стр. 133, № 34, по копіи капитана Spratt'a, не представляющей, впрочемъ, такихъ вариантовъ, которые могли бы служить къ болѣе полному восстановленію текста¹⁾. Уже послѣ выхода въ свѣтъ моего сборника покойный E. Egger издалъ надпись

(стр. 5): «Къ сожалѣнію указатель 1880 года, каталоги, карточки и рисунки не всегда согласны между собою относительно мѣста, откуда происходитъ памятникъ, и въ некоторыхъ случаяхъ очевидно, что бывшій директоръ [т. е. Муракевичъ] руководился своими собственными соображеніями и догадками, которыя выдавалъ за вѣрныя данныя». Это замѣчаніе подтверждено нѣсколькими любопытными примѣрами.

1) Приводимъ здѣсь напечатанную Babington'омъ выдержку изъ письма Spratt'a, касающуюся вѣрности и мѣста нахождения камня: «The inscription was on the end of a quadrangular block of white marble, 4 feet 9 inches long, 2 f. broad, and 1 f. 6 high; having two holes on the top, as if for the feet of a statue, and a groove for an iron brace at the end. It was lying on the top of the island, close to the lighthouse, and I think *in situ*. The inscription, being on the side or end that was half buried in the earth, was not seen by me for some time, not until I had this, and some other blocks close to it removed».

по фотографіи въ *Bulletin de corr. hellénique* т. IX, стр. 375 сл. Оцѣнку этого изданія см. въ моихъ *Изслѣд. объ Ольвіи*, стр. 53 прим. 1.—Затѣмъ камень былъ перевезенъ съ Замбиаго острова въ Бухарестскій музей, гдѣ надписи списалъ Тоçіlesen и издалъ въ *Archäol.-epigr. Mittheil. aus Oesterreich*, т. XI, вып. I (1887), стр. 37, № 41, съ слѣдующимъ краткимъ описаніемъ камня: «Basis aus Sandstein . . . II. 1,12. Br. 0,24. d. P. 0,17»¹⁾. Его копія, снятая съ самаго камня, представляется нѣсколько полнѣе моею, сдѣланной съ плохой, выцветшей фотографіи; вотъ важнѣйшіе ея варианты: стр. 1: ΟΛΒΙΟ, стр. 2: ΑΝΤΟΥΣΤΕΚΑΤΑΛΑΒΟΙ, стр. 3 нач. ΑΙΣΤΕΙΑΙ, стр. 4 нач. ΚΤΕΠ, кон. ΕΚΤΗΞΝ, стр. 5 кон. ΝΟΞΙΞΤΗΝΓΟΛΙΝ, стр. 6 нач. ΜΑΚΑΙ, кон. ΔΗ, стр. 7 нач. ΟΛΒΙΟΓΟΛΙΤΩΝ, стр. 8 нач. ΟΝΚΑΙΞΩΝΤΑ, стр. 9 кон. ΑΙ, стр. 10 нач. ΝΤΩΙΔΗ, стр. 11 нач. ΑΥΤΟΥ, стр. 12 нач. ΝΗΜΟ, кон. ΦΑΝΕΡ, стр. 13 нач. ΡΟΕΙΤΑΙΚΑΤΑ, кон. ΤΟΥΞ, стр. 15 кон. ΤΙΜ, стр. 16 нач. ΤΙΝΑ//ΟΙΞΑ ΙΛΞ. — Нѣсколько лишнихъ буквъ, прочитанныхъ въ стр. 1 — 4, дали издателю возможность предложить слѣдующее, на нашъ взглядъ очень вѣроятное, восстановление этихъ строкъ: . . . Ὀλβιο[πολ . . . | αν και τους τε καταλαβόντας] θάλασσαν λη[στεία] των Ἑλλήνων | ἀπέκτει- [νευ κ]αὶ π τ. д. Заслуживаетъ вниманія также предложенное имъ восстановление послѣднихъ строкъ декрета: τιμ[η] καὶ | τελευτήσασ[ιν] α[ὐτ]οῖς ἀξίως ἀποδίδωσι | [χάριτας]. Остальные варианты восстановленій маловажны, а нѣкоторые изъ нихъ весьма даже сомнительны; напр. г. Точилеску, по всей вѣроятности предполагая согласно съ Egger'омъ, что въ древности на о. Левгѣ существовалъ нѣкій городъ, въ стр. 13 — 14 восстанавливаетъ: ἔτι καὶ τῆς νῆσου πολ[είτας περὶ πολλοῦ] ποιεῖται; но, не говоря уже о неправомерности этого восстановленія въ отношеніи языка и орфографіи, оно противорѣчитъ многочисленнымъ свидѣтельствамъ древнихъ о необитаемости острова.

Къ №№ 173 — 178. В. Н. Юргевичъ въ *Краткомъ указателѣ музея Од. Общ.*, стр. 77, говоритъ о происхожденіи этихъ надписей слѣдующее: «Въ указателѣ 1880 г. показаны найденными въ Одессѣ (гдѣ ищутъ нѣкоторые древній портъ Истрианъ, а другіе Исиаковъ, несмотря на отсутствіе въ ней всякихъ слѣдовъ древняго поселенія), въ одномъ старомъ каталогѣ значатся также между Одесскими, переданными изъ Одесскаго городского музея въ 1842 г., по ссылка прежняго директора музея Н. Мур-

1) Замѣчательно странное несогласіе въ свидѣтельствахъ Ситникова, Сирагга и Точилеску относительно рода и размѣровъ камня.

закевича на свидѣтельство Бларамберга не подтверждается описаніями находокъ, сдѣланныхъ въ Одессѣ въ 1823 и 1826 и позднѣйшихъ, о которыхъ сообщалось въ Одесскомъ Вѣстникѣ. На карточкахъ онѣ показаны изъ окрестностей Одессы, въ списокѣ древностей, помѣщенномъ въ I томѣ Записокъ Общ. 1844 года [стр. 637], надгробіе Димиса упоминается въ числѣ предметовъ, полученныхъ изъ разныхъ мѣстъ Греціи, а въ другомъ каталогѣ — изъ Варны. Если къ тому сообразить, что и надгробіе Наиса [нашъ № 178], считающееся Одесскимъ, по всей вѣроятности вывезено изъ Варны, мы едва ли ошибемся, предполагая, что всѣ эти надгробія найдены частью въ Варнѣ, частью въ другихъ мѣстахъ Болгаріи». О надгробіи Наиса уважаемый составитель «Указателя» въ другомъ мѣстѣ его (стр. 41, № 70) говоритъ такъ: «Въ указателѣ 1880 г. показано найденнымъ въ Одессѣ, подобно пяти другимъ, которыя очевидно не принадлежатъ нашему городу. На особой карточкѣ оно значится изъ Месемвріи, что послѣ зачеркнуто съ поправкою «изъ Одессы». — Изъ всего этого видно, что на основаніи данныхъ, имѣющихся въ бумагахъ Одесскаго музея, невозможно съ достовѣрностью опредѣлить происхожденіе этихъ памятниковъ, а другія данныя врядъ ли когда нибудь найдутся. Скорѣе всего можно думать, что они дѣйствительно вывезены изъ Варны, древняго Ὀδησσός, такъ какъ помѣта «изъ Одессы» весьма легко могла быть сдѣлана вмѣсто «изъ Одесса».

Къ № 184. Надпись перепечаталъ строчными буквами Bechtel въ Sammlung d. Griech. Dialekt-Inschriften, т. III, вын. I, № 3086, выразивъ сомнѣніе въ вѣрности моего возстановленія *Ταναίτας* въ стр. 3 и 11 и предложивъ для стр. 3 — 4 возстановленіе *χιλ[οπόνως ἀνα]γράφας κτλ.*

Къ № 185. Текстъ надписи перепечаталъ Bechtel *ibid.* № 3087 съ указаніемъ важнѣйшихъ различій въ возстановленіяхъ прежнихъ издателей и съ нѣсколькими замѣчаніями относительно языка документа. Онъ почти вездѣ отдаетъ предпочтеніе моимъ возстановленіямъ предъ прежними, отступая отъ даннаго мною текста только въ слѣдующихъ случаяхъ:

Стр. 26	вм.	μὲν ἐλάβετο	В.	дастъ	κατ ἐλάβετο
» 28	»	οὐ[θεῖς ἐσώθ]η	»	»	οὐ[θεῖς ἐσώθ]η
» 29	»	παντὶ τῶι βάρει	»	»	παντὶ τῶι βάρει (vgl. Polyb. I 16).
» 44	»	ἀνεκ[ά]στατο	»	»	ἀνεκ[ή]στατο (сf. Ahrens II. 131) ¹⁾ .
» 56	»	Ἀ[γέ?]γορίνου	»	»	Ἀ[γα]γορίνου (правильно).

1) Внимательно рассмотрѣвъ это слово на имѣющейся у меня фотографіи, я нашелъ, что стоящая между **Т** и **Σ** буква почти совершенно испорчена, но что *едва* замѣтные слѣды ея скорѣе подходятъ къ **Α**, нежели къ **Η**. Итъ. вновь найденнаго текста въ честь

Тщательному разсмотрѣнію историческихъ данныхъ, сообщаемыхъ надписью, и сопоставленію ихъ съ свидѣтельствами авторовъ, особенно Страбона, посвящена статья В. Niese «Straboniana. VI. Die Erwerbung der Küsten des Pontus durch Mithridates VI» въ *Rhein. Museum für Philol.* т. 42 (1887), стр. 559 — 574. Не вдаваясь въ подробное изложеніе содержанія его изслѣдованія, мы отмѣнимъ только подробное и, какъ намъ кажется, окончательное разъясненіе 6-й строки документа (*παραγυρόμενος εἰς τὸν πόλιν ἡμῶν, ἐπ'ἀνδρῶς παντὶ τῷ στρατοπέδῳ τὸν [εἰ]ς τὸ πέραν διάβα[σι]ν ἐποιήσατο*), до сихъ поръ вызывавшей разныя толкованія¹⁾, и предположеніе, что упоминаемый Мемнономъ (у Фотія р. 232^v 18 Век.) Діофантъ Мивоаръ не былъ идентиченъ съ нашимъ Діофантомъ, какъ предполагалъ г. Фукаръ. Впрочемъ неправдоподобность предположенія Фукара уже раньше Низэ была замѣчена г. Th. Reinach'омъ въ рецензій на мой сборникъ, помѣщенной въ *Revue critique* 1885 г. № 51 стр. 481 сл. Разница между ихъ объясненіями заключается въ томъ, что Низэ, оставивъ фразу Мемнона *Διστάκτῳ τῷ Μισάκῳ* безъ предложеннаго Скалигеромъ измѣненія послѣдняго слова въ форму род. пад. *Μισάκου*, видитъ въ немъ прозвище Діофанга, прибавленное для отличія его отъ нашего Діофанга сына Аклинодора, а Ренакъ предлагаетъ читать *Διστάκτῳ καὶ Μισάκῳ*, рѣшительно отвергая объясненіе Румифа, упомянутое мною въ сборникѣ. Миѣ кажется, что въ главномъ пунктѣ оба ученые правы, но чье объясненіе вѣрнѣе, рѣшить не берусь, такъ какъ ни Діофантъ Мивоаръ, ни просто Мивоаръ нигдѣ болѣе не упоминаются, а увѣренность Ренака, что Мивоаръ и упоминаемый Аніаномъ (*Μισθρ.* 10) *Μισράκας* — одно и то же лицо, миѣ кажется слишкомъ смѣлою²⁾.

Фарнака Фарнакова видно, что въ діалектѣ Херсоницевъ **Α** иногда ставилась даже неправильно вмѣсто **Η** (напр. *κικισμαχόμενος* вм. *κικισμαχένος*, *ἀναγγραφέμεν* вм. *ἀναγγραφέηναι* и т. п.).

1) См. *Inscr. P.* стр. 180 внизу. Отмѣтимъ, что В. Н. Юргевичъ, не убѣдившись принятымъ мною объясненіемъ г. Фукара, въ небольшой замѣткѣ, помѣщенной въ *Труды VI арх. съѣзда*, т. II, стр. 443, старался отстоять и разъяснить свое прежнее толкованіе этого мѣста, т. е. что въ немъ говорится о переѣздѣ Діофанга съ войскомъ чрезъ Черное море или Малой Азіи.

2) Не лишнимъ считаю еще упомянуть, что Низэ въ подстрочномъ примѣчаніи на стр. 565 касается возстановленія текста 29-й строки документа: «Unrichtig scheint mir die von Latyschev übernommene Ergänzung Foucart's *παραλαβῶν* [τὸ στρατόπεδον], denn man erwartet *ἀναλαβῶν τὸ στρατόπεδον*. Zu *παραλαβῶν* ist eher eine Ortschaft oder Leute, die sich ihm ergeben oder zu ihm stossen, und die er empfängt, als Objekt zu denken». Это возраженіе, направленное противъ возстановленія, принятаго такими компетентными знатоками языка египтографическихъ документовъ, какъ Диттенбергеръ и Бехтель, по моему мнѣнію доказываетъ только нѣкоторую торопливость г. Низэ: просмотрѣвъ еще разъ документъ, онъ замѣтилъ бы, что глаголъ *παραλαβῶναι* дважды встрѣчается въ немъ съ подобными

Исторію завоеваній Діофанга въ Крыму г. Ф. Ребець избралъ темою для рѣчи, произнесенной на актѣ Симферопольской гимназіи 15 іюня 1888 г. и напечатанной въ Таврич. губ. вѣдомостяхъ и отдѣльною брошурою подъ заглавіемъ «*Судьба Крыма при Митридатѣ Евпаторіи*». Авторъ очень подробно излагаетъ планы и движенія Діофанга, вполнѣ увѣренно приурочивая почти каждое событіе къ определенному году, но при этомъ очень вольно обра- щается съ источниками и многое присочиняетъ отъ себя, такъ что рисуемая имъ картина оказываются совершенно фантастическими. Съ надписью Діо- фанга авторъ знакомъ только по первому изданію г. Юргевича, а о послѣ- дующихъ ея объясненіяхъ не имѣетъ никакого понятія. Такимъ образомъ его рѣчь не можетъ имѣть ни малѣйшаго научнаго значенія, несмотря на нѣкоторыя удачныя замѣчанія (напр. стр. 21, пр. 18—возраженіе противъ предложенныхъ гг. Юргевичемъ и Бурачковымъ толкованій выраженія τὰν εἰς τὸ πέρας διάβασιν ἐποιήσατο).

Топографію мѣстностей, упоминаемыхъ въ документѣ Діофанга, В. Н. Юргевичъ вновь подвергнулъ разсмотрѣнію въ «Замѣчаніяхъ о нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Новороссійскаго края, заслуживающихъ археологическаго изслѣдованія», въ *Труды VI Арх. Съезда*, т. II, стр. 32—37, основательно полемизируя противъ мнѣнія г. Бурачкова о томъ, что Діофанговъ Евпа- торій находился въ мѣстности нынѣшней Евпаторіи.

Въ заключеніе укажемъ, что H. Rumpf въ *Fleckeisens Jahrbücher für kl. Phil.* т. 131 стр. 837 сл. по поводу замѣтки Рѣля въ *Bursians Jahresber.* т. 32 (1882), стр. 151 вновь ополчился на защиту дипаммы, открытой имъ въ стр. 33 нашей надписи: онъ выставляетъ разные доводы противъ пред- ложенаго Блассомъ чтенія τὰ ἐν(θ)ύα и защищаетъ свое чтеніе τὰ ἐν[ε]ύα («die in der mit Weinspende verbundenen heiligen Handlung eingeschlossenen Bestimmungen, die Vertragsbestimmungen»). Не смотря на все усердіе, ему врядъ ли удалось кого нибудь убѣдить въ вѣрности своего хитраго толко- ванія, такъ что и Бехтель и Шизо безъ всякихъ оговорокъ приняли чтеніе Бласса и самый вопросъ можно считать сданнымъ въ архивъ.

Къ № 195. Текстъ надписи minusculis перепечаталъ Bechtel въ вышеуказанномъ сборникѣ подъ № 3085 съ важнѣйшими вариантами. Отно- сясь съ излишнимъ довѣріемъ къ свидѣтельству Беккера, что въ концѣ 1-й строки стороны A послѣ КТН ничего не было написано, Бехтель вы- сказываетъ невѣроятное предположеніе, что имя отца Агаспекла было напи-

дополненіями, хотя употребляется и о вѣтнн крѣпостей или городовъ: ср. стр. 12: πρὸς τὸν τοῦ ἐν ἀκμῇ τῶν πολιτῶν и стр. 39—40: πρὸς τὸν δὲ καὶ πολιτῶν ἐπιλέκτους... πρὸς λαβ[ε] μὲν Θεοδοσίαν κτλ.

сано сокращенно. У меня въ Iemta къ надписи прямо сказано, что конечныя буквы этого имени пропали вълѣдствіе того, что правый уголъ камня отломанъ, и это замѣчаніе легко можетъ провѣрить всякій, кому случится быть въ Одесскомъ музеѣ. Такъ какъ по разстоянію буквъ **КТН** отъ праваго края нельзя думать, чтобы за ними могло пропасть болѣе 3-хъ буквъ, то возстановленіе $\text{Κτχ}[\sigma\iota\zeta]$ представляется наиболѣе вѣроятнымъ.

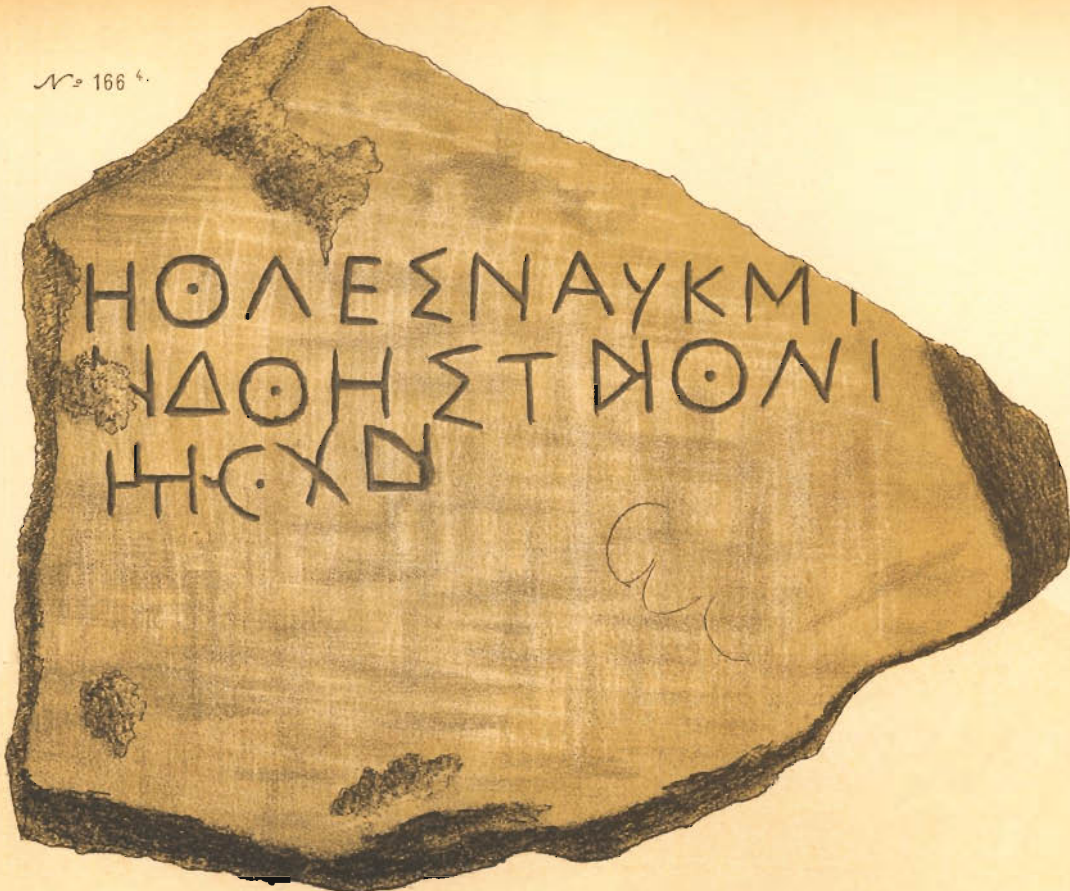
Къ № 199. Надпись по полученной отъ г. Юргевича фотографіи напечаталъ (еще до выхода въ свѣтъ моего сборника) E. Loewy, *Inscriptionen Griech. Bildhauer*, стр. 237, № 337, а затѣмъ, познакомившись съ мопми изданіями (въ Bull. de corr. hell. и Inser. P.), сообщилъ ихъ варианты въ «Zusätze und Berichtigungen», стр. XXV. Еще при первомъ изданіи онъ выразилъ сомнѣніе въ томъ, чтобы надпись художника Кифисодота относилась къ статуѣ Аристона, и это сомнѣніе вполне совпало съ мопмъ, о чемъ г. Лёви упоминаетъ въ Zusätze. Издавая надпись въ сборникѣ, я совершенно не коснулся этого вопроса, находя его выходящимъ за предѣлы существенно необходимыхъ объясненій. Относительно времени надписи гг. Лёви и Моммзенъ (въ частномъ письмѣ къ нему) высказываютъ совершенно иное мнѣніе, нежели г. Юргевичъ и я: самъ г. Лёви говоритъ, что названіе θεός Σεβαστός можетъ относиться только къ Августу и поэтому надпись должна быть вырѣзана послѣ его смерти, а по мнѣнію Моммзена подъ упоминаемымъ въ надписи Римитаккомъ слѣдуетъ разумѣть перваго бракійскаго царя этого имени, который сражался подъ знаменами Августа въ Паннонской войнѣ въ 6 г. по Р. Хр., ср. *Ephem. epigr.* Пр. 254. Я позволю себѣ не входить здѣсь въ разборъ этихъ мнѣній, имѣя въ виду современемъ заняться ближайшимъ разсмотрѣніемъ данныхъ, относящихся къ политической исторіи Херсонеса до византійскаго періода. — Замѣчу еще, что по мнѣнію Θ. Θ. Соколова, сообщенному мнѣ устно, ἀποκαμόντα въ 1-мъ вѣнкѣ слѣдуетъ понимать въ смыслѣ ἀποθαιρόντα, такъ что послѣдняя заслуга Аристона, стоившая ему жизни, поставлена на первомъ планѣ. Вѣроятность этого толкованія подтверждается тѣмъ, что первый глаголь (προσεβέοντα) въ этомъ вѣнкѣ поставленъ въ partic. praes. для обозначенія дѣйствія не оконченнаго.

Къ № 203. Отмѣтимъ замѣчаніе, сдѣланное относительно этой надписи покойнымъ R. Häderli въ диссертации «Die hellenischen Agoranomen und Astynomen» (въ *Jahrbücher f. kl. Philol.*, XV Supplementband, 1 Heft, 1886), стр. 68: «Was bedeuten hier die Worte τὰ ἐκ τῆς ἐξόδου τῆς ἀγορανομίας δηνάσια? Stephani vermuthet, es sei damit die Summe gemeint, welche von den für die Erfordernisse der Agoranomie bestimmten Geldern

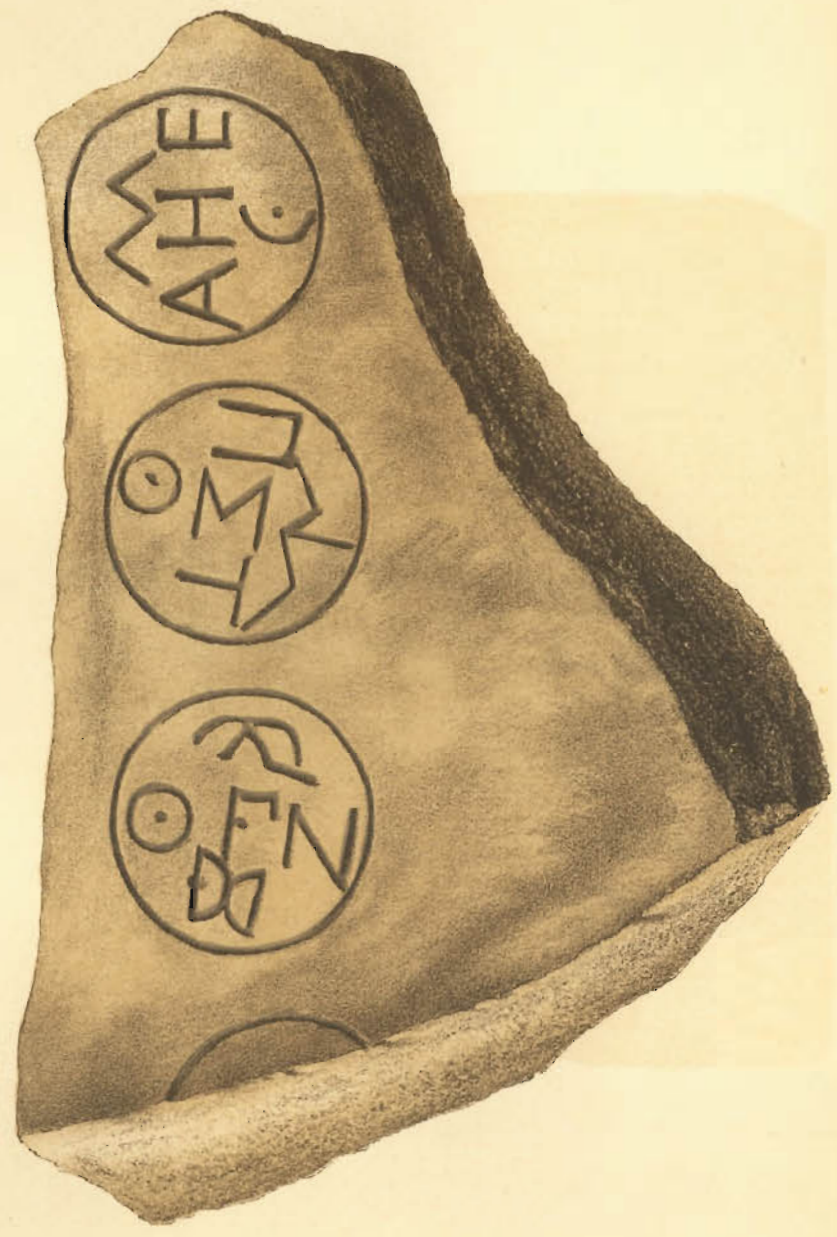
№ 166³.



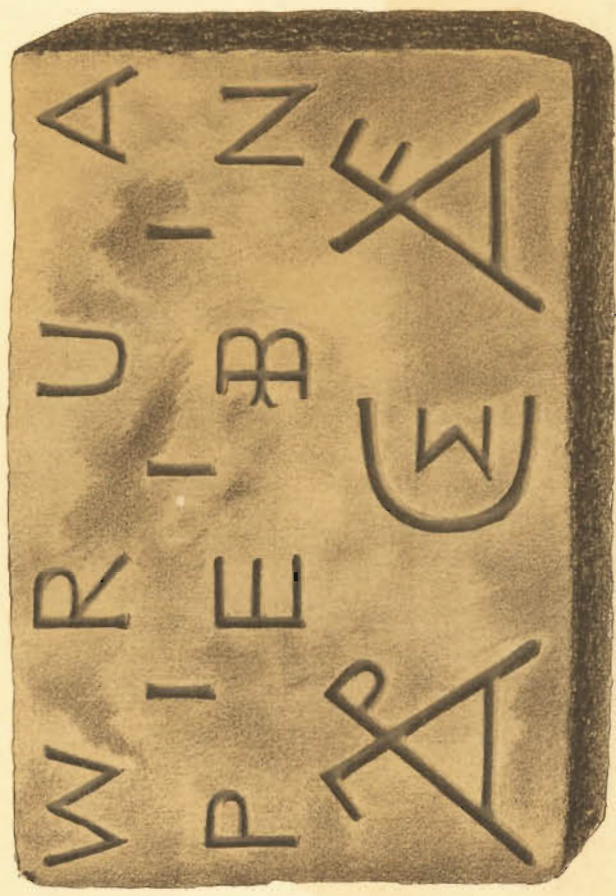
№ 166⁴.



N^o 166^s



N^o 166^r



№ 166²



übrig geblieben war. Diese Gelder müssen aber aus dem Privatvermögen des Dem. Hermokrates gekommen sein, sonst dürfte er sie nicht eigenmächtig und auf seinen Namen an den Tempel spenden. So kennzeichnen sie ihn als Aedil».

Къ № 215. Въ дополненіе къ указателю литературы объ этой надписи прибавимъ, что покойный Б. В. Кёне сдѣлалъ нѣсколько полемическихъ замѣчаній противъ Гресе въ *Запискахъ Общ. Археологическо-нумизмат. Общества*, т. II (1850 г.), стр. 270 сл. (въ статьѣ: «Дополненія къ Изслѣдованіямъ объ исторіи и древностяхъ города Херсониса Таврическаго», стр. 263 — 276).

Къ № 216. Г. Мордтманъ въ вышеупомянутомъ (къ № 2) письмѣ предполагаетъ, что женское имя, списанное въ формѣ ΗΔΥΤΙΕΑ, было ΗΔΥ[Ε]ΠΕΑ, т. е. Ἡδύπεια = Ἡδύπεια.

Къ № 219. Этотъ памятникъ долженъ быть исключенъ изъ сборника, какъ попавшій туда по моему недосмотру: онъ помѣщенъ между херсонисскими на основаніи устнаго сообщенія покойнаго Н. П. Мурзакевича и сходства съ № 218; но впоследствии въ *Отчетъ Одесскаго Общ. ист. и древн. за 1868 г.*, стр. 17, я встрѣтилъ указаніе, что камень найденъ «въ слѣдахъ древняго города Гипанга¹⁾, что теперь Одемишь подлѣ Смирнѣ» и принесенъ въ даръ Обществу К. Е. Мострасомъ. То же говоритъ В. Н. Юргевичъ въ Краткомъ указателѣ музея, стр. 62, № 12.

Къ № 222. Въ перечнѣ изданій надписи слѣдуетъ добавить: *Willmans, Exempla inscript. latinarum v. I* № 1145.

Къ № 228. Полная копія этой надписи нашлась въ собраніи рисунковъ Бларамберга, хранящемся въ музеѣ Одесскаго Общества²⁾ и любезно присланномъ мнѣ для пользованія многоуважаемымъ вице-президентомъ Общества В. Н. Юргевичемъ. Къ сожалѣнію при копіи нѣтъ описанія видѣнности камня; со всѣхъ сторонъ, кромѣ правой, копія обведена чертой, показывающей направленіе излома камня; правый край не показанъ, но на основаніи того, что строки съ этой стороны оканчиваются почти по прямой

1) Подъ «Гипангомъ» безъ сомнѣнія слѣдуетъ разумѣть Ἰππιπυ, по отождествленію его съ Одемишемъ не вѣрно, ср. *H. G. Lolling, Hell. Landeskunde und Topographie* (въ *Handbuch d. klass. Altertumswissenschaft* herausg. von *Iwan Müller*, т. III) стр. 258: «In der kilbischen Ebene, welche der obere Lauf des Kaystros durchzieht, lag am Wege von Ephesos nach Sardeis unterhalb eines Passes über den Tymolos das oft erwähnte *Ἡππῆρα* (j. Taroï)».

2) Въ составленномъ А. Л. Бѣртогъ [Делавардомъ] «Каталогѣ картъ, плановъ, чертежей и рисунковъ, хранящихся въ музеѣ И. Од. Общ. ист. и древностей» (Од. 1888 г.) это собраніе описано на стр. 42, въ отл. IV, подъ № 109.

линии, можно думать, что камень былъ цѣль справа. Вотъ эта копія съ моей транскрипціей и послѣдними возстановленіями:

1	NON	... δρόμ ον.
	TIN ΔΡΟΜ ἀκόν τιν, δρόμ ον.
	ΠΛΗΗ ΝΕΙ	‘Ο δεῖνα πάλην. Νει-
	ΚΛΕΙΔΗΣ ΗΡΟ	[χ ‘Πρα κλειδῆς ‘Προ-
5	.N · ΔΡΟΜΟΝ · ΜΕΣΤΡΙΣ	[ξένου? ἀκόντι? ν, δρόμον. Μέστρις
	ΞΑΝΔΡΟΥ · ΠΑΛΧΝΘ	[..... ‘Αλ εξάνδρου πάλην.
	Δ · ΔΡΟΜΟΝ · ΑΚΟΝΤΙΝ	[‘Ο δεῖνα τοῦ δεῖνος] δρόμον, ἀκόντιν.
	ΔΡΟΜΟΝ ΑΚΟΝΤΙΝ	[‘Ο δεῖνα τοῦ δεῖνος] δρόμον, ἀκόντιν.
	ΙΤΙΝΑΓΚΥΛΟΜΑΧΙΑΝ	[‘Ο δεῖνα ἀκόν τιν, ἀγκυλομαχίαν.
10	ΜΑΡΚΙΑΝΟΣΦΙΛΟ	[‘Ο δεῖνα] Μαρκιανός Φιλο-
	ΚΟΝΤΙΝ	[..... ἀ κόντιν
	

На камиѣ сохранился отрывокъ списка лицъ, одержавшихъ побѣды въ состязаніяхъ, какъ это вѣрно угадано было анонимнымъ авторомъ замѣтки въ *Одесскомъ Вѣстникѣ* 1830 г. № 29 (вѣроятно Бларамбергъ). Названія видовъ состязаній поставлены въ винт. падежѣ въ зависимости отъ подразумѣваемаго сказуемаго ἐνίκη. Слѣдуетъ отмѣтить, что часто встрѣчающееся въ римскія времена окончаніе - ις и - εν вмѣсто - ιος и - ιον употребляется въ надписи не только въ личныхъ именахъ (Μέστρις), но и въ нарицательныхъ (ἀκόντιν). Какъ эта особенность, такъ и весь характеръ письма, повидному хорошо выдержанный въ копіи, заставляютъ отнести надпись къ довольно позднимъ римскимъ временамъ. Имена ‘Πρακλειδῆς, ‘Προξένος и Μαρκιανός уже встрѣчались въ херсонесскихъ надписяхъ.

Въ заключеніе прошу читателѣ исправить въ сборникѣ нѣсколько опечатокъ, не отмѣченныхъ въ концѣ книги и попавшихъ мнѣ на глаза лишь впоследствии. Стр. 36, строка 14 сверху, должно быть Buttmanum; стр. 40, строка 5 снизу, вмѣсто p. 17 слѣдуетъ читать p. 117; стр. 97, 7 св. (въ транскрипціи) должно быть Κεζίνος; стр. 113, 7 св. вмѣсто 92 должно быть 88; стр. 118, 11 св. (въ транскр.) должно быть ‘Αχιλλέως; стр. 150, 20 св. вмѣсто mutilum должно быть integrum; стр. 165, 7 св. вмѣсто 579 должно быть 549.

ОПЕЧАТКА.

	Напечатано.	Должно быть.
Стр. 16, стр. 4 св.	и	и

Напечатано по распоряженію Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.
Секретарь *гр. Н. Толстой.*

Типографія Императорской Академіи Наукъ. Вас. Остр., 9 лин., № 12.

Φ Η Δ Ε Σ Θ Τ Ν Ω Α Π Ρ
 Β Ψ Γ Μ Υ Λ Ι Κ Φ Χ Σ Ω Β Κ
 Ξ Ρ Ξ Ι Α Φ Ψ Φ Ξ Η Η Τ Φ Κ Ϊ Χ
 Θ Λ Β Ι Ο Ν Κ Φ Λ Β Ι Λ Ω Θ Σ
 Π Θ Λ Ε Ι Ν Ι Γ Ι Λ Ε Ι
 Τ Ε Ω Ν Π Σ Ρ Θ Μ Η
 Δ Σ Δ

