

Mém. de la Soc. Arch. Imp. t. IV p. 1-13.

I.

Неизданныя надписи острова Хиоса,

сообщенныя г. Панадопуло-Керамевсомъ.

Дѣйств. чл. В. В. Латышева.

(Таблица I).

*Manusc. inédit
Chios (manusc.)
par V. Latyshev*

Нашъ сочленъ, извѣстный греческій филологъ и археологъ, г. Панадопуло-Керамевсъ, любезности котораго Общество обязано двумя интересными статьями, напечатанными во 2-мъ томѣ «Записокъ», а мы лично — полученіемъ нѣсколькихъ Халкидонскихъ надписей, напечатанныхъ три года тому назадъ на страницахъ Журнала Мин. Нар. Просв. (июнь 1885, отд. класс. фил.), осенью прошлаго года съ тою-же дружеской любезностью прислалъ намъ копии нѣсколькихъ интересныхъ надписей о Хиоса, вполне заслуживающихъ вниманія нашихъ филологовъ. Изъ объяснительныхъ замѣтокъ г. Панадопула, приложенныхъ къ копіямъ надписей, заимствуемъ слѣдующія свѣдѣнія о нихъ. «Мой хиосскій корреспондентъ, г. К. Канеллаки, сообщилъ мнѣ между прочимъ собраніе греческихъ и латинскихъ надписей, найденныхъ имъ въ разныхъ деревняхъ Хиоса. Г. Канеллаки — человѣкъ мало образованный, но живо интересующійся распространеніемъ еллинскаго просвѣщенія на своей родинѣ; въ своей деревнѣ Ненига онъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ до ужаснаго землетрясенія, превратившаго столицу и деревни Хиоса въ груду развалинъ, поддерживалъ небольшое литературное общество для интеллектуальнаго развитія своихъ односельчанъ; съ 1883 года г. Канеллаки сдѣлался корреспондентомъ Константинопольскаго литературнаго Силлога и ежегодно доставляетъ ему свои глоссаріи и коллекціи памятниковъ живаго хиосскаго говора. Изъ надписей, которыя онъ имѣлъ любезность сообщить мнѣ, нѣкоторыя оказались уже хорошо извѣстными, а

потому я посылаю вамъ только тѣ, которыя мнѣ кажутся неизданными.»

№ 1. «Очень древняя надпись, къ сожалѣнію снова потерянная. Она вырѣзана на 4-хъ сторонахъ плиты изъ бѣлаго мрамора (выш. 0,26 м., шир. 0,35, толщ. 0,125), найденной въ 1883 г. въ разрушенной часовнѣ св. Георгія, находящейся близъ старой деревни Καλαρωτή [на югѣ острова], на юго-западномъ ея склонѣ, въ 20 мин. разстоянія отъ нынѣшней деревни Καλαρωτή. Участокъ земли, на которомъ находится часовня, принадлежитъ Николаю Витела. Г. Канеллаки сообщили мнѣ коніи надписей трехъ сторонъ камня (такъ какъ 4-й нельзя было разобрать), снятыя карандашемъ на прозрачной бумагѣ и представляющія натуральную форму и величину буквъ, при чемъ мѣста буквъ, которыя нельзя было разобрать, оставлены пустыми. Не будучи доволенъ этимъ способомъ снятія коній, я немедленно обратился къ г. Канеллаки съ просьбою доставить мнѣ эстампажъ надписей, объяснивъ способъ его сниманія. Въ отвѣтъ на это г. Канеллаки въ июлѣ 1884 г. сообщили мнѣ, что мраморъ пропалъ изъ часовни и онъ не могъ его отыскать, не смотря на все желаніе доставить мнѣ удовольствіе изученія памятника, которому я придавалъ высокое значеніе какъ съ палеографической, такъ и съ юридической стороны. По мнѣнію г. Канеллаки мраморъ былъ украденъ кѣмъ-либо изъ жителей Каламоты, такъ какъ произведенныя имъ точныя измѣренія камня и снятіе коній могли внушить кому-либо изъ окружавшихъ его при этомъ любознательныхъ мысль, что надпись указываетъ на зарытый въ землѣ кладъ. Какъ бы то ни было, камень остался неразысканнымъ, хотя деревенскія власти, принявшія участіе въ поискахъ, сочли эту пропажу позорищею чести ихъ деревни.»

«Три года, продолжаетъ г. Панадопуло, не рѣшался я издать присланныя мнѣ неудовлетворительныя коніи, не теряя надежды на полученіе хорошихъ эстампажей или на то, что надпись будетъ вновь найдена кѣмъ-либо изъ ученыхъ путешественниковъ по о. Хиосу. Но теперь я считаю за лучшее опубликовать эти коніи, воздерживаясь отъ всякихъ объясненій и желая только обратить вниманіе ученыхъ на этотъ драгоценный памятникъ, представляющій въ настоящую минуту древнѣйшій образчикъ хиосскаго письма.»

Г. Панадопуло прислалъ намъ подлинныя коніи Канеллаки, которыя и воспроизведены съ возможною точностью на таблицѣ I въ $\frac{1}{4}$ настоящей величины¹⁾. Вслѣдствіе замѣченной уже имъ неудовлетворительности коній

1) Вслѣдствіе печальной ошибки при измѣреніи коній надписи на одной сторонѣ камня вышла въ нѣсколько меньшемъ масштабѣ, чѣмъ на другой. Остатокъ надписей на боковой сторонѣ камня помещенъ на стр. 13-й.

и невозможности точно опредѣлить, какое именно количество буквъ пропало по объѣмъ сторонамъ сохранившагося текста, намъ также, не смотря на всѣ старанія, не удалось вполне возстановить его. Можно разобрать лишь слѣдующее:

Α		Β	
1.	Δ	Α	1. ἐλέτω α . . .
	. . . μ[η]γοῖν αἰν[εί?]τω ἐ[κ]άσ[τ]ης εγχεις . . ω . . .
	. . . λιτιν ἐν [τ]ῶι μόρω[ι ὁ[α]ρχος ρυσιάζετω . .
	. . . ν ποιήσασθαι : α σπ[λ]ησίω κ[αί] τὴν α . . .
5.	. . . ε ταρσίην οὐδὲ θ . . .	5.	. . . ταητιαν οὐ παρέξε[ι . . .
	. . . ον : ὁ [δ]ῆμος : ἡ[θ]ε ε γεγ[εν]ῆσ[θ]ω ἐς (ὁ?) πα . . .
	. . . υ η διπλησίης ὕ ἔψε[τ]α[ι?] ὅλος, ὁ δὲ σπ . . .
	. . . έτω σικυῶ[ν?] εἰκ ὀ[μ]οσάτω ὡς καρ . . η . . .
9.	. . . ἄλ(λ)ο μὴ φερέτω . . .	9.	. . . ιδει : ὅτι ἂν μὴ πάλω . .

Въ документѣ заключались, какъ видно, законоположенія, касавшіяся земельныхъ участковъ. Не добившись полного уясненія ихъ смысла, мы воздерживаемся отъ всякихъ догадокъ, ограничиваясь нѣсколькими словами относительно палеографической стороны документа и его времени. Г. Пападопуло совершенно справедливо замѣтилъ, что мы имѣемъ въ немъ древнѣйшій памятникъ хіосскаго письма. Двѣ архаическія надписи о. Хіоса¹⁾, которыя были извѣстны до сихъ поръ, по характеру письма навѣрное значительно моложе его; сомнѣніе могло бы явиться только относительно найденной на о. Дилосѣ надписи извѣстныхъ хіосскихъ художниковъ Миккіада и Архерма²⁾; по насчетъ этой надписи, мнѣ кажется, нужно согласиться съ Кярхгофомъ³⁾, что особенности ея алфавита заставляютъ считать его скорѣе дилосскимъ, нежели хіосскимъ. Наша надпись представляетъ уже вполне развитой іоническій алфавитъ, съ η, ω, ξ и ψ; по большинство буквъ, особенно Α, Γ, Ε, Λ, Μ, Ν, Ρ, Σ, Υ, Φ, Ψ и Ω, имѣютъ начертанія болѣе или менѣе отличающіяся отъ употреблявшихся впоследствии, во 2-й половинѣ V-го и въ IV вѣкахъ, и указывающія на болѣе высокую древность нашего памятника. Сравнивая эти начертанія съ формами буквъ другихъ памятниковъ іоническаго алфавита, мы находимъ въ нихъ довольно близкое сходство съ надписями самосскими (напр. I. Gr. ant. №№ 383—387) и милетскими, особенно же съ одною изъ извѣстныхъ надписей, найденныхъ

1) Rühl, I. Gr. ant. №№ 381, 382.

2) Rühl ibid. add. № 380 a, Homolle, Bull. de corr. hellén. VII (1883), стр. 254.

3) Kirchhoff, Studien zur Gesch. des Griech. Alphabets изд. 4 (1887), стр. 83.

на памятникахъ, украшавшихъ священную дорогу изъ Милета въ Дидимы, именно I. Gr. ant. 484; многія формы буквъ этой надписи (напр. **A**, **E**, **M**, **Ξ**, **Π**, **Σ**, **Ψ**) весьма схожи съ нашими, только **H** и **Θ** имѣютъ въ ней болѣе древнія формы, — **H** изображена въ такъ называемой «закрытой» формѣ, а **Θ** — въ видѣ кружка съ крестомъ внутри, а не съ точкою. По компетентному мнѣнію Кирхгофа¹⁾ дидимскія надписи «sind erheblich früher als um die Mitte des 6. Jahrhunderts anzusetzen und reichen möglicherweise, ich möchte sagen wahrscheinlicher Weise in das 7. zurück». Наша надпись по формамъ **H** и **Θ** должна быть признана моложе ихъ, но на сколько времени? Само собою разумѣется, что эти буквы, какъ и другія, принимали новыя, болѣе упрощенныя формы не одновременно въ разныхъ мѣстностяхъ. Въ Атикѣ, напр., по наблюденіямъ фонъ Шютца²⁾, «закрытая» форма буквы **H** уступила мѣсто «открытой» около середины VI в., а новая форма буквы **Θ** (съ точкой въ среднѣ кружка) вошла въ употребленіе съ конца VI или самаго начала V в.; но мы имѣемъ право думать, что въ нѣкоторыхъ алфавитахъ эта форма стала употребляться еще ранѣе. Такъ напр. въ надписи I. Gr. ant. № 374, найденной въ Олимпіи, но написанной алфавитомъ Халкиды или одной изъ ея колоній, она встрѣчается *рядомъ съ «закрытой» формой H* и такими формами другихъ буквъ, которыя не могутъ быть признаны моложе половины VI вѣка; въ надписяхъ о. Милоса, принадлежащихъ по распредѣленію Кирхгофа ко 2-му періоду развитія милосскаго алфавита и относимыхъ этимъ вполне компетентнымъ знатокомъ греческихъ алфавитовъ ко 2-й половинѣ VI в.³⁾, **Θ** въ формѣ кружка съ точкой въ среднѣ встрѣчается неоднократно, иногда вмѣстѣ съ такими формами другихъ буквъ, которыя считаются древнѣе употребляемыхъ въ нашей надписи: см. I. Gr. ant. №№ 413, 415, 416, 418, 420; наконецъ эту же форму можно указать въ паросской надписи I. Gr. ant. № 401, относимой Кирхгофомъ⁴⁾ также къ VI вѣку. Съ другой стороны есть случаи употребленія древнѣйшей формы **⊗** въ надписяхъ конца V в., напр. I. Gr. ant. № 91. Поэтому одной этой буквѣ нельзя придавать особенно важнаго значенія при рѣшеніи вопроса о степени древности нашей надписи. По общему же характеру ея письма, мнѣ кажется, ее слѣдуетъ отнести еще къ VI в., приблизительно къ среднѣ его.

1) Stud. ⁴ стр. 27.

2) *Ad. de Schütz*, Historia alphabeti Attici (Berol. 1875), стр. 62.

3) Stud. ⁴ стр. 74.

4) Тамъ-же, стр. 83.

№ 2. Генеалогія одного изъ хіосскихъ родовъ.

«Черный камень въ видѣ параллелограмма, вып. 0,425, шир. 0,335, найденный въ часовнѣ св. Параскевы на с.-в. склонѣ деревни Βουρός. Копія съ эстампажа.»

1. ΗΡΟΓΥΘΟ	1. Ἡρογύθο(υ)
ΤΟΦΙΛΑΙΟ	το(ϋ) Φιλαιο(υ)
ΤΟΜΙΚΚΥΛΟ	το(ϋ) Μικύλο(υ)
ΤΟΜΑΝΔΡΟΚΕΟΣ	το(ϋ) Μανδροκ(λ)έος
5. ΤΟΑΥΤΟΣΘΕΝΕΟΣ	5. το(ϋ) Αὐποσθένης
ΤΟΜΑΝΔΡΑΓΟΡΕΛ	το(ϋ) Μανδραγόρεω
ΤΟΕΡΑΣΙΩ	το(ϋ) Ἐρασίω
ΤΟΙΠΡΟΤΙΩΝΟΣ	το(ϋ) Ἴπποτίωνος
ΤΟΕΚΑΙΔΕΛ	το(ϋ) Ἐκαίδεω
10. ΤΟΙΠΡΟΣΘΕΝΟΣ	10. το(ϋ) Ἴπποσθέν(ε)ος
ΤΟΟΡΣΙΚΛΕΟΣ	το(ϋ) Ὀρσικλέος
ΤΟΙΠΡΟΤΙΩΝΟΣ	το(ϋ) Ἴπποτίωνος
ΤΟΕΚΑΟ	το(ϋ) Ἐκασ
ΤΟΕΛΔΙΟ	το(ϋ) Ἐλδίο(υ)
15. ΤΟΚΥΠΡΙΟ	15. το(ϋ) Κυπριο(υ).

Надпись, очевидно, представляетъ *генеалогію* одного изъ хіосскихъ родовъ, изложенную въ обратномъ порядкѣ поколѣній, т. е. переходя отъ сына къ отцу, совершенно такъ-же, какъ напр. Иродотъ приводитъ генеалогію спартанскихъ царей (VII, 204 и VIII, 131). Нѣтъ надобности распространяться здѣсь о томъ, прекрасно извѣстномъ изъ многочисленныхъ упоминаній авторовъ, фактѣ, что елліны съ древнѣйшихъ временъ высоко цѣнили благородство происхожденія и что генеалогіи благородныхъ родовъ, или дѣйствительныя, или, нрѣдко, и вымышленныя, возводившія ихъ происхожденіе къ богамъ и героямъ, были хорошо извѣстны ихъ членамъ. Еще въ гомеровскихъ поэмахъ неоднократно встрѣчаются примѣры, доказывающіе это важное значеніе благородства происхожденія и умѣніе *γενεαλογεῖν*. Иродотъ также считаетъ нужнымъ, говоря о царскихъ или благородныхъ родахъ, приводитъ болѣе или менѣе длинныя генеалогіи. Нашъ документъ представляетъ собою первое, если не ошибаемся, эпиграфическое подтвержденіе указаннаго факта, подтвержденіе тѣмъ болѣе интересное, что оно относится еще къ Иродотовскимъ или лишь немногимъ позднѣйшимъ временамъ: по характеру письма (особенно буквъ **Ν** и **Υ**) надпись несомнѣнно принадлежитъ еще V вѣку до Р. Хр., вѣроятно второй его половинѣ¹⁾.

1) Буква **Ν**, въ рукописной копіи г. Панадопула представленная *наклонною* *справа*, не совсемъ точно передана въ нашей копіи за неизмѣнимъ въ типографіи соответствующаго знака.

Приводимая генеалогія, повидимому сохранившаяся цѣлкомъ, если полагать, по обыкновенному расчету, по три поколѣнія на столѣтіе, обнимаетъ собою около пяти вѣковъ и восходитъ, стало бытъ, приблизительно до начала IX в. до Р. Хр. Слово Κύριος въ послѣдней строкѣ, кажется, слѣдуетъ принимать не за личное имя, а за ἔθνικόν: хотя и встрѣчаются неоднократно примѣры употребленія τῶν ἔθνικῶν въ качествѣ личныхъ именъ (напр. Ἴων, Δωριεύς, Ἀχαιοί, Θέσσαλος, Λακεδαιμόνιος и др.), но Κύριος въ числѣ таковыхъ, на сколько намъ извѣстно, не попадается, и въ нашемъ случаѣ было бы странно, если бы именно родовачальникъ въ столь древнее время носилъ имя, взятое отъ географическаго названія, и затѣмъ оно ни разу не повторилось въ родѣ. Если же принять Κύριος за ἔθνικόν, то окажется, что данный родъ происходитъ отъ иѣзкаго Ἐλδῖος, эмигрировавшаго еще въ отдаленныя времена съ о. Кипра на о. Хиосъ. Въ пользу этого предположенія много говоритъ то обстоятельство, что имя Ἐλδῖος, какъ кажется, семитическое (въ числѣ еврейскихъ именъ встрѣчаются: Ἐλδᾶ, Ἐλδᾶδ, Ἐλδᾶς, см. *Pape-Benseler, Wörterbuch d. Griech. Eigenn. s. vv.*), а древними поселенцами о. Кипра, какъ извѣстно, были финиціане. Такимъ образомъ, въ случаѣ вѣрности нашихъ предположеній, мы получаемъ фактъ финиційскаго вселенія съ о. Кипра на о. Хиосъ, являющійся новымъ свидѣтельствомъ въ ряду данныхъ о финиційскихъ поселеніяхъ на островахъ Эгейскаго моря¹⁾. Что касается до слѣдующаго имени Ἐξζς, то оно придается у Павсанія одному изъ спутниковъ Ираклидовъ, явившемуся въ Спарту съ сыновьями Аристодима²⁾, а слѣдующія далѣе имена представляются чисто греческими, такъ что приходится думать, что финиційскій родъ, переселившись на Хиосъ, огречился уже въ слѣдующемъ поколѣніи, хотя это и представляется нѣсколько страннымъ.

Что касается до цѣли составленія нашей генеалогіи и причины постановки имени послѣдняго члена рода (Ἠροπέδου) въ родит. падежѣ, то о нихъ нельзя высказать ничего кромѣ субъективныхъ догадокъ, тѣмъ болѣе, что, не видѣвши самаго камня, мы даже по его внѣшней формѣ не можемъ судить объ его назначеніи.

Въ заключеніе замѣтимъ, что одинъ изъ членовъ нашего рода, [Μι]κκύλος Ἠροπέδου, быть можетъ сынъ составителя генеалогіи, упоминается въ спискѣ собственныхъ именъ, найденномъ на о. Хиосѣ въ дер.

1) Ср. *G. Busolt, Griech. Geschichte* т. I, стр. 172 сл.

2) Павс. IV, 16, 1: Ἐξζς ἀπόγονός τε καὶ ὁμόνομος Ἐκκ του τὸν τοῖς Ἀριστοδήμου πατρὶν ἐλθόντος εἰς Σπάρτην.

Места французскимъ ученымъ Оссульё и относящемуся приближительно къ началу IV вѣка до Р. Хр. 1).

№ 3. Жреческій уставъ культа Иракла.

«Камень, найденный въ деревнѣ Пурγί. Копія съ эстампажа» 2).

- | | |
|---|---|
| <p>1. ΤΩΠΕΡΕΙΤΟΥΗΡΑΚΛΕΟΥΣ
ΔΙΔΟΣΘΑΙΟΤΑΝΤΟΓΕΝΟΣ
ΟΥΗΓΛΩΞΣΑΞΚΑΙΣΠΛΑΓ
ΧΝΑΙΑΕΙΣΧΕΙΡΑΣΚΑΙΜΕΡΙΔ</p> <p>5. ΔΙΚΡΕΩΝΚΑΙΤΑΔΕΡΜΑΤ
ΕΑΝΔΕΙΔΙΩΤΗΣΟΥΗΔΙΔΣ
ΑΙΤΩΠΕΡΕΙΓΛΩΞΣΑΞΚΑ
ΛΑΓΧΝΑΤΑΕΙΣΧΕΙΡΑΣΚΑ
ΕΡΙΔΑΔΙΚΡΕΩΝΕΠΑΓΓΕΙΛ</p> <p>10. ΔΕΟΟΥΩΝΤΩΠΕΡΕΙΕΑΝΔ
ΙΕΡΕΟΣΜΗΓΡΗΙΠΡΟΙΕΡΗ
ΣΤΩΤΙΞΩΝΑΙΛΟΓΧΑΙΕΙΣ
ΔΕΓΙΝΟΜΕΝΑΑΡΟΔΙΔΟΝ
ΝΟΥΟΝΤΑΤΩΠΕΡΕΙΓΙΝΕ</p> <p>15. ΔΕΚΑΙΤΟΙΞΑΛΛΟΙΞΙΕΡ
ΙΕΡΗΤΕΙΑΞΕΩΝΤ
ΑΤΑΩΤΑ</p> | <p>1. Τῶι ἱερεῖ τοῦ Ἰρακλέους
διδοσθαι, ὅταν τὸ γένος
θύῃ, γλώσσας καὶ σπλάγγ-
γνα τὰ εἰς χεῖρας καὶ μεριδ-</p> <p>5. [α] δικρεων καὶ τὰ δέρματ[α]
εἰάν δὲ ἰδιώτης θύῃ, διδο[σθ]-
αι τῶι ἱερεῖ γλώσσας κα[ὶ σπ]-
λάγγνα τὰ εἰς χεῖρας κα[ὶ μ]-
εριδα δικρεων· ἐπαγγελ[ί]α[τω]</p> <p>10. δὲ ὁ θύων τῶι ἱερεῖ. Ἐάν θ[ὲ] ὁ
ἱερεὺς μὴ παρῆι, προιερη[τε]-
έ[τω] τις ὢν αἰ λόγγαι εἰσ[ί], τὰ
δὲ γινόμενα ἀποδίδου[αι τὸ]-
ν θύοντα τῶι ἱερεῖ· γίνεσ[θαι]</p> <p>15. δὲ καὶ τοῖς ἄλλοις ἱερ[εῦ]σιν ὁ-
σοῖ[ι] ἱερητείας ἐὼν[η]νται κατ[ά]-
ὰ τα[ὐ]τά.</p> |
|---|---|

1) Haussoullier, Bull. de corresp. hell. III (1879), стр. 317, n^o 5. Присланныя мнѣ г. Пападопуломъ копія этой надписи не представляетъ значительныхъ вариантовъ.

2) Г. Пападопуло прибавилъ къ этому, что г. Канеллакис сообщилъ ему нѣсколько подробностей о мѣстѣ находки надписи, но что онъ не нашелъ этихъ мѣстоуказаній послѣ своего переѣзда изъ Константинополя въ Иерусалимъ. Деревня Пурγί находится на югѣ острова, ср. Bull. de corr. hell. III, стр. 322.

Позднѣйшее примѣчаніе. Папа статья была уже написана, когда г. Студничка издалъ приводимый документъ, въ числѣ прочихъ надписей, найденныхъ имъ во время путешествія во Хиосу въ юнѣ 1887 г., въ Mith. des D. Instit. Athen. Abtheil. т. XIII вып. 2 (іюль 1888 г.) стр. 166, безъ всякихъ почти примѣчаній. По его словамъ камень находится «über der Eingangsthür zum Hofe der Kirche H. Georgios Charkassis» и представляетъ собою «wohl heller Marmor, h. 0,41, br. 0,315, d. an 0,16, wohl hinten abgearbeitet». Копія Студнички представляетъ нѣкоторые варианты, изъ коихъ мы отмѣтимъ только важнѣйшіе: стр. 1 кон. **ΗΡΑΚΛΕΟΥΣ**; стр. 12 нач. **ΕΤΩ** (на основаніи этого варианта мы предпочли возстановленный Студничкою глаголь προιερη[τε]ύ[ε]τω чтенію г. Пападопула προιρήστω); стр. 16: **ΞΟΙΕΡΗΤΕΙΑΣΕΩΝΗ**, стр. 17: **ΑΤΛΩΤΑ**. Для послѣднихъ двухъ строкъ мы приняли возстановленіе Студнички съ тою разницею, что предпочли поставить κατὰ τὰτά вмѣсто предложеннаго имъ чтенія πάντ[α] τὰτά.

Надпись представляет жреческій уставъ культа Иракла, принадлежавшаго одному изъ хіосскихъ гражданскихъ родовъ. Такихъ уставовъ сохранилось до насъ довольно значительное количество изъ разныхъ городовъ Еллады¹⁾. Въ нихъ съ большею или меньшею точностью предписывались правила, которыя должны были соблюдаться жрецами даннаго культа и богомольцами, явившимися въ святилище для молитвъ и жертвоприношеній, и такимъ образомъ опредѣляли взаимныя отношенія тѣхъ и другихъ. Правила эти или составились основателемъ культа при самомъ его установленіи²⁾, или вырабатывались путемъ практики и только впоследствии записывались и выставлялись во всеобщее свѣдѣніе при святилищѣ. Нангъ документъ несомнѣнно принадлежитъ къ числу уставовъ послѣдняго вида, т. е. составленныхъ позже основанія культа, такъ какъ объ этомъ основаніи въ немъ нѣтъ ни малѣйшаго упоминанія и по всему видно, что культъ существовалъ уже раньше. Такъ какъ эти уставы вырабатывались и составились основателями культовъ или ихъ жрецами, то совершенно естественнымъ является тотъ фактъ, что мы постоянно встрѣчаемъ въ нихъ болѣе или менѣе точное и подробное перечисленіе правъ и привилегій жрецовъ, въ томъ числѣ, какъ существеннѣйшую часть уставовъ, — предписанія о тѣхъ доходахъ, которые должны были поступать въ пользу жреца при каждомъ жертвоприношеніи. Извѣстно, что у грековъ издревле существовалъ обычай при каждомъ жертвоприношеніи, совершавшемся съ участіемъ жреца, отдавать ему нѣкоторыя части жертвенныхъ животныхъ; иногда сверхъ того давалась и небольшая сумма денегъ. Эти доходы жреца назывались *ἱερέωννα*, *ῥέτρα*, также *θεσμορίαι*³⁾. Постоянныхъ, повсюду дѣйствовавшихъ правилъ относительно того, какія части животныхъ слѣдовало отдавать жрецу, не было, и потому въ каждомъ уставѣ онѣ перечисляются подробно, какъ мы это видимъ въ нашемъ документѣ. Обыкновенно при общественныхъ жертвоприношеніяхъ, совершавшихся отъ лица государства или какой-либо общественной группы, жрецу удѣлялось больше, нежели при жертвоприношеніяхъ частныхъ лицъ; но разсматриваемому нами уставу жрецъ при вто-

1) Напр. аттическія надписи С. I. Att. I, 1; II, 610, 631, 632, 841 b; III, 74 и др.; оропская — *Ἐφημ. ἀρχ.* 1885 стр. 94 (= *Wilamowitz-Möllendorff*, *Hermes* XXI стр. 91 сл., *Fr. Bechtel*, *Die Inschriften des ion. Dialects*, Gött. 1887, № 18); аλικарнасская С. I. Gr. 2656 = *Dittenberger*, *Syll. i. Gr.* № 371; миконская — *Dittenberger*, *Syll.* 373; милетская — *ibid.* № 376 и др. (Ср. нашу статью о халкидонскихъ надписяхъ въ *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1885, июнь).

2) Напр. С. I. Att. III, 74.

3) *Ἰσικ.* *Θεσμορίαι, ἡ λαμβάνουσιν οἱ ἱερεῖς κρέας ἐπειδὴν θύεται*. Объ этихъ доходахъ жрецовъ ср. *J. Martha*, *Les sacerdoxes athéniens* (Paris 1882), стр. 120 сл., и нашъ «Очеркъ греч. древностей», ч. 2 стр. 53.

рыхъ долженъ получать тѣже части, что и при первыхъ, кромѣ шкуръ¹⁾. Языки и шкуры особенно часто упоминаются въ числѣ *ἱερεῶσυνα*²⁾; кромѣ ихъ по нашему документу выдаются жрецу *σπλάγγυα τὰ εἰς χεῖρας* и *μαρὶς δίχρεως*. Оба эти выраженія, какъ кажется, впервые встрѣчаются въ греческомъ языкѣ³⁾, но смыслъ ихъ ясенъ: «двумясная порція» безъ сомнѣнія то же, что «двойная порція мяса», или, иначе, двѣ порціи; что же касается до опредѣленія *τὰ εἰς χεῖρας*, поставленнаго при *σπλάγγυα*, то для пониманія его значенія нужно припомнить, что при жертвоприношеніи часть внутренностей животнаго сжигалась на алтарѣ, а другая часть раздѣлялась между присутствующими и служила символическимъ знакомъ ихъ участія въ жертвоприношеніи; вотъ эти-то внутренности, не сжигавшіяся на алтарѣ, а употреблявшіяся въ пищу людьми, и разумѣются здѣсь подъ именемъ «внутренностей, что [выдаются] на руки»⁴⁾.

Уставъ требуетъ, чтобы всякій случай жертвоприношенія въ святилищѣ Иракла былъ доводимъ до свѣдѣнія жреца, но *присутствіе его при жертвоприношеніи не считается обязательнымъ*. Въ этомъ отношеніи нашъ документъ совершенно сходится съ жреческимъ уставомъ святилища Амфіарая близъ Оропа, въ которомъ сказано, что жрецъ съ весны до времени [осенней] пахоты долженъ былъ являться въ святилище не рѣже, чѣмъ

1) Ср. С. I. Gr. 2656: ἡ δὲ περιμένει... λήψεται τῶν θυομένων δημοσίαι ἀ(ε)ῖ ἐκάστου ἱερέου κωλήν καὶ τὰ ἐπὶ κωλή: νεμόμενα καὶ τεταρτημορίδα σπλάγγων καὶ τὰ ἄεσμα, τῶν δὲ ἰ(δ)ι-οται(α)ῶν λήψεται κωλήν καὶ τὰ ἐπὶ κωλή: νεμόμενα καὶ τεταρτημορίδα σπλάγγων. Ср. также *сипонскую* надпись, приведенную въ нашей статьѣ, указанной выше.

2) О шкурахъ: *Аристоф.* *Θεσμοφ.* 753; *Dittenlenger*, Syll. 376, двѣ надписи, отмѣченныя въ предыдущемъ примѣчаніи, и др. Объ языкахъ: *Dittenb.* 373, 376 и др. У Афинян (I, p. 16 b), Корнута (*περὶ θεῶν*, с. 16, p. 164) и нѣсколькихъ схолиастовъ есть свидѣтельство, что при жертвоприношеніяхъ языки сжигались въ честь Ермія; но по болѣе древнимъ и достовѣрнымъ показаніямъ они отдавались жрецамъ или герольдамъ. См. объ этомъ *P. Stengel*, *Quaestiones sacrificales* (Programm des Joachimsthalschen Gymn. 1879) и *ею же* статью: *Die Zunge der Opferthiere* въ *Fleckeisens Jahrb. f. kl. Philologie*, т. 119 (1879), стр. 687.

3) Форму ΔΙΚΡΕΩΝ, мнѣ кажется, гораздо вѣрнѣе считать прилагательнымъ, нежели род. пад. мн.ч. существительнаго. Ни прилаг., ни существ. я не нашелъ ни въ *Thesaurus* Стефана, ни въ большомъ словарѣ Ляйделя и Скотта, ни въ *Συναγωγὴ λέξεων ἀθηναίων* Куманудиса.

4) Не вижу надобности указывать свидѣтельства древнихъ, относящіяся къ столь извѣстному вопросу (ихъ легко можно найти у *Германа*, *Gottesd. Alterth.* § 28, pp. 20—24). Отмѣчу только одно мѣсто у *Аристоф.* Пт. 975, какъ разъ подходящее къ нашему документу: *Χρησμολόγος*, вычитывая Пинестеру подложное предсказаніе, говоритъ, что въ немъ предсказывается дать пророку чистый иматій, новые башмаки,

καὶ φιάλην δοῦναι καὶ σπλάγγων χεῖρ' ἐνιπλήσαι.

Полученіе τῶν σπλάγγων при жертвоприношеніи обозначалось даже особымъ глаголомъ *σπλάγγνεῖν* (*Арист.* *Πт.* 984 съ схола: *σπλάγγνεῖν σπλάγγων μεταλαβεῖν*; *Афин.* IX, p. 410 b, *Διονῆ Κασσίου* 37, 30). Ср. лат. *visceratio*.

через 3 дня, и проводить въ немъ не менѣе 10 дней въ мѣсяцъ, при чемъ въ случаѣ его нахождения въ святилищѣ онъ долженъ былъ пропозносить молитву при жертвоприношеніи и возлагать на алтарь жертвенныя части, въ случаѣ же его отсутствія это предоставлялось самому жертвоприносителю; присутствіе жреца обязательно только при общественныхъ жертвоприношеніяхъ¹⁾. Свидѣтельство этихъ двухъ надписей важно въ томъ отношеніи, что оно опровергаетъ общераспространенное мнѣніе о безусловной обязательности присутствія и участія жреца при жертвоприношеніяхъ, совершаемыхъ въ храмѣ или святилищѣ, при которомъ онъ состоялъ. Еще въ 1882 г. Жюль Марта съ особенною настойчивостью указывалъ на эту обязательность²⁾. Интересна въ нашемъ документѣ та предусмотрительность, съ которою отмѣчено, чтобы и въ случаѣ отсутствія жреца жертвоприноситель представлялъ ему τὰ γινόμενα, т. е. ἱερωσύνα (стр. 12—14).

Въ случаѣ отсутствія жреца его обязанность, обозначенная въ надписи глаголомъ προιερητεύειν³⁾, предоставляется одному изъ лицъ, ὧν αἱ λόγχοι εἰσὶν. Это выраженіе заслуживаетъ особеннаго вниманія. Если принять здѣсь λόγχη въ его обыкновенномъ значеніи (остріе копья, потомъ конь), то чтеніе не дастъ удовлетворительнаго смысла: это выраженіе могло бы обозначать только воиновъ, но 1) оно не имѣло бы себѣ аналогіи и само по себѣ было бы очень странно, 2) неизвѣстно было бы, почему воины пользовались такою привилегіею при родовомъ культѣ. Поэтому намъ кажется, что слово λόγχη здѣсь необходимо принять въ томъ особомъ значеніи, которое отмѣчено у Исихія и въ Etymologicum Magnum⁴⁾, именно въ значеніи μερίς (одного корня съ гл. λαγγάζω). Въ свидѣтельствѣ Большаго Этимологика особенно интересно то, что въ подтвержденіе такого значенія λόγχη цитруется мѣсто изъ Иона, который былъ, какъ извѣстно, уроженцемъ того острова, съ котораго происходитъ и разсматриваемый

1) Ерзм. 1885, стр. 94. стр. 2—6: Τὸν ἱερέα τοῦ Ἀμφιαράου φοιτᾶν εἰς τὸ ἱερόν, ἐπειδὴν χειμῶν παρέλθει μέχρι ἁρότου ὄρους, μὴ πλέον διαλείποντα ἢ τρεῖς ἡμέρας, καὶ μένειν ἐν τοῖ ἱεροῖ μὴ ἔλαττον ἢ δέκα ἡμέρας τοῦ μηνὸς ἐκάστο(υ).—Стр. 25—29: κατεύχεσθαι δὲ τῶν ἱερῶν καὶ ἐπὶ τὸν ζωῶν ἐπιτιθεῖν, ὅταν παρῆι τὸν ἱερέα, ὅταν δὲ μὴ παρῆι τὸν θύοντα καὶ τεῖ θυσίαι αὐτὸν ἑαυτοῖ κατεύχεσθαι ἐκάστον, τῶν δὲ δημορίων τὸν ἱερέα.

2) Les sacerds. athén. стр. 73 сл. (ср. напр. стр. 76: «Aussi était-il interdit de sacrifier jamais à aucun sanctuaire sans recourir au prêtre qui en était le ministre»).

3) Обязанности жреца при жертвоприношеніи, обозначаемыя глг. προιεραῖσθαι, προθύειν, κατεύχεσθαι и пр., подробно разсмотрѣны у Марта въ уп. соч. стр. 79 — 86 (ср. выше въ 1-мъ прим. 2-ю цитату изъ оропекской надписи).

4) Etym. M. s. v. λόγχη:] τὰς μερίδας Ἴωνες λέγουσιν. Ἴων ἐν Χίῳ κτίσει, ἐκ τῆς τέως λόγχης λόγχος ποιεῖν etc. — Исих. λόγχη, λῆξις, μερίς, καὶ ὁ τοῦ ὄρατος σίδηρος. Ср. s. v. δι-λογχον. τὴν Βενδῖν οὕτω Κρατῖνος ἐν Ὁράτταις ἐκάλεσεν ἦτοι ὅτι δύο τιμὰς ἐκληρώσατο, οὐρανίαν τε καὶ χθονίαν (λόγχος γὰρ ἐκάλουσ τούς κλήρους), ἢ ὅτι δύο λόγχος φέρει, κυνηγετικὴ οὖσα.

нами документъ: отсюда можно заключить, что употребленіе слова *λόγγη* въ значеніи *μερίς* было преимущественно свойственно хіосскому говору и сохранилось въ немъ до довольно позднихъ временъ. Принимая же *λόγγη* = *μερίς*, мы получаемъ, что *προιερητεύειν* въ отсутствіи жреца имѣли право тѣ, которымъ принадлежали части жертвеннаго мяса, т. е. члены даннаго рода, такъ какъ къ родовымъ жертвоприношеніямъ кромѣ родичей, какъ извѣстно, никто не имѣлъ доступа¹⁾.

Остается коснуться вопроса о времени нашего документа. Къ сожалѣнію въ немъ самомъ нѣтъ никакихъ данныхъ для хронологическихъ опредѣленій, такъ что приходится ограничиться для рѣшенія этого вопроса вышшими признаками. Если довѣрять формамъ буквъ, поставленнымъ въ коніи г. Пападопула, и принять во вниманіе нѣсколько встрѣчающихся въ надписи іонизмовъ (стр. 11: *ιερεός, προιερη[τευέ]τω*, стр. 12: *λόγγαι*, стр. 16: *ιερητεύεις*), то ее можно было бы отнести еще къ III в. до Р. Хр., но два случая опущенія приписной іоты въ формѣ *θύη* заставляютъ скорѣе склоняться въ пользу II-го в. до Р. Хр.²⁾.

Разсмотрѣвъ такимъ образомъ весь документъ, можно предложить слѣдующій русскій переводъ его: «Жрецу Иракла, когда совершаетъ жертвоприношеніе родъ, давать языки, внутренности [выдаваемыя] на руки, двойную порцію мяса и шкуры; если же частное лицо совершаетъ жертвоприношеніе, давать жрецу языки, внутренности [выдаваемыя] на руки и двойную порцію мяса. Жертвоприноситель долженъ извѣщать жреца. Если же жрецъ не будетъ присутствовать, то пусть начинаетъ священнодѣйствіе кто либо изъ тѣхъ, кому принадлежать части; установленное же жертвоприноситель долженъ отдавать жрецу. Быть же и другимъ жрецамъ, которые купили жречества, по сему-же».

№№ 4 — 6. Надписи священныхъ участковъ.

4. «Черный камень (выш. 0,60, м., шир. 0,55), открытый въ *κάτω αἰγιαλός* деревни *Νένητα*, на полѣ Николая Вентури, въ сентябрѣ 1885. Тамъ же найденъ кусокъ мозаики посредственной работы».

1) Ср. напр. *Иссл* р. IX, 33: *Οὔτοι μέντοι ἀκριβῶς εἰδότες ὅτι οὐκ ἐποιήσατο Ἀστύφιλος τὸν Κλέωνος υἱόν, πολλάκις ἐλθόντι αὐτῷ οὐδὲ πώποτε κερρανομήρασι.*

2) Объ опущеніи приписной іоты ср. *Reinach*, *Traité d'épigr. grecque* стр. 270, и наши замѣчанія въ ст. о Нарѣакійскихъ надписяхъ въ *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1882, июль, отд. кл. фил. стр. 289. Едва-ли вѣрно судить о времени надписи г. Студничка, говоря: «Gute Schrift, vielleicht noch des vierten Jahrhunderts».

ΔΗΜΗΤΡΑ Δημήτρα[ς],
 ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ Ἀρτέμιδος.

5. «Черный камень, вѣланный въ стѣну часовни св. Иоанна Крестителя, находящейся въ $\frac{1}{2}$ ч. разстоянія къ ю. отъ деревни Ὀλυμπῶν [въ южной части острова].

ΔΙΟΣΟΛΥ Διὸς Ὀλυ[μπίου]
 ΚΑΙΝΡΑΚΛΕΞ καὶ Ἡρακλέ[ους].

До нашего времени сохранилось значительное количество надписей, содержащихъ въ себѣ одно только имя божества (иногда двухъ) въ родит. падежѣ. Уже между архаическими надписями можно указать ихъ болѣе пяти¹⁾. Нѣсколько надписей болѣе позднихъ временъ были найдены и прежде на о. Хиосѣ²⁾. Разъясненіемъ смысла такихъ памятниковъ мы обязаны Фукарю³⁾, который на основаніи сопоставленія нѣсколькихъ архаическихъ надписей такого рода пришелъ къ вѣрному заключенію, что «онѣ ставились на участкѣ земли, принадлежащемъ божеству, имя котораго на нихъ находилось, и констатировали его принадлежность божеству». По своему назначенію онѣ очень близко подходятъ къ пограничнымъ столбамъ, обозначавшимъ предѣлы священныхъ участковъ⁴⁾. И тѣ и другія надписи, будучи найдены *in situ*, имѣютъ важное значеніе для топографіи, указывая мѣстоположеніе священныхъ участковъ.

6. «Обломокъ порфирита, вѣланный въ стѣну часовни св. Исидора, находящейся въ 10' минутахъ разстоянія отъ деревни Νεσγῶρι».

ΗΡΩΙΟΝΙC Ἡρώιον Ἴσ. . . .

Эта надпись по значенію совершенно аналогична съ предыдущими, различающаяся только въ томъ, что въ ней поставлено то нарицательное имя, отъ котораго зависитъ род. падежъ и которое въ предыдущихъ надписяхъ надо подразумѣвать (*ἱερόν* или *τέμενος*). Надписи съ поставленнымъ нарицательнымъ именемъ также встрѣчались уже раньше⁵⁾. Имя героя, конечно, невозможно съ достовѣрностью возстановить по сохранившимся двумъ буквамъ. По письму эта надпись позднѣе предыдущихъ и принадлежитъ уже римской эпохѣ.

1) *Röhl*, I. Gr. ant. №№ 11, 60, 101, 104, 170, 405, add. nova 49 α.

2) С. I. Gr. II, add. № 2217 b; Bull. de corr. hell. III, стр. 322 сл., №№ 8, 12.

3) Bull. de corr. hellén. II (1878) стр. 515.

4) Напр. I. Gr. ant. № 406: Ἡρόρος τῷ ἱερῷ. № 8: Ἡρόρος τεμένος ἐπονύμιον Ἀθένηθ[ε]ν. Ср. С. I. Gr. 2246, Athen. Mitth. XIII стр. 178 №№ 25 и 26 и др.

5) Ср. напр. надпись о. Сифна I. Gr. ant. № 399: ΝΥΦΕΘΝΗΙΕΡΩΝ, т. е. Νυ(μ)φείων ἱερόν.

№ 7. Уже г. Пападопуло въ своемъ письмѣ сопоставилъ подъ однимъ № три надписи, найденныя въ одной мѣстности Хиоса, а именно: «а) находится въ 15 мин. разстоянія къ с.-з. отъ деревни Καρυαί, въ мѣстности Μονόπετρα или Ἀγ. Ἰωάννης Τριπατές; б) находится въ томъ же мѣстѣ, очень близко къ 1-й; в) найдена г-мъ Капеллаки въ 35 мин. разстоянія къ с.-в. отъ той-же деревни, въ мѣстности τοῦ Μώρου τὸ Βρυσάκι».

^a
ΑΝΗΡ
ΔΙΚΑΙΑΧΟΥ
ΕΜΑΠΥΡΙ
ΚΑΤΕΡΑ

^b
ΔΙΚΙΑΝΗΡ
ΑΧΟΥ ΕΜΑ
ΠΥΡΙ
ΚΑΤΕ

^c
ΑΝΗΡ ΔΙΚΑΙ
ΑΧΟΥ ΜΙΝ
ΕΜΑ ΥΠΥΡΙ

Дѣйствительно эти три надписи относятся къ одному и тому же лицу, быть можетъ даже представляютъ три экземпляра одной и той-же надписи, но смыслъ ихъ не можетъ быть точно опредѣленъ. Ясно разбираются въ нихъ только два слова: Ἀνὴρ Δικαία(ρ?)χοῦ.

№ 1, С.

Т Л
Т Н І Р
І Α Γ Ο
Н Μ Η
Θ Η Τ Α Ι
Α Ι Λ Λ Ο
Τ Ο Τ Ε

Напечатано по распоряженію Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.
Секретарь *гр. И. Толстой.*

ΕΛΕΤΩΑ
ΚΑΨ ΗΞΕΤΔΙΨ Ω
Δ ΔΤ ΟΞ ΔΥΞΙΑΤΕΤΩ
ΟΡΔ ΗΞ ΙΟΚΝΤΗΤΩ
ΤΡΗΤΙΑΝΟΝΠΑΔΕΗΤΩ
ΕΚΕΚ ΗΞ ΟΝ ΕΞΩΠΑΤΩ
ΕΥΕ ΑΟΡΟΞΟΔΕΞΠ
ΜΟΞΑΤΩΩΣΚΑΔ Η
ΙΘΕΙ:ΟΤΙΑΜΗΠΑΡΩ

18

Δ Α
ΜΥΝΟΝ ΔΙΝΚΤΩ
ΝΙΤΙΝ ΕΝΞΩΙΜΟΔΩ
ΝΠΟΙΗΣΑΞΟΡΙΑ
ΕΤΑΔΣΙΗΝΟΝΔΕΘ
ΟΝ:ΟΓΗΜΟΞ:ΗΟΕ
ΥΗΔΙ.ΠΡΗΞΙΗΞΥ
ΑΤΩΞΙΚΥΩ ΕΙΚ
ΑΝΟΜΗΘΕΔΕΤΩ

