

TP 483 P<sup>2</sup>

SOCIETAS SCIENTIARUM FENNICA.  
COMMENTATIONES HUMANARUM LITTERARUM II. 2.

---

# Ein Thukydidespapyrus

Herausgegeben

von

A. H. SALONIUS.



AKADEMISCHE BUCHHANDLUNG  
HELSINGFORS

OTTO HARRASOWITZ  
LEIPZIG

Bibliothèque Maison de l'Orient



071866



## Ein Thukydidespapyrus

Herausgegeben

von

A. H. SALONIUS.

Am 26. September 1927 von I. A. HEIKEL und H. GUMMERUS mitgeteilt.

### Thukydides, II, 65—81.

P. 13236.

Durch freundliches Entgegenkommen des Direktors der Papyrusammlung, Herrn Prof. Dr. WILHELM SCHUBART wurde ich in die Lage versetzt, griechische Papyri des Neuen Museums in Berlin zu lesen und abzuschreiben. Mit Erlaubnis der massgebenden Stelle veröffentliche ich hier einen bis jetzt nicht herausgegebenen Papyrus, P. 13236, welcher folgende Bruchstücke aus dem 2. Buche der Historiae des Thukydides enthält: 65, 6—8; 65, 12; 67, 2; 68, 1—5; 79, 5—6; 80, 3—6; 81, 2—4; 81, 8—82, 1.

Der Papyrus ist in Hermoupolis ausgegraben worden. Er besteht aus einem auseinandergerissenen Blatte eines Papyrusbuches. Die 4 Seiten, von denen die 1. und 4. Recto, die 2. und 3. Verso sind, haben zwei Spalten. Diese haben etwa 60 Zeilen mit 20—24 Buchstaben auf der Zeile enthalten. Mit Hilfe der erhaltenen Bruchstücke, die auf einer 10 cm hohen Fläche 24 Zeilen (S. 1 u. 2), bzw. auf 7,5 cm 17 Zeilen haben (S. 3 u. 4), können wir die Höhe der beschriebenen Kolumne auf 25 cm schätzen. Wenn hierzu die Ränder, 2×3,5 gerechnet werden, erhalten wir als Gesamthöhe des Kodex rund 32 cm. Die Breite der Seiten lässt sich zu 17 cm bestimmen, wovon die Schreibfläche 2×6,5 cm ausmacht. An den Rändern finden sich Scholien, wie es scheint, von derselben Hand geschrieben.

*Soc. Scient. Fenn., Comm. Hum. Litt. II. 2.*



Die Schrift ist eine recht gute Buchschrift, die wohl der Wende des 2. und 3. Jahrhunderts zugehört.

Die Akzente werden gelegentlich gesetzt, und zwar nicht nur der Akut (1, 1, 14; 1, 1, 18), sondern auch der Zirkumflex (4, 1, 8/9; 4, 2, 4; 4, 2, 15) und einmal sogar der Gravis (2, 2, 15). Der Spiritus asper wird meistens mit einem Häkchen bezeichnet (1, 1, 14; 1, 1, 18; 1, 2, 8; 2, 2, 12; 2, 2, 13; 2, 2, 15; 2, 2, 18; 3, 1, 2; 3, 1, 10; 4, 2, 6). Daneben kommt ein übergesetzter Punkt vor, 4, 2, 14 *ὑστεραιαι* und *ὑποσπονδους*. Einmal bezeichnet der Punkt den Lenis, 1, 1, 15 *ιδιω[ταις]*. Ob wir 1, 1, 18 *καθιστατο* über dem *ι* einen wagrechten Strich oder zwei Punkte zu sehen haben, ist zweifelhaft, vgl. die Abbildung.

Als Interpunktionszeichen wird die *ἄνω σιγμή* sowohl bei starkem wie bei schwachem Einschnitt gebraucht 1, 1, 9; 1, 1, 14; 2, 2, 7; 3, 1, 5; 3, 1, 7; 3, 1, 9; 3, 1, 10; 3, 2, 3; 4, 1, 11; 4, 2, 3; 4, 2, 5; 4, 2, 6; 4, 2, 8; 4, 2, 13. Nur einmal scheint eine *κάτω σιγμή* gesetzt zu sein, 1, 1, 6, vgl. die Photographie. Dann und wann sind die Zeilen durch Striche getrennt. Einmal, 4, 2, 11, findet sich ein mit schwerer Hand gezogenes Häkchen zwischen dem Artikel und dem Hauptwort.

Von Kürzungen sind anzuführen die Konjunktion *και*, die bald abgekürzt (*K*), 1, 1, 13; 2, 2, 3; 2, 2, 7; 2, 2, 10; 2, 2, 16; 3, 1, 2; 4, 1, 15, bald voll ausgeschrieben ist, 3, 1, 7; 3, 1, 10; 3, 2, 3; 3, 2, 5; 3, 2, 7. Am Zeilenende wird der Nasal gelegentlich mit einem Strich bezeichnet, 1, 1, 8; 2, 2, 3; 3, 1, 1; 3, 1, 3; 4, 2, 5. Einmal wird die Präposition *ες* abgekürzt, 1, 1, 2; desgleichen am Ende der Zeile das Wort *πολλ(αι)ς*, 2, 2, 18.

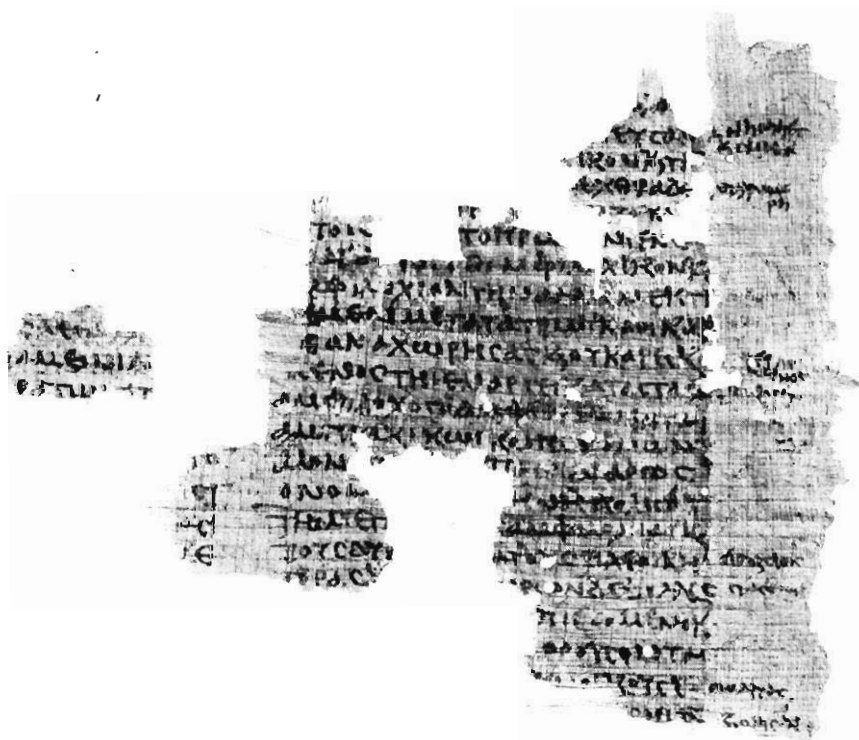
Ich gebe zuerst den Text in Minuskelschrift und mit Abteilung der Wörter, aber nur mit den Lesezeichen, die der Papyrus hat. Darauf folgt eine Kollation mit den wichtigsten mittelalterlichen Handschriften, hauptsächlich nach der Edition Hudes, und an letzter Stelle eine nähere Erörterung und Wertschätzung unseres Papyrus.

S. 1, Kol. 1. — Thuk. II 65, 6-8.

[ - - - - - ]  
 ῥ̣ τον πολ[εμον ο μεν γαρ η̣σν]  
 χαζ̣οντας [τε και το ναυτικον]  
 [θ]εραπει[οντας και αρχην]  
 μη επικτ[ωμενους εν τωι] π[ο]



S. 1, Kol. 1. — Thuk. II 65, 6-8; Kol. 2. — II 65, 12.



S. 2, Kol. 1. — Thuk. II 67, 2; Kol. 2 — II 68, 1-5.

κινδυνον ποι  
 ουντας  
 10 την οικει  
 αν αιγιτε  
 ται  
 φιλοδοξιας  
 λεμωι. μ[η]δε τη πολει κ[ιν]δου  
 νευοντ[α]ς εφη περιεσεσθαι  
 οί δε ταυτα τε παντα ες τουνα(ν)  
 τιον επραξαν' και αλλα εξωι του  
 πολεμον δοκουντα ειναι' και  
 τα τας ιδιας φιλοτιμιας και τα  
 ιδιαι κερδηι κακως ες τε σφας  
 αυτους κ(αι) τους συμμαχους ε  
 15 πολίτευσαν' α κατ[ο]ρθουμεκν>  
 α μεν τοις ιδιω[ταις τιμ]η και  
 ωφελια μαλλον [ην σφα]λεντα  
 δε τη πολει ες το[ν πολε]μον βλα  
 βηι καθ'ιστατο. [αιιων δ]ην ο  
 20 τι εκεινος μεν [δυνατος] ων  
 τω τε αξιωμ[ατι και τη γνωμη]  
 χρηματων [τε διαφανως α]  
 δωροτατος [γενομενος κα]  
 25 τειχε τ[ο πληθος ελευθερωσ]  
 και ουκ ηγετο μαλλον νπ αυ]

Kol. 2. — Thuk. II 65, 12.

[- - - - αυ]τειχον τ[οις τε προτε]  
 [ρον υ]παρχουσι [πολεμοις]  
 [κ(αι) τοις απο σικε[λιας - - - - -]  
 [- - - - - ξυμμα]  
 5 χω[ν ετι τοις πλειοσιν αφεστη]  
 κοσ[ι κυρω τε υστερον βασιλε]  
 ως π[αιδι προσγενομενω]  
 ος π[αρειχε χρηματα - - - - -]

S. 2, Kol. 1. — Thuk. II 67, 2

[- - - - - πρεσβει]ς λε[[ι]]αρχ[ος]  
 [καλλιμαχον και] αμεινια[δης]  
 [φιλημονος πα]ρα τωι σιτ[αλκηι]  
 [- - - - -]  
 5 [- - - - - αθηναι]ο(ν)  
 [- - - - - σφ]ισι



[-----ως β]ασι  
[λεα-----το] με  
[ρος]

Kol. 2. — Thuk. II 68, 1-5.

	[και των βαρβαρων πο]λλο[υς]	
	[αναστησαντες εστρα]τευσαν	κινήσαντες εις μάχην
	[επ αργος το αμφιλο]χικον κ(αι) τη(ν)	
	[αλλην αμφιλοχια]ν εχθρα δε	τα αλλα με ρη
5	[π]ρο[ς τους αρ]γε[ι]ο[υ]ς α[π]ο τουδ[ε]	
	[αυ]τοις [ηρξα]το πρω[το]ν γενεσ	
	θαι· α[ρ]γος το αμφιλοχικον κ(αι)	
	[α]μφιλοχιαν την αλλην εκτι	
	[σ]ε μεν μετα τα τρωϊκα οικια	
10	[δ]ε αναχωρησας κ(αι) ουκ αρεσκο	τερπο μενοι .. στασει
	μενος τη εν αργει καταστασι	
	αμφιλοχος δ αμφιαρεωι εν τωι	
	αμπραχικωι κολπωι δμωνν	
	μον [τ]η [εαυτου] πατριδι αργος	
15	ονομ[ασας κ(αι)] ην η πολις αν	
	τη μεγα[στη τη]ς αμφιλοχιας κ(αι)	
	τους δυν[ατω]τ[α]τους ειχε οικη	πολιτισ στασειν
	τορας ε[π]ο ξυμφ[ο]ρων δε πολλ(αι)ς	
	[γενεαις υστερον] πιεζομενοι	
20	[αμπρακιωτας ομ]ορους οντας	
	[τη αμφιλοχικη ξ]υνοικους επ	πολιτας εποιησαν
	[ηγαγοντο κ(αι) ηλλημισ]θησα(ν).	

S. 3, Kol. 1. — Thuk. II 79, 5-6.

	πιτιθεντ <sup>αι</sup> [[ε]] αυθις μετα τω(ν)
	χαλκιδεων ιππεων κ(αι)
	τωμ προσβοηθησαντω(ν)
	τοις αθηναιοις [[κ(αι)]] αναχω
5	ρουσι προς τας δυο ταξεις·
	ας κατελιπον παρα τοις σκευ
	οφοροις· και οτε μεν επι

οιεν οι [α]θηναιοι ενεδιδο  
 ε . . . οον (?) σαν' αποχωρουσι δε επεκε[ιν]  
 10 το και εσημοντιζον' οι<sup>δ</sup> τε  
 ιπηγης των χαλκιδεων  
 η οων προσιππενοντες η δοκ[οιη]  
 εσε[βα]λλον και [ουχ]ηκι[στα φο]  
 βη[σ]α[ντε]ς ε[τρ]εψαν τ[ους αθη]  
 15 ναι[ους] και επεδιωξαν επι  
 πολυ -----

Kol. 2. — Thuk. II 80, 3-6.

οι ξυ[μ]προθυμουμενοι μαλι  
 στα το[ις] αμ[πρακιωταις] αποι  
 κοις ουσι' και το με[ν] ναυτικον]  
 5 εκ τε κορινθο[ν] και σικωνος]  
 και των ταυτη[ι] χωριων εν]  
 παρασκευη η[ν] το δ εκ λευκα]  
 δος και ανακτ[οριου] και αμπρα]  
 κιας προτερο[ν] αφικομενον]  
 εν λευκαδι [περιεμενεν]  
 10 κνημος δε [και οι μετ αυτου χι]  
 λιοι οπλ[ιται] επειδη επεραιω]  
 θησα[ν] λαθοντες φορμιωνα]  
 ος ηρχε [των εικοσι νεων των]  
 αττικων α[ι] περι ναυπακτον]  
 15 εφρουρ[ουν] ευθυς παρεσκευα]  
 ζοντο τ[ην] κατα γην στρατειαν]  
 και αυτ[ωι] παρησαν -----]

S. 4, Kol. 1. — Thuk. II 81, 1/2-4.

[- --- ναυπακτον ερημην α]πολι  
 [πειν οι δε πελοποννησ]ιοι  
 [και οι ξυμμαχοι τρια τ]εληι  
 [ποιησαν]τες σφων αυτω(ν)  
 5 [εχωρουν προ]ς την των στρα  
 [τιων πολιν ο]πως εγγυς στρα  
 [τοπεδευσαμ]ενοι ει μη λο

[γοις πειθοιεν] εργω πειρω̄(ν)  
 [το του τειχους] κ(αι) μεσον με(ν)  
 10 [εχοντες προση]εσαν χασ  
 [νες και οι αλλοι βα]ρβαροι εκ  
 [δεξιας δ αυτων λευ]καδιοι [ενθ]εξισ[ι]  
 [και ανακτοριοι και οι] μετα  
 [τουτων εν αριστερ]α[[ι]] δε κνη  
 15 [μος και οι πελοπον]ησιοι κ(αι)  
 [αμπρακιωται διει]χον δε  
 [πολυ απ αλληλων και εσ]τι οτε

Kol. 2. — Thuk. II 81, 8-82, 1.

σφισι των στρατ[ι]ων δια το  
 μηπωι τους αλλους ακαρνανας  
 ξυμβεβοθηκεναι· απωθεν  
 δε σφενδονωντων κ(αι) ες απο  
 5 ριαν καθισταντων· ου γαρ η(ν)  
 ανευ οπλων κινηθηναι· δο  
 κουσι δε και οι ακαρνανες κρα  
 10 τιστοι ειναι τουτο ποιειν· επειδη  
 δε νυξ εγενετο αναχωρησας  
 [ο] κνημος τη στρ[α]τιαι κατ ατα  
 χος επι τον, αναπον ποταμον  
 ος απεχει σταδιους ογδοηκοντα.  
 [στρα]του· τους τε νεκρους [κο]μι  
 [ζεται] τη υστεραιαι υποσπονδους  
 15 [και οιν]ιαδων ξ[υμ]παρα]γενο  
 [μενων κατα φιλιαν α]ναχω  
 ρε[ι παρ αυτους πριν τη]ν ξυμ  
 β[οη]θειαν ελθειν. -----]

S. 1, Kol. 1.

θ τη πο[λει κ]ινδυνευοντ[α]ς: am Rande κινδυνον ποιουντας als Er-  
 klärung eines auch sonst für Thukydides belegten Ausdruckes κινδυ-  
 νεύειν τινί, VIII 45, 4 τῇ πόλει κινδυνεύειν »die Existenz des Staates  
 auf das Spiel setzen.«

9 εξωι του πολεμου: die Schreibung ωι statt ω tritt auf den Pa-  
 pyri sehr früh, seit der Mitte des 3. Jahrhunderts vor Chr., auf.

Wahrscheinlich handelt es sich nicht nur um eine sog. umgekehrte Schreibung, obwohl  $\omega$  vereinzelt zu jener Zeit für  $\omega$  im Auslaut vorkommt, sondern um eine Neigung zu einer volleren Aussprache, vgl. Mayser, Gr. d. Pap. I 134; Schweizer, Gr. d. Pergam. Inschr. 90. Da aber das  $\iota$  adscr. auf unserem Papyrus sowohl fehlt, wie auch umgekehrt falsch gesetzt wird, und zwar nicht nur hinter  $\omega$ , sondern auch hinter  $\alpha$  und  $\eta$  (z.B. 1, 1, 12; 1, 1, 17/18), beweist dieser Fall nichts für die Aussprache.

9 am Rande  $\tau\eta\nu$  σικελίαν αιμιττεται, eine sachliche Erläuterung zu den Worten  $\omicron\iota$  δε ταυτα τε παντα ες τονναντιον επραξαν im Texte.

11 φιλοτιμίας wird am Rande mit φιλοδοξίας erklärt.

11/12 και τα ιδια κερδη: die Hss lassen den Artikel aus. — Der Papyrus fügt zu dem Akk. pl. *idia κερδη* das  $\iota$  adscr.; das letztere  $\iota$  scheint (vom Korrektor?) getilgt worden zu sein, vgl. die Abbildung.

14/15  $\acute{\alpha}$  κατ[ο]ρθουμε— $\langle\nu\rangle\alpha$ : der Schreiber hat den Nasal doppelt bezeichnet.

15 am Rande *idia εκαστω*: diese Worte sind wohl *idia εκαστω* zu lesen und als Erklärung des Wortes *ιδιω[ταις]* im Texte aufzufassen. Die Verbindung *ιδία εκαστος* wird von Thukydides selbst (VIII 1, 2), genau so wie *ιδιώτης*, hier als Gegensatz zu *πόλις* gebraucht. Ein anderer Scholiast begrenzt den Begriff des Wortes folgendermassen: *ιδιώτας καλει τους εήτορας και τους δημαγωγους. ουχ ιδιωται εισι κατα το αληθές, αλλ' ως προς αντιδιαστολήν του κοινοῦ και της πόλεως ειρημε.* Photios zitiert Thukydides: *Ἰδιώτας: τους πολίτας οὔτως θουκυδίδης.* Harpocration bespricht *ιδιον: ιδιωτικόν* s. v. *ιδίαν*.

16 *ωφελια* (mit übergeschriebenem  $\alpha$ ) der Papyrus mit *ABE* gegen *ωφέλεια* in *CGFM*. Die erstere Form ist die altattische und wird von der letzteren allmählich verdrängt. Da auf unserem Papyrus keine orthographischen Schwankungen  $\iota:ει$  vorkommen (vgl. jedoch 2, 2, 11), wird es sich um eine verschiedene Form des Wortes handeln. Hude und Stuart Jones nehmen *ωφελια* in den Text auf.

17/18 *βλαβη* der Pap. statt *βλαβη* in den Hss.

22/23 *αδωροδοκητατος* am Rande, als Erklärung des zweideutigen *αδωροτατος* im Texte. Dieses deutet Moiris  $\delta$  μη λαμβάνων δῶρα [*αδωροδόκητος*], *Ἀττικῶς*. Ein anderer Scholiast bemerkt: *Ἀδωρότατος* *αδωρόληπτος*. Diese Bedeutung des Adj. *αδωρος*, das ja auch einen, der keine δῶρα hat oder keine gibt, bezeichnen kann, erhellt ohne weiteres aus dem Zusammenhang.

## S. 1, Kol. 2.

1—3 ein losgerissenes Stückchen *αν]τειχον...σιχε[λιας*. Die darauffolgende Zeile fehlt gänzlich; von den drei folgenden sind nur die Anfangsbuchstaben erhalten.

## S. 2, Kol. 1.

1—3 ist das Verso des losen Stückes S. 1, Kol. 2 und enthält nur einige Buchstaben aus der Mitte der Zeilen; die 4. Zeile fehlt; von den drei folgenden sind nur die Enden übrig. — 1 *λε[[ι]]αρ[χος]*, *ι* gestrichen.

## S. 2, Kol. 2.

2 [*αναστησαντες*]; am Rande *κινησαντες εις μαχην*. Diese Wortklärung gibt den Sinn des Verbs *ανίστημι*, das Thukydides öfters (II 96, 1; III 7, 4; IV 77, 2; IV 90, 1) in gleichem Zusammenhang gebraucht, wieder, während ein anderes Scholion (s. Haase) den Zusammenhang an dieser Stelle mit den Worten *διεγείραντες εις συμμαχίαν* ausdrückt.

3/4 *την [αλλην αμφιλοχια]*ν wird durch eine sonst nicht bekannte Randbemerkung *τα αλλα μερη* (sc. *της 'Αμφιλοχίας*) erläutert. — *την[αλλην αμφιλοχια]*ν: so der Papyrus mit *G*, 'Αμφιλοχίαν τήν ἄλλην *G 1* und die übrigen Hss.

9 *μεν*: so der Papyrus mit *CG*, om. *ABEFM*.

10 *αρεσκομενος* im Texte, *τεροπομενος* am Rande, eine neue Erklärung eines für Thukydides gut bezeugten Ausdrucks *ἀρέσκομαι τινί* »jemandes Beifall finden«.

11 *καταστασι*: neue La des Papyrus, *καταστάσει* die Hss, Hude und Jones. Am Rande hat vielleicht die attische Form gestanden, .. *στασει*? Vgl. die Abbildung! Sonst werden *ι* und *ει* nicht verwechselt, s. 1, 1, 16.

12 *αμφιαρειω* der Papyrus mit *B*, *ἀμφιάρειω* (Gen. sg.) die übrigen Hss. Da auf unserem Papyrus das *ι* nicht selten versehentlich angehängt wird (vgl. S. 15), wird die Übereinstimmung zwischen dem Papyrus und *B* zufällig sein.

13 *αμπραχικωι* der Papyrus, 'Αμπρακικῶ Hude mit *ACGF*, 'Αμβρακικῶ *BE M* suprascr. *a*<sub>2</sub>.

14 *αυτοῦ CG* Hude, *ἐαυτοῦ ABEFM* Jones. Auf dem Papyrus ist zwischen *[τ]η* und *πατριδι* Platz für 5—6 Buchstaben. Da der Schreiber im Gebrauch des *ι* adscr. schwankt, sind drei Laa möglich: *[τ]η[ι αυτου]*, *[τ]η [εαυτου]* und *[τ]η [αυτου]*.

15/16 *ή πολις αυτηι* mit falschem *ι*.

17 *τους δυν[ατωι]ατους* im Texte erhält eine begrenzende Erklärung

πλουσιους am Rande. — *ειχε οικητορας* der Papyrus, *ειχεν οικ.* die Hss, Hude, Jones.

18 *ξυμφ]ορων* im Texte, *στασεων* am Rande.

18/20 die Worte *δὲ πολλαῖς . . . Ἀμπρακιώτας* om. *M* allein.

20 *ομ]ορους* der Papyrus mit der Mehrzahl der Hss, *δμήρους B.* — *τοὺς δόμορους M* allein, für den Artikel kein Platz auf dem Papyrus.

21/22 *ξ]υνοικους επ[ηγαγοντο* durch *πολιτας εποιησαν* erklärt.

S. 3, Kol. 1.

1 *ε* gestrichen, *αι* übergeschrieben.

3 *τωμ προσβοησαντω(ν)*, ob *τωμ* oder *των* zu lesen? Vgl. die Abbildung! *B* lässt den Artikel aus.

7 *στε* in *οποτε* geändert, so die Hss.

9 *αποχωροουσι* der Papyrus mit *ACFGM*, *αναχωροουσι* Hude und Jones mit *B*, *εποχωροουσι* conl. Krüger. Diese Konjekture ist unnötig, da die beiden überlieferten Laa einen guten Sinn geben. Ob Hude und Jones die *La* von *B* mit Recht aufnehmen, ist zweifelhaft. Erstens spricht für die Richtigkeit von *αποχ.* die Übereinstimmung der Hss *CG* mit *AFM*, und diese gewinnt jetzt durch unseren Papyrus an Wahrscheinlichkeit. Zweitens ist *αναχ.* Die 'lectio facilior', da das Verb bei Thukydides öfters gleichen Sinn hat (III 97, 3; IV 32, 4;) und ein paar Zeilen vorher, und zwar in derselben äusseren Form, steht. — *επεκε[ι]ντο* der Pap., *ενέκειντο* die Hss., *επέκ.* conl. Krüger. — Am Rande sind einige Buchstaben, die für mich unleserlich sind. Es sieht aus wie *E. . PON*, vgl. die Abbildung.

10 *οι τε* mit den Hss, über *τ* ein *δ* geschrieben; *οι δε*, eine neue *La*.

11 *ιπηης* der Papyrus mit *ABE*, *ιπηεις* *CFGM*. Hude und Jones nehmen die altattische Form auf *-ης* in den Text auf. Doch ist *η* auf dem Papyrus nicht ganz sicher, vgl. die Abbildung!

12 *δοκοι* *ABCFGM*, *δοκει* *E*, *δοκοίη* Hude und Jones. Mit Rücksicht auf die wechselnde Zahl der Buchstaben in der Zeile wissen wir nicht, ob auf dem Papyrus *δοκ[οι]* oder *δοκ[οιη]* gestanden hat. — Am Rande glaube ich die Buchstaben *ηοιον* zu sehen; vielleicht eine sonst nicht bekannte Paraphrase *ἦ οἶόν τε ἦ* »wo es möglich wäre«, zu *ἦ δοκοίη* im Texte?

13 *εσε[βα]λλον*, so der Papyrus und *CG*, *προσέβαλλον* *ABFM*. Hude nimmt die erstere, Jones die letztere *La* in den Text auf. *προσέβαλλον E*. Eine Entscheidung auf Grund der Überlieferung verbleibt trotz der *La* des Papyrus immer noch unsicher. Indessen ist *προσέβ.*

die 'lectio facilior', die ein Abschreiber in Anlehnung an *προσιππεύοντες* geschrieben haben kann, wogegen Thukydides selbst sich kaum *προσιππ . . . προσέβ.* erlaubt hätte.

14 ε[τρ]εψαν τ[ρους αθη]ναι[ους : τούς ᾽Αθ. ξτρ G allein.

S. 3, Kol. 2.

3 ουσι der Papyrus und alle Hss, οῦσιν Hude und Jones.

15/16 παρεσκευα]ζοντο der Papyrus und die Hss, παρεσκευάσαντο *M* allein, (παρεσκευά)ζον(το) übergeschr. *M*<sub>1</sub>.

S. 4, Kol. 1.

3 τ]εληι, Akk. pl. mit falsch gesetztem ι, τελη die Hss. — 7/8 λόγω *C*, λόγοις *ABEFM[G]*. Ob auf dem Papyrus λογωι oder λογοις gestanden hat, muss dahingestellt bleiben, da die Buchstaben ωι und οις gleichen Raum füllen und der Papyrus nicht mit bestimmten Hss übereinstimmt. Hude λόγω, Jones λόγοις.

9 κ(αι) μεσον der Papyrus mit *ABEFM[G]* und Jones, καὶ τὸ μέσον Hude mit *C*. — μεν der Pap. und die Hss, nur *M* lässt μεν aus.

10 προση]εσαν: der Schluss -εσαν ist auf dem Papyrus sicher, die Hss haben προσῆ(ι)σαν, das Hude und Jones mit προσῆσαν wiedergeben. An einer anderen Stelle gehen die Hss betreffs der Schreibung der 3. P. pl. Impf. von -ιεναι auseinander: IV 39, 2 ἀπήεσαν *CGM*, ἀπήεσαν *ABEF*, ἀπι.ε.σαν *P*. Oxyr. I 16, Kol. 3, 7. Ein Scholion zu Thuk. II 3, 4 gibt über das Verhältnis dieser Formen zueinander Aufschluss: *P*. Oxyr. VI 853, Kol. V, 12 καὶ εἰς χεῖρας ἦσαν κατὰ τάχος· δισυλλαβῶς ἀναγνωστέον ἦσαν, οἱ μὲν γὰρ Ἴωνες καὶ Αἰολεῖς διαιροῦσι, οὔτοι δὲ ἀδιαιρέτως. In den Thukydideshandschriften haben also die Formen ἦεσαν und ἦεσαν nebeneinander existiert. Die richtige, attische Form ἦσαν ist IV 39, 2 durch den Korrektor des Papyrus, *P*. Oxyr. I 16, II 3, 4 durch den Scholiast hergestellt, während die mittelalterlichen Hss an beiden Stellen die unrichtigen Formen (ἦεσαν, bzw. ἦεσαν) bewahrt haben. An unserer Stelle bieten die Hss die attische Form, der Papyrus dagegen zeigt das Verb in unattischem (homerischem, »ionischem und aiolischem») Gewand.

12 Am Rande sind einige Buchstaben, εξιο, zu lesen. Offenbar steckt hierunter eine sonst nicht bekannte Worterklärung (oder Variante?) zu εκ[δεξιας : ενδ]εξιο[ι] sc. λευκαδιοι, oder εν δ]εξια[ι], entsprechend dem Adverbiale ἐν ἀριστερά *Z*. 14.

14 εν ἀριστερ]α[[ι]], das ι getilgt oder ausgefallen, vgl. die Abbildung.

S. 4, Kol. 2.

2 *μηπωι* mit falsch angehängtem *ι*, die Hss *μηπω*.

3 *ξυμβεβοηθηκεναι* der Pap. und die Hss, nur *E ξυμβ*. — *απωθεν* der Pap. und *CEFM*, *αποθεν* *ABGcf*. Hude und Jones geben der ersteren, altattischen Form den Vorzug.

6 Am Rande steht *οπλ* mit abgerissenem Schluss. Eine Ergänzung dieses Überrestes ist nicht möglich, (*οπλ[ων]*).

7 *δε* der Pap. mit *CG*, *δ'ABEFM*. Auf dem Papyrus folgt eine versehentlich geschriebene und nachher getilgte Konjunktion *και*.

8 Am Rande scheint  $\frac{\tau\omicron}{\tau\epsilon}$  geschrieben zu sein. Steckt hierin eine Paraphrase oder Variante zu *επειδη δε: επει τότε?*

17 *ξυμβ[οηθειαν]* der Pap. und die Hss, *ξυμβ*. *E* allein. — Am Rande sind Überreste von 3—4 Buchstaben, die ich nicht entziffern kann, s. die Abbildung!

### Das Verhältniß des P. 13236 zu den mittelalterlichen Handschriften und den übrigen Papyri.

Seitdem C. Hude in seiner Edition, 1. Band 1898, 2. B. 1901, den Wert der Thukydideshandschriften von neuem untersucht und bestimmt hat, begnügen sich die Herausgeber mit den sieben von ihm als bessere bezeichneten Hss *ABCEFGM*. Hude verteilt diese auf zwei Familien. Die erste ist durch den Kodex Laurentianus *C* und den Monacensis *G* vertreten, die zweite durch Vaticanus *B*, unterstützt durch den Cisalpinus *A*, Palatinus *E* und Augustanus *F*. Der Kodex Britannicus, *M*, nimmt eine Zwischenstellung ein. Im Gegensatz zu den älteren Textkritikern gibt Hude der ersteren Klasse, vor allem dem Kod. *C*, den Vorzug. Indessen scheint Hude einen zu scharfen Unterschied zwischen den zwei Klassen gemacht und den Wert der Klasse *CG* überschätzt zu haben. Es können nämlich, wenigstens in einem Teil des Werkes, die zwei Rezensionen, deren Hauptvertreter *C* und *B* sind, auf einen gemeinsamen Archetypus zurückgeführt werden, s. Stuart Jones, *Thucyd. hist., praef.* Jedoch misst auch Jones den Hss *CG* und *M* grösseren Wert bei als der mit zahlreichen Abschreiberfehlern behafteten Gruppe *ABEF*.

Von den Papyrusfragmenten, die Bruchstücke des Thukydidestextes enthalten, konnte Hude für seine 1. Edition, und zwar erst für den 2. Band derselben, nur 5 Papyri zu Rate ziehen. Im Jahre 1911 kennt

Ernst Voltz, Die Thukydidespapyri, Diss. Strassburg, im ganzen 12 Fragmente. In seiner zu derselben Zeit ausgearbeiteten, aber erst 1913 erschienenen Abhandlung, Thucydidis reliquiae in papyris et membranis Aegyptiacis servatae, veröffentlicht Fridericus Fischer 14 Papyri. Für die 2. Auflage der 'editio maior' vom Jahre 1913 hat Hude 11 Papyri ausgenützt. Der P. Genav. 257, Fragm. Faium. ed. C. Wessely, Wiener St. VII, 1885, p. 116 sqq. und der von Fischer a.a.O. (S. 27) zum ersten Male publizierte P. Giss. 12 waren ihm noch nicht bekannt geworden. Seitdem brachten die Oxyrhynchusfunde immer neues Material hinzu. Im Jahre 1923 zählt Oldfather nicht weniger als 22 Thukydidespapyri, die in Ägypten vom 1. bis 5/6. Jh. n. Chr. geschrieben worden sind, s. The Greek literary texts from Greco-Roman Egypt, N:o 1097—1118 (University of Wisconsin studies in the social sciences and history, number 9, Madison 1923). Seit dem Erscheinen dieses Verzeichnisses sind meines Wissens keine neuen Thukydidespapyri herausgegeben worden.

Wie verhält sich also der P. 13236 zu den mittelalterlichen Handschriften? Den Hss *C* und *G* scheint er näher zu stehen als der Gruppe *ABEF*. Die wichtigste Übereinstimmung mit *CG* ist 3, 1, 13 εσε[βα]λλον gegen προσέβαλλον in *ABFM* und προσέβαλον in *E*. Die übrigen mit *CG*, 2, 2, 9 und 4, 2, 7 gemeinsamen Laa beziehen sich auf die Partikeln *μεν* und *δε*. Mit *C* und *EFM* gegen *B* mit *AG* geht der Papyrus 4, 2, 3. Mit *G* allein stimmt der Papyrus überein betreffs der Wortfolge, 2, 2, 3/4. Mit der ganzen Klasse *ABEF(M)* hat unser Papyrus keine gemeinsamen Laa, aber er geht mit *ABE* gegen *CGFM* in der Bewahrung der altattischen Formen ωφελια 1, 1, 16 und ιπηης 3, 1, 11. Wo einzelne Handschriften, am öftesten *M* und *E*, eigene Laa haben, stimmt unser Papyrus meistens mit der Mehrzahl überein: gegen *M* 2, 2, 18/20; 2, 2, 20 (τὸς ὄμ. *M*); 3, 2, 15/16; 4, 1, 9, gegen *E* 4, 2, 3 und 4, 2, 17 (alle beide orthographische Varianten), gegen *B* 2, 2, 20; 3, 1, 3 und 3, 1, 9, gegen *C* 4, 1, 9 (im Ausl. d. Art.), gegen *G* 3, 1, 14. Abgesehen von der gleichen Wortfolge auf dem Papyrus und *G* 2, 2, 3/4, weist der Papyrustext nur eine durch eine einzelne Hs, *B*, bezeugte La, 2, 2, 12 αμφιαρεωι. Diese Übereinstimmungen sind m. E. beide zufällig: an der ersteren Stelle ist die abweichende Wortfolge in *G* wohl ein Versehen des Schreibers, das vom Korrektor (*G*<sub>1</sub>) verbessert worden ist; betreffs der zweiten vgl. meine Bemerkung oben.

Die neuen Laa des P. 13236 beziehen sich meistens auf die Orthographie. Hierin zeigt sich unser Papyrus schlechter als die mittelalter-

liche Überlieferung und viele Papyri. Das  $\iota$  adscr. wird in der Regel gesetzt, aber es fehlt auch manchmal, 1, 1, 20; 2, 2, 14 (?); 4, 1, 8, manchmal wird es falsch hinzugefügt, 1, 1, 9; 1, 1, 11/12; 1, 1, 17/18; 2, 2, 12; 2, 2, 15/16; 4, 1, 3; 4, 2, 2. Diese zahlreichen umgekehrten Schreibungen erweisen, dass der Schreiber den Regeln der Grammatik Folge leisten wollte, aber einer genügenden Kenntnis derselben entbehrte. Ob unser Papyrus im Gebrauch des  $\nu$  parag. ein sichrerer Führer ist als die Hss, lässt sich nicht sagen:  $\nu$  fehlt auf dem Papyrus, wo die Hss es haben, 2, 1, 6; 2, 1, 17; 4, 1, 17, es wird in beiden ausgelassen 1, 2, 2; 3, 1, 9; 3, 2, 3; 4, 2, 1; 4, 2, 6/7. Von anderen orthographischen Schwankungen auf dem Papyrus sind zu nennen  $\iota$  statt  $\epsilon\iota$  2, 2, 11;  $\chi$  statt  $\times$  2, 2, 12, die Assimilation von  $\nu$  vor einem Labial 3, 1, 3 (vgl. jedoch die Anm.) und der Wechsel von  $\sigma\nu\nu$  :  $\xi\nu\nu$  1, 1, 13; 3, 2, 1; 4, 2, 3; 4, 2, 15; 4, 2, 17. An einer einzigen Stelle hat der Papyrus eine neue Laa gerettet, die gegenüber der einstimmigen Überlieferung der Hss den Vorzug verdienen kann, 3, 1, 9  $\epsilon\pi\epsilon\kappa\epsilon\iota\nu\tau\omicron$  :  $\acute{\epsilon}\nu\acute{\epsilon}\kappa\epsilon\iota\nu\tau\omicron$ . Die Konjekture Krügers wird hiermit zur Überlieferung.

Unser Papyrus nimmt also eine Zwischenstellung zwischen *CG* und *B(AE)* ein, jedoch so, dass er den ersteren näher steht. In dieser Beziehung stimmt der P. 13236 mit den früher bekannten Papyri überein, die in ihren Lesarten bald mit der einen (*CG*), bald mit der anderen (*ABEF*) Handschriftenklasse gehen, bald mit einzelnen Hss übereinstimmen und schliesslich neue Laa aufweisen, die nicht immer in Textverderbnissen bestehen, sondern manchmal besser sind als die Laa der mittelalterlichen Handschriften. Vgl. Voltz, Die Thukydidespapyri, 17 ff. Dasselbe Verhältnis lässt sich zwischen den später gefundenen Papyri und den Hss feststellen. So haben die aus Oxyrhynchus stammenden Papyrusfragmente XI 1376; XIII 1620; 1621; 1622; 1623 sowohl mit C als mit B gemeinsame Lesarten, und unter allen bis jetzt publizierten Papyri, die so lang sind, dass wir eine einigermaßen sichere Entscheidung treffen können, sind nur ein paar, die eine von den angenommenen Handschriftenklassen stützen, P. Oxyr. X 1247 die Hs *B*, Fragm. Faium. (auf Pergament) Wiener Stud. VII 116—122, die Gruppe *CG*. Vgl. hierzu Grenfell-Hunt, P. Oxyr. XI 1376 und Hude, Bull. de l'acad. royale de Danemark, 1915, pp. 579—585. So kurz die Papyrusbruchstücke sind, so wenig neue richtige Laa sie liefern, geben sie uns eine wichtige Lehre für die Verwertung der mittelalterlichen Handschriften. Die Entstehung der Handschriftenklassen *CG* und *ABEF(M)* ist später als die Zeit der Papyri. Es hat also die eine Klasse

keinen prinzipiellen Vorzug vor der anderen. Vielmehr muss, wo die Hss auseinandergehen, die richtige La bald in diesem, bald in jenem Zeugnis des Textes gesucht werden. Andererseits verdienen die Papyri auf Grund ihres hohen Alters keinen Vorzug vor den Hss des Mittelalters, und noch weniger die älteren Papyri vor den jüngeren, denn der Text wurde sehr früh, tatsächlich beim ersten Abschreiben, entstellt, erhielt aber in den Händen gelehrter Abschreiber und Korrektoren wieder seine ursprüngliche Gestalt. Man vergleiche den mit vielen Fehlern behafteten Text des P. Oxyr. VI 878 aus dem 1. Jh. mit den besten mittelalterlichen Hss.

Der P. 13236 enthält eine Anzahl Scholien, kurze Randbemerkungen, die meistens zur Erklärung eines einzelnen Wortes dienen, ausnahmsweise sachliche Erläuterungen liefern. Allem Anschein nach stammen die rein sprachlichen Worterklärungen, in denen ein im Attischen geläufiges Wort durch ein neueres und gewöhnlicheres erläutert wird, aus alten Lexicis, obwohl dies kein einziges Mal angegeben wird. Dieser Art sind 1, 1, 6/7 *κινδυνευοντας* : *κινδυνον ποιοντας*; 1, 1, 11 *φιλοτιμας* : *φιλοδοξιας*; 2, 2, 2 [*αναστησαντες*] : *κινησαντες εις μαχην*; 2, 2, 10 *αρεσκομενος* : *τερπομενος*; 2, 2, 21/22 *ξ]υνοικους επηγαγοντο* : *πολιτας εποησαν*. Nur in ein paar Fällen sind wir imstande, eine entsprechende Erklärung bei einem älteren Grammatiker nachzuweisen, 1, 1, 15 *ιδιω[ταις* b. Harpocration und 1, 1, 21/22 *α]θωροτατος* b. Moiris s.v. Gleichartige lexikographische Erklärungen finden sich unter den Scholien des bekannten Thukydideskommentars, P. Oxyr. VI 853, s. Voltz, Thukydidespap. 46. Andere Worterklärungen präzisieren den Sinn in dem betreffenden Zusammenhang, 2, 2, 17 *τους δυν[ατωτ]ατους* : *πλουσιους*; 2, 2, 18 *ξυμφ]ορων* : *στασεων*, oder sie verdeutlichen eine sprachlich dunkle Aussage, 2, 2, 3/4 *τη(ν) [αλλην αμφιλοχια]ν* : *τα αλλα μερη*. Nur einmal kommt eine rein sachliche Erklärung vor, 1, 1, 9 *την οικελιαν αιμιττειται*. Ob die Scholien von dem Schreiber des Papyrus selbst stammen, oder ob sie älteren Scholien entnommen sind, ist eine Frage, die dahingestellt bleiben muss. In derselben Form sind sie m. W. nirgends sonst bekannt.





