

A. N. Schwartz.

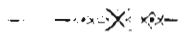
Hermès de Praxitèle sur une monnaie d'Anchialus.

A. H. ШВАРЦЪ.

ГЕРМЕСЪ ПРАКСИТЕЛЯ

НА

МОНЕТЪ АНХИАЛА



МОСКВА

Типографія А. П. Мамонтова и К^о, Леонтьевскій пер., № 5

1893

Печатано по опредѣленію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, на основаніи § 56 его Устава.

Говарщикъ Предсѣдателя *Д. Луринъ*.

Гермесъ Праксителя на монетѣ Анхіала.

Глубокій интересъ, съ которымъ встрѣчена была повсюду находка Гермеса Праксителя въ Олимпіи,*) объясняется, безспорно, — не говоря уже о высокомъ достоинствѣ группы, — тѣмъ обстоятельствомъ, что здѣсь чуть ли не впервые мы встрѣтились не съ копіей, но съ оригиналомъ великаго художника Греціи, и притомъ оригиналомъ, хорошо засвидѣтельствованнымъ ¹⁾ и дошедшимъ до нашего времени въ настолько хорошей сохранности, что на немъ можно прослѣдить манеру работать художника, признаваемая имъ для себя обязательными пропорціи тѣла, способъ отдѣлки имъ нагой поверхности его и т. п. Огравляла общую радость только потеря правой руки Гермеса, недавняя возможность сразу объяснить мотивъ поднятаго положенія этой руки и затемнявшая, такимъ образомъ, смыслъ композиціи; чувствовалась утрата и лѣвой руки малютки Діониса, не позволявшая и съ этой стороны рѣшительно заключать о находившемся въ рукахъ Гермеса атрибутѣ; смущали археологовъ и менѣе важные въ глазахъ любителей дефекты ²⁾, имѣвшіе, однако, существенный интересъ для научнаго изученія группы. Значеніе этихъ утраченныхъ частей ея выяснилось лучше всего и для публики при



*) Для того, чтобы дать возможность читателю удобнѣе слѣдить за нижеслѣдующими изображеніями А. Н. Шварца, прилагается при семъ уменьшенная копія сохранившихся частей группы Праксителя по сочиненію Ad. Boetticher, (Olympia, 2 Aufl. 1886. *Ред.*

¹⁾ Разумѣется извѣстное мѣсто Павсанія V, 17, 3: *χρόνος δὲ ὅστερος καὶ ἄλλα ἐνέψασι ἐξ τῶ 'Πραῖτον, Ἐπιφῶν λίθου, Λόγγου δὲ φέρον ἤλιου, τὲ ζυγὴ δὲ ἐστὶ Πραξιτέλου,* на счетъ смысла котораго, кажется, достигнуто полное соглашеніе.

²⁾ Наиболее полно все сохранившееся изображено на фотографіи, приложенной къ соч. Овербека, *Geschichte der griech. Plastik*, III³ Titelblatt. О неудачномъ изображеніи группы на вѣсѣхъ ксило-лино- и фотографіяхъ говорить справедливо S. Reinach *Rev. Arch.* tome XI (1888), p. 1; изданная имъ, однако, гелиограмма тоже далека отъ совершенства.

последовавшихъ съ теченіемъ времени попыткахъ реставраціи этого произведенія, предпринятой одновременно нѣсколькими повѣйшими скульпторами (Шверцкомъ, Шаперомъ и др.)³⁾; историки искусства сознавали его уже съ самаго начала и, конечно, употребляли съ своей стороны всѣ усилія, чтобы въ существующихъ копіяхъ и подражаніяхъ пайти хоть какія либо указанія для рѣшенія представившейся имъ въ этой группѣ загадки. Небольшія бронзы, терракотты, рисунокъ на ручкѣ серебряной чарки, черепки глиняной посуды съ рельефными украшеніями, монеты, словомъ сказать, всякіе, самые мелкіе остатки древнихъ издѣлій, въ которыхъ по той или другой причинѣ думали пайти передачу этого памятника искусства⁴⁾, все изучалось самымъ кропотливымъ образомъ, все принималось въ соображеніе для того, чтобы какъ нибѣдь выяснить затемненный смыслъ столь важнаго произведенія.

Какъ извѣстно, вполне истолковать его не удалось и до сего времени; безконечные, повидимому, споры все еще ведутся по этому поводу съ прежней настойчивостью и всякій новый памятникъ, поэтому заключающій въ себѣ какой либо намекъ на возможность хоть подойти къ пониманію группъ, можетъ, мнѣ кажется, попрежнему разсчитывать на интересъ и вниманіе.

Полагаю, что даже бѣглый взглядъ на прилагаемый здѣсь снимокъ (см. табл. I: верхній снимокъ представляетъ обѣ стороны монеты въ натур. величину, нижній увеличенъ вдвое) съ римской монеты императорскаго времени долженъ убѣдить всякаго, знакомаго съ ранѣе опубликованными подражаніями⁵⁾, что изображенному на ней рельефу суждено отнынѣ играть выдающуюся роль въ исторіи вышеозначенныхъ попытокъ истолковать и реставрировать группу.

Монета составляетъ собственность Императорскаго (Одесскаго) Об-

³⁾ Реставрація Шапера дана у J. Mitchell, a history of ancient sculpture, 1883, fig. 193; о реставраціи Шверца см. O. Bendorff) въ послѣсловіи къ статьѣ H. Rollet'a въ arch. epigr. Mittheil. aus Oesterreich VIII; о происхожденіи реставраціи въ извѣстномъ сочиненіи Laloux et Monceau, Restauration d'Olympie pl. hors texte на стр. 107, мнѣ ничего неизвѣстно.

⁴⁾ Наилучшимъ образомъ всѣ эти остатки собраны и классифицированы въ статьѣ A. H. Smith, The Journal of Hellenic Studies, vol. III, p. 81—95, съ изображеніемъ важнейшихъ изъ нихъ. Свидѣнія объ отысканныхъ впоследствии памятникахъ помѣщены въ 2 статьяхъ Вальдштейна. *ibid.*, p. 96 и 107.

⁵⁾ Изъ ранѣе сдѣлавшихся извѣстными монетъ особенно поучительна монета изъ Филадельфіи, изданная Бенндорфомъ (Vorlegeblätter für arch. Übungen, Serie A, Wien, 1879), гдѣ въ правой рукѣ Гермеса находится кадудей. Свободнымъ подражаніемъ можетъ быть признана монета изъ Феней, описанная у Сзита подъ № 2; монеты, описанныя у него подъ № 13 и 14 ничего общаго съ Праксителиевскимъ извѣщеніемъ не имѣютъ (Гермесъ представленъ на нихъ тоже держащимъ младенца, но сидящимъ). Ср. также F. Imhoof-Blumer, Monnaies grecques 1883, p. 173, 174, 339.

щества Исторіи и Древностей, но извлечена она на свѣтъ изъ витринъ Музея означеннаго Общества и дѣлается теперь доступной для изученія лишь благодаря любезности А. А. Вертье Делагарда, доставившаго ее А. В. Орѣшникову, который и передалъ мнѣ гипсовый слѣпокъ съ монеты для ея опубликованія и разъясненія ея показаній касательно смысла и особенностей группы Праксителя.

Въ нижеслѣдующей замѣткѣ попытаюсь по мѣрѣ силъ исполнить это лестное порученіе.

Препровождая ко мнѣ гипсовый слѣпокъ съ монеты, мой уважаемый другъ дастъ такое нумизматическое ея описаніе:

„Монета изъ свѣтлой бронзы, довольно потертая, чеканена въ Анхіалѣ, на еракійскомъ побережьи Чернаго моря (*Ἀγχιάλιος*, Anchialus). Вѣсъ ея 8,27 гр.; діаметръ 24—25 миллиметровъ. На лицевой сторонѣ, вправо, изображенъ задрапированный бюстъ М. Аврелія Цезаря, и, слѣдовательно, монета бита между 139—161 г. по Р. Хр., къ каковому времени относятся и еще нѣкоторыя монеты съ изображенными на нихъ копіями древнихъ произведеній искусства“). Круговая надпись видна только слѣва: . . . ΠΙΛΙΟΣΟΥ⁷⁾). На обратной сторонѣ изображенъ Гермесъ, оперніиися локтемъ лѣвой руки на колонну и держащій на шей малютку Діониса съ простертой впередъ ручкой; въ правой, согнутой у локтя кверху рукѣ, Гермесъ держитъ какой-то предметъ, неясный для глаза вслѣдствіе потертости монеты. Круговая надпись: ΑΝΧΙΑ . . ΩΝ (= Ἀγχιάλιος, по перѣдкой и въ надписяхъ замѣнѣ посоваго γ черезъ η). Кругомъ всего ободокъ изъ точекъ“.

Сирапивается, что сообщаетъ эта монета исторнику искусства?

За то, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ *копіей* какого-то художественнаго изображенія, ругается прежде всего помѣщеніе всей группы и въ монетномъ изображеніи на особой, ясно различаемой базѣ⁸⁾.

Что въ данномъ случаѣ представлена копія именно Праксительевой группы Гермеса съ малюткой Діонисомъ, показываетъ сличеніе монеты съ сохранившимися остатками группы.

6) Ср. напр., Zeitschrift für Numismatik IX (1882), p. 140 и вообще объ изображеніяхъ художественныхъ произведеній на монетахъ императорскаго времени U. Köhler, Mittheil. des d. arch. Inst. in Athen IV (1881), 4, S. 365.

7) Ch. Merivale, Gesch. der Römer unter dem Kaiserthume, IV, 2, S. 485. ann. 32.

8) Одинъ изъ извѣстнѣйшихъ нумизматовъ Германіи Dr K. Weil (Zeitschrift f. Num. XIII (1885), S. 404) говоритъ: Unter den Kennzeichen, aus welchen zu schliessen ist, dass auf dem Münzbild die Kopie eines aufgestellten Kunstwerkes vorliegt, ist das sicherste, wo das Bildwerk unmittelbar in den architektonischen Rahmen gebracht wird; ein anderes Merkmal bildet die Darstellung der Figur auf einer besonderen Basis—и, кажется, съ нимъ согласны въ этомъ и другіе нумизматы (ср. J. P. Six, ibid. vol. XIV (1887), S. 142 и J. v. Schlosser, Wiener Num. Zeitschr. v. 23 (1891), S. 9).

Но, прежде чѣмъ дѣлать на основаніи этой копіи какія либо заключенія касательно утраченныхъ частей группы, надо, конечно, взглянуть и на то, насколько, судя по этому сличенію, можемъ мы вообще довѣрять точности этого, сохранившагося на монетѣ, изображенія ея. Рѣзчики монетъ, какъ извѣстно, не очень стѣсняются при воспроизведеніи своихъ образцовъ отдѣльными подробностями и съ большою свободой передаютъ не только атрибуты, обстановку и подставки копируемыхъ статуй, но, по необъяснимымъ иногда причинамъ, позволяютъ себѣ даже измѣненія въ позѣ, поворотѣ и пропорціяхъ изображаемой фигуры. Они могутъ, слѣдовательно, ввести въ значительное заблужденіе довѣряющихъ имъ послѣдователей, коль скоро эти послѣдніе не имѣютъ достаточно матеріала для провѣрки ихъ изображеній.

На этотъ разъ однако наиболѣе твердымъ критеріемъ при сужденіи о вѣрности копіи является самъ, найденный въ Олимпіи, подлинникъ группы Праксителя, хотя я долженъ прибавить, что для правильнаго сужденія о недостаткахъ и достоинствахъ монетнаго изображенія будетъ удобнѣе всего сличать его со снимками группы не en face, но въ томъ положеніи, какъ она представлена, напр., на реставраціи Laloux ⁹⁾ и въ каковомъ она, повидимому, находилась и передъ глазами рѣзчика монеты.

Произведенное, такимъ образомъ, сличеніе показываетъ, что и на этотъ разъ рѣзчикъ монеты не затруднился видоизмѣнить второстепенныя детали: онъ замѣнилъ стволъ дерева, на который опирается у Праксителя Гермесъ, колонной, устранилъ не особенно и въ подлинникѣ пужную ¹⁰⁾ драшировку лѣвой руки бога,—только слабые остатки ея могутъ быть, кажется, различаемы ввиду тѣла малютки,—отбросилъ безобразный кусокъ мрамора, соединяющій дерево съ ногой Гермеса ¹¹⁾,

⁹⁾ Русская публика можетъ найти хорошую фотопію съ этой реставраціи, выполненную заведеніемъ К. А. Финера, въ пересказѣ текста Монсо у К. Мааурна, Олимпіи. М. 1892.

¹⁰⁾ Конечно, болѣе, чѣмъ стволъ дерева можетъ она считаться „*a sculptor's accessory*“, по выраженію А. S. Murray (The XIX century, 1880, p. 46).

¹¹⁾ Трей и Овербекъ считаютъ даже, что эта перекладна назначалась только для перевозки изъ Деннъ въ Олимпію и осталась до позднѣйшаго времени по недосмотру. Овербекъ и называетъ ее „*Lässlich*“ (Griech. Plastik III, p. 39). Иначе пытается объяснить дѣло Бруниъ (Deutsche Rundschau, Mai 1882. S. 193): художникъ, будто бы, желалъ mit ihrer Hülfe die zwischen Körper und Stamm von oben nach unten klaffende Spalte für das Auge gewissermassen überbrücken. Правильно, однако, говоритъ про все эти подробности Трей (Tren, Hermes mit dem Dionysosknaben, Berlin, 1878, S. 11): das sind eben Nebendinge, die einer untergeordneten Kraft überlassen bleiben mochten. Оттого и работа ихъ не особенно тщательна; оттого и замѣненіе ихъ на монетѣ ничего не говоритъ противъ достоинства копіи. Греки никогда не относились къ такимъ Nebendinge серьезно. Это будутъ именно тѣ lesser discrepancies Смита, which do not affect the main composition (Smith, l. c., p. 87).

наконецъ, согласно съ большинствомъ другихъ копій и затрудняемый, быть можетъ, мѣстомъ, понизилъ и согнутую въ локтѣ правую его руку ¹²⁾).

Но съ другой стороны передавъ съ большей вѣрностью верхнюю, сохранившуюся и въ мраморной группѣ, часть торса, поворотъ головы и широкія формы груди, правильно понявъ ритмъ всего движенія и удержавъ неестественно малые размѣры ребенка ¹³⁾, онъ показалъ, что въ существенныхъ чертахъ онъ старался, по мѣрѣ силъ и возможности, соблюсти главныя особенности подлинника и не рѣшился отступить отъ нихъ въ угоду вкусамъ болѣе поздней эпохи, въ которую суждено было жить ему ¹⁴⁾).

Эти послѣднія свойства его ремесленной, но добросовѣстной работы позволяютъ, поэтому, съ достаточной долей довѣрія отпестись и къ другимъ подробностямъ, которыя отличаютъ его копію отъ подлинныхъ, повидимому, подражаній нашему сюжету.

Но крайней мѣрѣ, для главнаго пункта препирательства между археологами по поводу нашей группы, для вопроса объ атрибуцѣ, который слѣдуетъ считать помѣщавшимся въ правой рукѣ Гермеса, свидѣтельство публикуемой теперь монеты можетъ имѣть очень важное значеніе.

Въ настоящее время на этотъ счетъ, собственно говоря, существуютъ два, исключаютія другъ друга воззрѣнія: одно изъ нихъ помѣщаетъ въ правую руку бога оирсъ ¹⁵⁾, другое—гроздь винограда ¹⁶⁾. Пробовали, правда, влагать въ эту правую руку и какой-либо другой

¹²⁾ Любопытно, что такое пониженіе правой руки (о „want of space“ и, следовательно, объ „unintentional variation“ въ данномъ случаѣ поминимаетъ и А. Н. Smith, p. 89) замѣчается почти во всѣхъ подражаніяхъ и копіяхъ съ нашей статуи. Исключеніе, кажется, представляютъ только вотивный рельефъ изъ Мангейма и ручка съ серебряной чарки изъ Турипа, изображенные у Смита подъ № 4 и 5.

¹³⁾ О всѣхъ этихъ особенно характеристичныхъ для этой *группы* особенностей лучше всего трактуетъ Брюшъ (Deutsche Rundschau, Mai 1882) и А. S. Murray (a history of greek sculpture II, p. 256 sq. и Handbook of greek archaeology, p. 279).

¹⁴⁾ Именно въ существенныхъ чертахъ изображеніе нашей монеты менѣе всего является „infected with the Barocco style“, который отмѣчаетъ А. Н. Smith въ другихъ подражаніяхъ.

¹⁵⁾ Родоначальникомъ этого воззрѣнія былъ Tren, Hermes mit dem Dionysosknaben S. 6, b. Наиболѣе сочувственно отнесся къ ней H. Rollet (въ упомянутой статьѣ о черепкѣ изъ Карунга, S. 229), который „möchte diese Annahme für die natürlichste halten“ и отчасти O. Bendorff (въ послѣсловіи къ этой статьѣ S. 233, хотя онъ указываетъ и очень вѣское возраженіе противъ нея. Meines Wissens, говоритъ онъ, findet sich auf dem Reste der in die Basis eingelassenen Standplatte der Gruppe keine Spur, die auf den Einsatz eines stabartigen Attribute deuten könnte und natürlicherweise würde man eine solche Spur dort voraussetzen haben. Эстетическія соображенія Ф. Адлера менѣе важны. Рѣшить эстетически этотъ вопросъ можно было бы, неимѣя реставрацію съ оирсомъ, denn eine Entscheidung, какъ замѣчаетъ Бендорфъ, werden nur sehr genaue Proben abgeben können.

¹⁶⁾ Мысль о такой реставраціи пришла въ голову Гринфельду уже при первомъ открытіи статуи. Она пользуется не малымъ сочувствіемъ у археологовъ.

небольшой предметъ, въ родѣ кошелька ¹⁷⁾, кроталь ¹⁸⁾, капоара или ритона ¹⁹⁾, кадуцей ²⁰⁾ и т. п., по всѣ эти попытки, вызванныя довольно произвольными догадками о значеніи сцены и слабо подтверждаемыя аналогичными произведеніями искусства ²¹⁾, не особенно сочувственно были приняты авторитетными археологами. Онѣ должны были, когда рѣчь заходила о предметѣ небольшихъ размѣровъ, отсутствовать передъ болѣе естественной и понятной для Діониса гроздью винограда точно такъ же, какъ въ противоположной гипотезѣ кадуцей долженъ былъ отсутствовать на второй планъ передъ ѱирсомъ, единственно понятнымъ въ этомъ случаѣ у художника IV вѣка ²²⁾.

И вотъ изъ этихъ двухъ возможныхъ, новидимому, гипотезъ, наша монета рѣшительно свидѣтельствуетъ въ пользу реставраціи правой руки Гермеса съ гроздью винограда ²³⁾.

Правда, разсмотрѣвъ въ настоящее время предметъ, который былъ первоначально въ этой рукѣ бога, возможности уже не представляется, но что это не былъ ѱирсъ, въ этомъ, конечно, сомнѣній быть не можетъ, ибо иначе окончательность его сохранилась бы хоть въ нижней, меньшей потертой части монеты. Къ тому же атрибутъ, который держалъ Гермесъ, возбуждалъ, очевидно, сильное желаніе малютки Діониса, и это ясно видно теперь по протянутойверху лѣвой рукѣ его, которая тоже не удержалась въ подлипной группѣ, по которой, какъ и предполагали наиболѣе крупные авторитеты, онъ силится достать интересующій его предметъ.

До сихъ поръ, однако, объ этомъ жесѣ только догадывались по положенію всего тѣла малютки ²⁴⁾; теперь мы имѣемъ на этотъ счетъ несомнѣнное показаніе монеты, и, если угодно, это свидѣтельство, ко-

¹⁷⁾ Ad. Boetticher, *Olympia*, 2 Aufl. 1886, S. 338 sq.

¹⁸⁾ F. Adler, *Illustr. Zeitung* 1879, N. 1857.

¹⁹⁾ A. Murray, *A history of greek sculpture*, p. 257 (предположительно). Теперь, основываясь на рисункѣ изъ Помпей и на двухъ terra-cottaхъ Британскаго музея онъ стоитъ за гроздь винограда (см. *Handbook of greek archaeology*, p. 280).

²⁰⁾ A. H. Smith въ не разъ цитованной статьѣ on the Hermes of Praxiteles (*Journ. of Hell. stud.*, III, p. 81—95).

²¹⁾ Говорю о слабомъ подтвержденіи потому, что всѣ эти произведенія представляютъ чересчуръ уже удаленныя подражанія нашей группѣ.

²²⁾ См. O. B(ennendorf) l. c. p. 233: ein langes Kerykeion... ist dem Hermestypus des vierten Jahrhunderts fremd

²³⁾ За кадуцей въ лѣвой рукѣ Гермеса и за вѣнокъ на головѣ его монета не говоритъ ни слова во пользу понятной причинъ. Первый, при томъ положеніи, которое придано статуѣ на монетѣ, все равно бы не вышелъ; послѣдній, быть можетъ, трудно различить вследствие потертости монеты. За прилежаніе металлическаго вѣнца на головѣ бога я высказался бы по многимъ причинамъ.

²⁴⁾ Совершенно верно выражался S. Reinach, говоря, что *le petit dieu réclame son attribut* (l. c., p. 2).

торое вряд ли могло быть выдумано добросовѣстнымъ копистомъ, говорить о первоначальномъ мотивѣ поднятой руки Гермеса не менѣе выразительнымъ образомъ, чѣмъ если бы сохранился въ рукѣ самый предметъ, возбуждавшій желаніе Діониса. Ибо если дѣйствительно, какъ теперь чаще всего толкуютъ группу²⁵⁾, Гермесь съ Діонисомъ изображены на пути къ нимфамъ, которыя должны воспитать ребенка, и остановились въ лѣсу для того, чтобы отдохнуть отъ пути, Гермесь долженъ былъ позаботиться во время этой остановки и о пищѣ для мальчика²⁶⁾, а въ такомъ случаѣ, давъ въ руки старшему богу виноградную кисть, за которой жадно потянулся ребенокъ, художникъ вложилъ въ группу и вполне понятный мотивъ²⁷⁾ и лучше, чѣмъ какой-либо другой подробностью, характеризовалъ и природу изображеннаго бога.

Я не имѣю въ виду, конечно, сказать этимъ, чтобы показаніе на этотъ счетъ монеты должно было имѣть рѣшающее значеніе, но я не усомнюсь утверждать, что мнѣніе противниковъ гипотезы Трея, слабо подтвержденной черепкомъ изъ Карнунта, получаетъ теперь новое и весьма вѣское подтвержденіе.

Указаніе, которое даетъ затѣмъ монета для реставраціи лѣвой ноги Гермеса, на мой взглядъ, тоже должно считаться весьма поучительнымъ.

Вопроса о положеніи ногъ Гермеса обстоятельно касаются только немногіе ученые, изслѣдовавшіе нашу группу, и обыкновенно указыва-

²⁵⁾ См. въ вѣсто другихъ цитатъ A. S. Murray, Handbook of gr. arch., p. 279.

²⁶⁾ Съ какими бы подозрѣніемъ мы ни относились къ показанію Плинія (Nat. Hist. 34. 87) о группѣ отца Праксителия Кеисодота, которому, будто бы, тоже принадлежалъ *Mercurius Liberum patrem in infantia nutrens*, но во всякомъ случаѣ существованіе такого мотива въ греческой пластикѣ доказано этимъ свидѣтельствомъ безъ всякихъ сомнѣній. Если, какъ предполагаютъ, Плиній смѣшалъ здѣсь отца съ сыномъ, то это еще болѣе будетъ говорить за реставрацію нашей группы съ гроздью винограда. Остроумное предположеніе С. Рейнака о съмѣшеніи здѣсь Плиніемъ греческаго причастія *αἰνῶν* (см. мѣсто Плинія) съ *τρέφω* не особенно убѣдительно.

²⁷⁾ Возраженіе Ваальштейна противъ такого толкованія съ той точки зрѣнія, что, таковыя образомъ, группѣ придается жанровый характеръ, я не считаю убѣдительнымъ потому, что и въ Аполоновъ Савроктонѣ, напр., такія наклопость къ жанру у Праксителия сказывается съ менѣею силой (см. Overbeck, gr. Plastik III Halbband, 3 Aufl., S. 37). Его замѣчаніе о томъ, что въ такомъ случаѣ the relation between child and grapes would be the centre of interestwhile the infant Dionysos is, both in spirit and execution, purely accessory, я не могу принять, несмотря на авторитетъ и Брунна, ибо не рѣшаюсь признать побочнаго значенія Діониса (см. Journ. of Hell. Studies, p. 109). Наконецъ, не надо забывать, что мотивъ этотъ засвидѣтельствованъ не малымъ количествомъ памятниковъ, гдѣ, такимъ образомъ кормитъ Діониса то Гермесь, то Панъ или какой-либо другой богъ *χορηγότροφος* (см. F. Imhoof — Blumer, Monnaies grecques 1883, p. 67 et 68, на котораго обращаетъ мое вниманіе А. В. Орфиниковъ: на изображенныхъ здѣсь монетахъ изъ Клеандрей несомнѣнно гроздью винограда собирается кормить Діониса Ниса, но толкованію Ваальмера. Поза Діониса особенно на первой монетѣ совершенно подходитъ къ Праксителевой).

ють лишь на то, что лѣвая нога его должна была вѣсколько отступать назадъ по сравненію съ правой, на которой главнымъ образомъ покоится тѣло Гермеса ²⁸). Вальдштейнъ, правда, отмѣчаетъ мимоходомъ, что для соотношенія обѣихъ ногъ должны быть приняты во вниманіе указанія одной бронзовой кони съ группы Праксителя въ Луврскомъ музеѣ подъ № 655 ²⁹), но, за неимѣніемъ подъ руками снимка съ этой бронзы ³⁰), я не могу ничего сказать опредѣленнаго объ этомъ положеніи. Я имѣю возможность, такимъ образомъ, принять пока въ соображеніе только догадки, высказанныя на этотъ счетъ Гейнр. Брунномъ ³¹).

Понимая очень хорошо роль, которую играетъ въ пластическихъ изображеніяхъ фигуръ, если онѣ не представляются падающими или парящими, умѣнье найти правильную точку опоры, которой затѣмъ опредѣляется все положеніе тѣла, и зная, какъ медленно въ этомъ отношеніи совершался въ греческомъ искусствѣ прогрессъ отъ твердо, на обѣ ступни поставленныхъ архаическихъ статуй къ свободнымъ вполнѣ постановкамъ фигуръ позднѣйшей пластики, Бруннъ не могъ, конечно, оставить безъ вниманія этотъ вопросъ при своемъ тщательномъ анализѣ нашей группы; но и онъ, не представляя ея реставраціи, ограничился относительно положенія ногъ Гермеса только общими, такъ сказать, теоретическими соображеніями.

Онъ думаетъ именно, что въ группѣ Гермеса съ Діонисомъ, принадлежащей несомнѣнно къ болѣе раннимъ произведеніямъ художника ³²), Пракситель стоитъ еще и въ этомъ отношеніи на прежней точкѣ зрѣнія, находится подъ вліяніемъ своихъ учителей и, конечно, прежде всего подъ вліяніемъ отца своего Кефисодота. Иными словами, Бруннъ думаетъ, что создавая олимпійскую группу, Пракситель не научился еще вполнѣ пользоваться введенной имъ въ пластику подставкой, не умѣлъ

²⁸) Overbeck l. c. p. 38.

²⁹) C. Waldstein. l. c. p. 108: it *definitely* indicates the position of the legs below the knee that are wanting in the marble.

³⁰) Рисунокъ, который, судя по List of wood-cuts, долженъ сопровождать статью Вальдштейна (to face p. 106) не имеется, къ сожалѣнію, въ единственномъ доступномъ мнѣ экземплярѣ Journ. of Hell. Stud. Московскаго Министр-Кабинета. Notice des bronzes antiques, составленная А. Лонгрѣгеръ и описывающая эту бронзу какъ Перона съ младенцемъ Бригаиноконъ на рукахъ, тоже ничего не упоминаетъ о положеніи ногъ на ней.

³¹) См. особенно въ Deutsche Rundschau. Mai 1882, S. 191 и 192.

³²) Это мнѣніе, мастерски развитое на основаніи изученія стилистическихъ особенностей группы Брунномъ, принято и А. S. Murray, находитъ себѣ, между прочимъ, подтвержденіе въ соображеніяхъ С. Рейнака (Revue arch. 1888, p. 3) относительно историческихъ обстоятельствъ, могшихъ вызвать изготовленіе этого произведенія (по Рейнаку оно исполнено около 362 года, когда заключенъ былъ между Аркадіей и Эллоидой миръ, завершившій кровопролитную борьбу между ними).

еще совершенно освобождать ногу отъ участія въ несеніи тяжести тѣла и, такимъ образомъ, достигать легкости, присущей фигурамъ его позднѣйшихъ произведеній, но что ноги Гермеса представляютъ еще переходъ отъ покойнаго стоянія на одной ногѣ, съ выгнутымъ положеніемъ всего стана, къ такому положенію, при которомъ, благодаря помѣщенію одной руки на внѣ фигуры расположенной подставкѣ, получается уже новая точка опоры для верхней части тѣла. Гермесъ не опирается еще на эту подставку, какъ, напр., Аполлонъ Савроктонъ, который безъ такой подставки долженъ былъ бы пошатнуться; онъ не прислоняется къ ней и такъ, какъ то дѣлаетъ извѣстный Силенъ съ Діонисомъ на рукахъ, который и прямо уналь бы безъ нея ³³⁾; она нужна Гермесу лишь для того, чтобы поддержать не тѣло, а лѣвую руку, нѣсколько утомленную несеніемъ ребенка.

Этотъ взглядъ Брунна, развитый имъ съ обычной его обстоятельностью, подѣйствовалъ, какъ кажется, всего болѣе на реставраторовъ и, какъ можно видѣть на реставраціи Шапера, съ которымъ въ этомъ случаѣ, по свидѣтельству Бенндорфа, сходится и Шверцекъ ³⁴⁾, у нихъ положеніе лѣвой ноги Гермеса слѣдуетъ почти вполне Поликетовскимъ на этотъ счетъ предписаніямъ.

Если вѣрить, однако, монетѣ, Пракситель и въ этомъ раннемъ своемъ произведеніи гораздо болѣе уклонился отъ прежнихъ образцовъ, чѣмъ то рѣшался допускать Бруннъ.

Лѣвая рука Гермеса не служить, правда, и согласно съ показаніемъ монеты, для поддержки тѣла; сильно оперся богъ прежде всего на правую ногу, но лѣвая его нога все таки уже вполне является свободной и характеристическій для Праксителя сгибъ въ колѣнѣ и отклоненіе одной ноги въ сторону ³⁵⁾ указываетъ на то, что возлѣ Гермеса поставленная подпорка для него необходима и что появленіе ея и съ этой точки зрѣнія вполне мотивировано.

Прибавить, наконецъ, пужно, что заключеніе Брунна о сравнительной короткости ногъ фигуры, высказанное имъ на основаніи широкаго строенія костей въ ея торсѣ и на основаніи нѣкоторой тяже-

³³⁾ Ср. сопоставленіе этихъ фигуръ (очевидно для разъясненія упомянутыхъ въ текстѣ взглядовъ Брунна) у Lucy Mitchell, a history of ancient sculpture, p. 445, fig. 194 и 195.

³⁴⁾ О. Benndorf, I. c., S. 231, говоря о реставраціи Шапера, замѣчаетъ: aber in der Hauptsache, in dem Stande der Figur, stimmt sie mit der Ergänzung Schwerzeks vollkommen überein.

³⁵⁾ Какъ извѣстно, въ настоящее время, подъ вліяніемъ Кекуле (Ueber den Kopf des Praxitelischen Hermes, Stuttgart, 1881), съ которымъ согласенъ Бруннъ въ отчасти Murray, въ головѣ Гермеса видятъ ближайшее средство съ головами въ статуяхъ Мирона. Не должны ли мы и въ характеристическихъ позахъ Праксителевыхъ статуй видѣть дальнѣйшее развитіе идей того же художника?

лины всего тѣла Гермеса, отличающаго его отъ другихъ чисто Праксителейскихъ типовъ ³⁶⁾, находятъ себѣ въ свидѣтельствѣ нашей монеты весьма любопытное подтвержденіе.

И съ этой стороны, слѣдовательно, изображенный на ней рельефъ является, повидимому, не столько подражаніемъ, сколько копіей, выполненной съ возможной для рѣзчиковъ подобныхъ произведеній точностью.

³⁶⁾ Это мнѣніе всецѣло разделяетъ и Вейндорфъ въ томъ же мѣстѣ вышеозначенной статьи. Хвалитъ Шапсра за то, что его реставрація ein glücklicheres Ebenmass der Beine eigen ist, indem sie die Unterschenkel um ein Geringes kürzer annahm als in Wien geschehen ist, онъ, между прочимъ, прибавляетъ: die breite Anlage des Ganzen, die schweren Verhältnisse im Körper des Hermes treten hier wie dort verstärkt hervor, und ich bekenne erst durch diese Ergänzungen ganz von einem Sachverhalte überzeugt werden zu sein, welchen Bruun zuerst und von Anfang an mit grosser Bestimmtheit behauptet hatte. Присоединяется къ этому мнѣнію и A. S. Murray въ обоихъ вышецитованныхъ трудахъ своихъ.

AE

